

УДК 008

К вопросу об определении культуры

Алексеева Жанна Владимировна

Зав. отделом,

Министерство Культуры Российской Федерации,

125993, Россия, Москва, Малый Гнезниковский пер., д. 7/6, стр. 1, 2;

e-mail: jannaalekseeva@rambler.ru

Аннотация

В статье речь идет о генезисе и содержании понятия «культура» от античности до современности. В логической форме дается определение культуры, выявляются ее функции, особенности, трансформация в историческом контексте.

Ключевые слова

Сущность, содержание понятия, культура.

Введение. История понятия

Понятия «культура» относятся к одним из самых многозначных, имеющих разнообразные толкования. Впервые слово «культура» появилось в латинском языке и обозначало обработку земли, земледельческий труд. В последующем оно приобрело более общее значение. Так, римский оратор и философ М. Цицерон в «Тускуланских беседах» (45 г. до н.э.) связывал

культуру с воздействием на человеческий ум, с занятиями философией. Он считал, что «философия есть культура души». Под культурой стали понимать просвещенность, воспитанность, образованность человека, и в этом значении слово «культура» вошло почти во все европейские языки, в том числе и в русский.

Генетически понятие «культура» еще в эпоху античности прошло три ступени насыщения все новым и

новым содержанием. Во-первых, используемое значение обработки земли. Во-вторых, трактовалось как обработка, конструирование, создание вещей; так, первоначальное значение греческого слова «софист» переводилось как «мастер», «умелец», «профессионал», то есть тот, кто делал качественные, востребованные предметы культуры и быта. В-третьих, обработка, образование и воспитание человека, формирование культурного, мыслящего, знающего традиции, нормы, табу и ценностные идеалы своего этноса гражданина.

Рассмотрим, как менялась семантика слова «культура» в последующей истории. Начиная с 17-го века, в немецкой просветительской мысли (С. Пуффендорф) понятие «культура» использовалось в более широком смысле – для всего, что создано человеком и что существует наряду с природными объектами. Значение научного термина «культура» дополнилось в 17-18 веках представлением о том, что между природой и личностью существует особый мир человеческой деятельности, который называют «культурой».

В современной науке сформировано более 300 определений культуры, что свидетельствует о много-

образии подходов к изучению этого социального феномена. С конца 19-го века влиятельной в вопросе определения вышеуказанного термина становится американская школа культурной антропологии (Ф. Боас, А. Кребер, М. Мид и др.). В ней на первый план выдвигаются вопросы динамики развития культуры, механизмы ее передачи через поколения.

На основе обобщений результатов исследований культурной и социальной антропологии сложился аксиологический, т.е. ценностный подход к пониманию культуры. Широкое использование понятия «культура» как «совокупности материальных и духовных ценностей» начинается с работ В. Виндельбанда. Культура рассматривается как система нормативных способов деятельности, приемов деятельности, претендующих на общезначимость. Известными представителями этого направления являются Г. Риккерт, Г. Коген, Ф. Brentano, М. Шелер, В. Вундт и др. В отечественной философии и культурологии его представляют Г. Карпов, А. Зворыкин, Г. Францев и др. Достоинство этого подхода – его широта, позволяющая представлять культуру как выражение различных сторон и сфер общественной жизни. Исследование культуры

осуществлялось через изучение особенностей тех или иных символических форм: письменных источников, ритуала, культа, обряда. Последователи данного подхода Л. Уайт, Э. Кассирер и другие рассматривали культуру как механизм, создающий совокупность текстов, а текст – как реализацию культуры.

Разнообразные аспекты кризисного состояния современной культуры анализировались такими мыслителями, как О. Шпенглер, П. Сорокин, Х. Ортега-и-Гассет, Г. Маркузе, Т. Адорно, Э. Фромм, Р. Гвардини, Н. Бердяев и многими другими. Выделяются современные отечественные исследования феномена кризиса, авторами которых, в частности, являются А. Ахиезер, П. Гуревич, Л. Ионин, В. Степин, А. Флиер, И. Василенко. Но, несмотря на достаточную разработанность, эта тема не теряет своей актуальности.

Культура: типология и определения

Кризис культуры нельзя отождествлять с катастрофой, поскольку этот кризис имеет диалектическую природу: отвергая традиционные культурные каноны, новая культура впитывает

в себя все предшествующие достижения культурного развития общества – идеалы, нормы, все прогрессивные культурные ценности прошлого. Еще К.Ясперс писал в свое время, что «лгут те, кто утверждает, будто можно временно отменить старую культуру, пока будет подготавливаться новая. Нельзя запретить человеку непрерывно говорить о своем величии и ничтожестве, как нельзя запретить ему дышать. Не существует культуры без наследия прошлого, и мы не можем и не должны ничего отвергать из нашей, западной культуры. Каковы бы ни были творения будущего, они все-таки будут нести в себе ту же тайну – тайну мужества и свободы, возвращенную отвагой тысяч художников всех времен и народов»¹.

Культура есть коллективное достояние человечества (опыт, знания, технологии, результаты деятельности), передающееся через взаимодействие, взаимовлияние, коммуникацию, составляющие единство всемирно-исторического процесса. Это система средств человеческой деятельности, благодаря которой программируется, реализуется, стимулируется активность индивида, групп, человечества в их взаимодействии с природой и между

¹ Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М: Политиздат, 1991. – С. 118.

собой. Эти средства создаются людьми, постоянно совершенствуются и состоят из трех содержательных типов культур – материальной, социальной и духовной.

Материальная культура – совокупность вещественно-энергетических средств бытия человека и общества. Она включает орудия труда, активную и пассивную технику, физическую (телесную) культуру индивида и населения, благосостояние человека и общества и т.д.

Социальная культура – система правил поведения людей в различных видах общения и специализированных сферах общественной деятельности. Она включает этикет, профессиональную, правовую, религиозную, нравственную, экономическую и другие разновидности нормативной деятельности.

Духовная культура – система знаний, состояний, эмоционально-волевой сферы психики и мышления индивидов, а также непосредственных форм их выражений – знаков. Универсальный знак – язык – естественный и искусственный, звуковой (речь) и письменный. Основные виды духовной культуры – мораль, право, мировоззрение, идеология, искусство, наука и т. д.

Межкультурная коммуникация есть совокупность разнообразных

форм отношений и общения между индивидами и группами, принадлежащими к разным культурам. Определение межкультурной коммуникации объясняется самим же термином: это общение людей, представляющих разные культуры. Этим термином называется адекватное взаимопонимание двух участников коммуникативного акта, принадлежащих к разным культурам.

Специалисты по теории культуры А.Кребер и К.Клакхон проанализировали свыше ста основных определений и сгруппировали их следующим образом:

1. Описательные определения, восходящие в своей основе к концепции основоположника культурной антропологии Э.Тейлора. Суть таких определений: культура – это сумма всех видов деятельности, обычаев, верований; она как сокровищница всего созданного людьми включает в себя книги, картины и т.п., знание путей приспособления к социальному и природному окружению, язык, обычаи, систему этикета, этику, религию, которые складывались веками.

2. Исторические определения, подчеркивающие роль социального наследия и традиций, доставшихся современной эпохе от предшествовавших этапов развития человечества. К

ним примыкают и генетические определения, утверждающие, что культура является результатом исторического развития. В нее входит все то, что искусственно, что люди произвели и что передается от поколения к поколению – орудия, символы, организации, общая деятельность, взгляды, верования.

3. Нормативные определения, акцентирующие значение принятых норм. Культура – это образ жизни индивида, определяемый социальным окружением.

4. Ценностные определения: культура – это материальные и социальные ценности группы людей, их институты, обычаи, реакция поведения.

5. Психологические определения, исходящие из решения человеком определенных проблем на психологическом уровне. Здесь культура есть особое приспособление людей к природному окружению и экономическим потребностям и складывается из всех результатов такого приспособления.

6. Определения на базе теорий обучения: культура – это поведение, которому человек научился, а не получил в качестве биологического наследства.

7. Структурные определения, выделяющие значимость моментов организации или моделирования. Здесь культура представляет собой систему

определенных признаков, различным образом связанных между собой. Материальные и нематериальные культурные признаки, организованные вокруг основных потребностей, образуют социальные институты, являющиеся ядром (моделью) культуры.

8. Идеологические определения: культура – это поток идей, переходящих от индивида к индивиду посредством особых действий, т.е. с помощью слов или подражаний².

Феномен культуры – важнейший объект исследования, подразумевающий проблемы целостности общества, механизма функционирования социальных отношений, взаимоотношений общества и природы. Понятие культуры является фундаментальным и для разработки философии человека, понимания его смысложизненных ориентаций, возможностей нравственного выбора, границ свободы.

Функции культуры и факторы культурного многообразия

Чтобы дать логически правильное, выверенное определение «культуры», приведем основные требования

2 Кребер А., Клакхон К. Культура: образ концепций и определений. – М.: Наука, 1964. – С. 198-216.

для определения понятий. Логическая операция, раскрывающая содержание термина, называется определением, или дефиницией. Понятие, содержание которого требуется раскрыть, называется определяемым, а раскрывающее содержание – определяющим³.

За определяющее понятие возьмем предельно широкое родовое понятие «сущность человека». Сущность человека – совокупность всех его связей и отношений с природой, обществом и своим внутренним миром.

Общество создает условия для социального развития человека, т. е. человека как личности. Личность несет печать конкретной культуры и конкретного общества. Кроме того, общество создает условия для массового использования ценностей культуры, а следовательно, порождает потребности в тиражировании и репродуцировании артефактов, что, в свою очередь, превращается в процессы воспроизводства культуры.

Культура служит организационным началом жизни общества, выполняет роль регулятора поведения, помогает сохранить единство и це-

лостность общества, его взаимодействие на групповом уровне. Она выражается в социальных отношениях, направленных на создание, усвоение, сохранение и распространение предметов, идей, ценностей, обеспечивающих взаимопонимание людей в различных ситуациях и различных общностях.

Общество развивается в режиме поиска новых условий для формирования личности как активного субъекта культуры, как творца и носителя ценностей культуры. Культура придает определённое значение человеческой деятельности и жизни (скажем, труд рассматривается и оценивается как долг, обязанность, повинность, способ достижения других целей), вносит в них смысл. Поэтому культуру можно также представить как совокупность значений, с помощью которых люди осмысливают себя и окружающий их мир. Общим знаменателем всего многообразного содержания культуры является объективация сущностных сил человека и человечества в историческом процессе. Сущность человека проявляется во всем разнообразии действий, деяний, поступков. В социальной жизни человеческая сущность выявляется в различных сферах: материальной

3 Кириллов В.И., Орлов Г.А., Фокина Н.И. Упражнения по логике. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 1997. – С. 11.

и духовной. В связи с данным пониманием сущности человека культуру можно определить следующим образом: она есть объективированная сущность человека и человечества в разнообразных формах деятельности.

Весьма неоднозначными бывают результаты взаимодействия культур, особенно если их анализировать в рамках краткосрочной ретроспективы. Оценка этих результатов – достаточно сложная процедура, поскольку еще не выработаны критерии, позволяющие говорить о безусловно положительных или отрицательных последствиях взаимодействия. Последнее утверждение нельзя отнести к тем случаям, когда одна культура начинает явно стагнировать под влиянием взаимодействия с другой и постепенно растворяется в ней, ассимилируется или исчезает без следа. Такой результат наиболее отчетливо прослеживался и в прошлой, и в сегодняшней практике на примере культур реликтового или архаического типа, которые вплоть до наших дней сохраняются в ряде регионов, при их внезапном столкновении с культурами современного типа. Подобные культуры нередко оказываются не готовыми в сжатые сроки, быстрыми темпами освоить те сложные культурные формы жизнедеятель-

ности, которые им навязывает более динамичное и дифференцированное культурное окружение (индустриальные и постиндустриальные культуры). В настоящее время достаточно остро стоит проблема разрешения этого противоречия: необходимо найти такие способы адаптации подобных культур к современности, чтобы, не подрывая их внутренней сущности, попытаться сделать их контакты с современным миром менее разрушительными. Особое значение эта процедура приобретает в процессе глобализации.

Возможности бытия культуры заданы природой. Возникновение культуры как надприродного способа деятельности не исключает ее единства с природой и не снимает учета природных факторов в ее развитии. Даже на эмпирическом уровне можно констатировать то обстоятельство, что природное не безразлично для тех форм, в которых отливается и живет культура. Стоит сравнить формы культурного бытия горных народов, живущих на Кавказе, в Андах, в Гималаях и Кордильерах, чтобы убедиться в том, что особенности ландшафта накладывают печать удивительного сходства на многие черты функционирования культуры. То же самое можно сказать и о народах, живущих в тропиках или

полярных районах, жителях океанических островов или обширных степных просторах. Такой подход может дать ключ к выяснению этнического своеобразия культур.

Качественные изменения в культуре информационной эпохи связаны с широким использованием информационной техники и технологии в сфере культуры. Радио, телефон, кино, телевидение, мультимедийные средства, наконец, компьютеры – вся эта современная техническая мощь в огромной степени определяет как содержание и форму культурных ценностей, так и их развитие и ту роль, которую они играют на социальной сцене.

Другая особенность мирового социокультурного процесса – его целостное единство. Существуют подлинно всеобщие основания того целого, которое называется мировой культурой. Фундаментально общим, сущностно связывающим всю человеческую историю, делающим мировую культуру истинно целым генетически, исторически (диахронно) и системно-структурным (синхронно) является цивилизационная деятельность людей.

Выработанное в ходе историко-культурного развития разнообразие

форм деятельности, мышления, видения мира все в большей степени включалось в общий процесс развития мировой культуры. Вместе с тем имеют глубокие корни и различия культур, отражающие особенности этнической общности в их пространственно-временных координатах.

Культурные различия – один из источников многообразия исторического процесса, придающий ему многомерность. Неповторимость каждой культуры означает, что в определенном отношении разные культуры равны между собой. Словосочетание «отсталые в культурном отношении» неприемлемо в отношениях между народами. Другое дело – отсталые в экономике или отсталый в культурном отношении человек. Нельзя отрицать развития в сфере культуры и того факта, что есть более развитые, более мощные и менее развитые и менее распространенные культуры. Но именно неповторимость национальных, региональных особенностей той или иной культуры ставит ее на соизмеримый с другими культурными типами уровень.

Многообразие культур – объективная реальность. Единство мировой культуры обусловлено единством исторического процесса, универсаль-

ной природой труда, творческой деятельности вообще. Любые национальные культуры выражают всеобщее общечеловеческое содержание. Тем самым, теоретически обосновывается необходимость и возможность взаимодействия, диалога культур. Обмен духовными ценностями, знакомство с достижениями культуры других народов обогащает народ, личность, общество.

Заключение. Сущность термина

Культура – это определенный способ организации человеческой деятельности, представленный системой материальных и духовных ценностей и социокультурных норм. А также сам процесс самореализации и раскрытие творческого потенциала личности и общества в различных сферах жизни. Сущность, функции и принципы развития культуры можно обобщить следующим образом:

– культура – совокупное коллективное достояние человечества. Все культуры народов внутренне едины и одновременно самобытны, уникальны;

– в связи со сменой эпох происходит изменение типов культуры –

так появляется прерывность. Однако она носит относительный характер, в отличие от абсолютного характера непрерывности (так, к примеру, многие цивилизации погибли, но их достижения: парус, колесо, календарь и т.п. – стали достоянием мировой культуры);

– каждая из культур имеет свою специфику, своеобразие, мировоззрение, отсюда разнообразие культурных контактов: от торговли и переселений, до войн и захвата территорий. Все эти взаимодействия обуславливают единство всемирно-исторического процесса.

Каждый из авторов, будучи не в силах охватить объект в целом, фиксирует свое внимание на каких-то отдельных, существенных сторонах. Одни связывают культуру с традициями, рассматривают ее как социальное наследие общества, другие подчеркивают нормативный характер культуры и понимают под культурой сумму всех видов деятельности, обычаев, верований.

Термин «культура» употребляется также в широком и узком значениях. В широком смысле к культуре относят все общепринятые, утвердившиеся в обществе формы жизни – обычаи, нормы, институты. В узком

смысле границы культуры совпадают с границами сферы духовного творчества, искусством, нравственностью, интеллектуальной деятельностью. Но все определения культуры практически едины в одном – это все соз-

данное человеком, т.е. сотворенный человеком мир. В своей реальности культура – комплекс достижений человечества, объективация сущности человека в действии, деянии, поступке.

Список литературных источников

1. Кириллов В.И., Орлов Г.А., Фокина Н.И. Упражнения по логике. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 1997. – 128 с.
2. Кребер А., Клакхон К. Культура: образ концепций и определений. – М.: Наука, 1964. – 264 с.
3. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М: Политиздат, 1991. – 527 с.

On the definition of culture

Alekseeva Zanna Vladimirovna

Head of Department,
Ministry of Culture of Russian Federation,
P.O. Box 125993, Malyj Gnezdnikovsciy pereulok, No. 7/6, korp. 1, 2,
Moscow, Russian Federation;
e-mail: jannaalekseeva@rambler.ru

Abstract

In the article the author gives the elucidation of the definition of "culture" in the historical and functional aspects. Tracing the development of concepts from antiquity to modern times, the research identifies eight types of typological definitions of culture. In formulating their own definitions of culture the author addresses is-

sues of social functioning of culture, cultural interaction, ethnic identity, cultural diversity and unity. The author concludes that the culture is a particular way of organizing human activity, represented by a system of material and spiritual values and socio-cultural norms, as well as the process of self-realization and the creative potential of the individual and society in different spheres of life. The essence of the functions and principles of cultural development can be summarized as follows. Culture is the cumulative collective heritage of mankind. All cultures of the peoples are united internally and at the same time are original, unique. In connection with the change of eras there are changes in types of culture – so it comes into continuity. However, it is relative, as opposed to absolute continuity (as, for example, many civilizations have died, but their achievements – the sail, the wheel, the calendar, etc. – have become the part of the world culture). Each culture has its own specific identity, world view, hence we see the diversity of cultural contacts from trade and migration, to the war and the capture of the territories. All these interactions cause the unity of the world-historical process.

Keywords

The essence, the concept, culture.

References

1. Jaspers, K. (1991), *The Origin and Goal of History* [*Smysl i naznachenie istorii*], Politizdat, Moscow, 527 p.
2. Kirillov, V.I., Orlov, G.A., Fokina, N.I. (1997), *Exercises in logic* [*Uprazhneniya po logike*], Yurist, Moscow, 128 p.
3. Kroeber A., Kluckhohn C. (1964), *Culture: A Critical Review of Concepts and Definitions* [*Kul'tura: obraz kontseptsii i opredelenii*], Nauka, Moscow, 264 p.