

УДК 130.2

Приоритет гуманитарной сферы в историческом развитии общества

Фролова Тамара Иннокентьевна

Старший преподаватель,
Социально-экономического институт,
109316, Россия, Москва, Остаповский проезд, д. 3, стр. 15;
e-mail: tam6281@yandex.ru

Аннотация

Целью статьи стал философский анализ роли и значения гуманитарной составляющей в процессе модернизации общественной жизни, построение новой модели инновационного преобразования промышленности, социальности, культуры. Определив важнейшие принципы социокультурного проектирования, автор приходит к выводу о том, что оптимальное соотношение между процессами воспроизводства культурного наследия (т.е. актуализации, востребованности уже существующих в культуре или существовавших ранее явлений, ценностей, норм, традиций и т.д.) и процессами культурной инновации предполагает безусловное доминирование первой тенденции в России.

Ключевые слова

Гуманитарная сфера, общество, образование, аксиология, идеал, ментальность, культурная типология, социокультурное проектирование.

Введение

В своё время Сократ показал, что жизнь человека реализуется в про-

цессе служения добру, добродетели. Обучение и воспитание добродетельного человека возможно лишь в деле духовного и нравственного формиро-

вания личности. Политические, социальные и экономические изменения в современной России чувствительно (в большей степени негативно) отразились на подрастающем поколении. Молодые люди, не имеющие мировоззренческого стержня, утверждающего их жизнь, оказались в зоне риска, отчуждения от общечеловеческих ценностей, исторических знаний, от благоприятных условий социальной среды, формирующих полноценных граждан, специалистов, духовных личностей.

В данной статье предлагается проанализировать роль и значение гуманитарной составляющей в процессе модернизации общественной жизни, построении новой модели инновационного преобразования промышленности, социальности, культуры.

Типология и аксиология культур

Общечеловеческие ценности предполагают укоренённость мировоззрения и обеспечивают условия этнического и культурного самоопределения человека в мире в форме жизненных целей, ведущих мотивов деятельности, императивов потребностей и интересов. Личностная мировоззренческая ценность связана с

задачей человека найти своё место в жизни, быть ответственным, гуманным, духовно богатым.

Выполняет ли данные задачи преподавательский корпус высших учебных заведений? Зачастую профессорско-преподавательский состав превращают в работников, оказывающих услуги в образовательном процессе и транслирующих научную информацию, которая помогает студентам осваивать новый вид производства – деятельность по заработку денег. Молодые люди приобщаются именно к тем дисциплинам, освоение которых позволило бы им заработать хорошие деньги. Они полагают, что имея деньги, от жизни можно получить всё, что пожелаешь. На фоне этой «денежной лихорадки» гаснут все человеческие ценности. В переломные моменты истории меняются образовательные ценности, нарушается эволюция, плавность в развитии общественных отношений, стабильность и мирное течение духовных процессов. В общественно-групповом сознании образуется духовный вакуум, который заполняется «клиповым сознанием», низкими образцами массовой культуры, агрессией, растерянностью, цинизмом¹.

¹ См., в частности: Гущина Н.А. Аксиологические аспекты отечественного

Общество – это целостная система жизнедеятельности людей. Объединение в целостную систему происходит и воспроизводится независимо от воли и желания индивидов. Именно общество является непосредственной средой обитания человека. Сущностную характеристику общества составляет то, что оно не находится в застывшем, неподвижном состоянии, наоборот, – общество представляет собой развивающуюся систему. Оно исторически возникло и развивается, проходя последовательные стадии и этапы. Общество может быть охарактеризовано и как единый социальный организм, структура которого представляет собой совокупность определенных, присущих данному строю многообразных явлений и связей, в основе которых лежит человеческий труд. Интегративность и целостность общества проявляется, во-первых, в системно-структурном отношении; во-вторых, в плане развития всемирно-исторического процес-

са единой человеческой цивилизации; в-третьих, в характеристике своих движущих сил, совокупности стимулов и действий, результатом которых является само возникновение, существование, функционирование и развитие социума. Общественный организм включает в себя множество системно-структурных образований (различные сферы общественной жизни, социальные общности людей, систему социальных отношений и т.д.). Указанные системно-структурные образования не существуют изолированно, независимо друг от друга. Сохраняя свою качественную определенность, они взаимосвязаны друг с другом.

В обществе существует сложная иерархия, соподчинённость его элементов. В качестве элементов общества (т.е. простейших, первичных и вместе с тем всеобщих его составляющих, частей) принято выделять социальные субъекты, виды их деятельности и общественные отношения.

Социальная деятельность – это специфически человеческое проявление активности, в рамках которой человек творчески преобразует, целесообразно изменяет окружающий мир, одновременно изменяя, развивая и свою социальную сущность. Важнейшая особенность социальной дея-

образования как фактор формирования профессионально-ценностных ориентаций будущего учителя: автореферат дис. ... канд. пед. наук. – Калуга, 2004. – 23 с.; Перевозчикова Л.С. Аксиологические основания гуманистической парадигмы высшего образования в культуре информационного общества : автореферат дис. ... докт. филос. наук. – Тула, 2009. – 42 с.

тельности заключается в том, что она, осуществляясь в действиях конкретных индивидов, в то же время носит совместный, коллективный характер. Именно это качество позволяет рассматривать социальную деятельность как своеобразную субстанцию всего социального.

Несмотря на их взаимосвязь, взаимопроникновение различных элементов социума, актуальным для философии остаётся вопрос об их соотношении друг с другом. Социальные отношения – это определённые связи, выражающие зависимость между социальными субъектами, возникающие в процессе социальной деятельности. Социальные отношения чрезвычайно разнообразны – это производственные, межклассовые и внутрисполитические, правовые, религиозные, нравственные и т.д.

Укоренённость в предметном многообразии мира является важнейшим условием личностного развития, развёртывания и совершенствования деятельностной природы человека. Дело в том, что предмет культуры не только фиксирует представление человека об идеальной форме, но и несёт в себе технологии её достижения.

Культурная значимость предметного мира заключается в том,

что человек духовно-практически, деятельно распредмечивает предмет культуры, присваивая представление об идеальной форме, овладевая способами её достижения. Это присвоение не всегда сопровождается соответствующей теоретической рефлексией, но позитивно сказывается на развитии деятельностной сущности человека, совершенствовании созидательно-практической природы личности.

Особое место в предметном мире культуры занимают результаты художественного творчества, в которых выражается и опредмечивается идеальная сущность человеческой деятельности как деятельности культурной². Этот мир оказывает огромное воздействие на человеческую природу. Оптимальное формирование и развитие личности становится возможным лишь в том случае, если человек имеет необходимый минимум «культурной предметности», особенно на ранних стадиях онтогенеза.

При анализе культурных систем ценностно-ориентационный срез культурного бытия фиксируется таким понятием, как национально-культурная ментальность³. Эта категория яв-

2 Резник Ю.М. Культура как предмет изучения // Личность. Культура. Общество. – 2001. – Т. III. – № 1-3.

3 См, в частности: Алефиренко Н.Ф. Лингвокультуральная природа менталь-

ляется ключевой категорией анализа и понимания специфики культурной системы, проявляющейся в различных формах и на различных уровнях бытия человека и общества. Аксиологический пласт идеала связан с религией, философией, моралью (они создают идеал, вербализируют его в форме ценностей, норм, придают ему интенциональность). Онтологический срез идеала – система базовых ценностей, детерминированная идеалами, «живущая» в языке, искусстве, в общественной нравственности, культурных нормах, традициях, преданиях. Праксеологический уровень обеспечивают идеология, политика, образование, которые институционализируют идеал, создают условия для его практического воплощения⁴.

Специфика идеала определяет не только духовную уникальность культуры, но и её общую направленность, доминирующую ориентацию на сохранение или изменение. По этому критерию все культуры можно разделить на два типа: традиционные культуры, для которых характерно

преобладание механизмов сохранения, консервации, и инновационные культуры – с преобладанием механизмов изменения⁵. Культуры первого типа ориентированы на прошлое: их идеал состоит в сохранении, нейтрализации перемен, поддержании того идеального состояния, которое зафиксировано в преданиях. Эти культуры статичны, самодостаточны, недидалогичны, в них доминирует целое, а роль личности строго определяется в рамках иерархического устройства общества. Примером такого общества выступает Византия. Именно она передала Киевской Руси, а затем и Московии традицию консервации, сохранения старины.

Культуры второго типа ориентированы на сегодня и завтра. Они вносят в общественную жизнь напряженность, нестабильность. Самоопределение личностей и социальных групп осуществляется путём отрицания, противопоставления себя предкам. Личность здесь лишена защиты, испытывает одиночество, отчуждённость. Примером устройства таких обществ выступает Западная Европа.

ности // Язык. Словесность. Культура. – 2011. – № 1. – С. 20-39.

4 См. подробнее: Алеева Л.М. Понятие идеального в смене культурных парадигм // Язык. Словесность. Культура. – 2011. – № 3. – С. 27-48.

5 См.: Кургузов В.Л. Историческая память и забвение в культурном пространстве как репрезентация прошлого в настоящем // “Белые пятна” российской и мировой истории. – 2011. – № 1. – С. 76-90.

Принципы социокультурного проектирования в современном российском обществе

К числу ведущих принципов социокультурного проектирования, конструирования, образования нового человека относятся:

1. Принцип, предполагающий учёт границ и возможностей управляемости объекта, степени корректируемости социокультурных процессов и оценку социально значимых последствий такой модификации. В основе этого мировоззренческого принципа лежит синергетическая идея, определяющая возможности и пределы вмешательства в функционирование социально-культурных систем: всякая сложноорганизованная система потенциально содержит в себе некое множество путей развития, отвечающих её природе⁶. Следовательно, вмешательство в систему ограничивается возможным спектром её развития: сложноорганизованным системам нельзя навязать пути развития, не вытекающие из внутренней логики самой природы социума.

6 См. подробнее: Конорева К.В. Синергетическая идея как основа социокультурного проектирования в образовании // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2011. – № 1. – С. 71-73.

Практически данный принцип означает предоставление субъектам социально-культурной жизни максимальной организационно-правовой самостоятельности, отказ от идеи насильственного преобразования, ведущей к разрушению человека, природы, мира. Данный принцип можно рассматривать как стратегическую задачу региональных программ, смысл которых заключается в создании системы условий, оптимизирующих процессы саморазвития и самоорганизации всех субъектов социально-культурной жизни страны.

2. Принцип оптимизации социокультурной среды.

Целевая ориентация стратегического развития заключается в разработке условий, способствующих саморазвитию социально-культурного субъекта (личности, общности, общества в целом) посредством решения или предупреждения проблем, характеризующих неблагоприятные обстоятельства его жизнедеятельности. Богатство индивидуальности определяется наличием множества своеобразных социокультурных ниш, которые служат формой востребования личностного потенциала. И это вполне закономерно, ибо лишь творческая самобытность, востребованная обще-

ством, гарантирует «приращение» и накопление культурных ценностей, их сохранение и развитие.

Содержание и качество культурного пространства неизбежно переходит в другое измерение – духовный мир личности, образ жизни человека. Смысловые и символические составляющие культурного пространства играют роль ориентира в ценностных предпочтениях, формируют чувство духовной близости, родственности составляющих его людей, мотивируют поведение в широком спектре, воспитывают гражданственность и духовность. Акцент на оптимизацию социокультурной среды обитания обусловлен тем обстоятельством, что она является основополагающим фактором, определяющим человеческие ценности, нормы, идеалы и т.д.

Во-первых, мало знать, что есть добро, справедливость, милосердие – каждому человеку надо открыть эти ценности для себя в процессе духовного самостроительства. Во-вторых, характеризуемый принцип предполагает восстановление связи культурных процессов личности с родом, обществом, актуализацию скрытых в отечественной и мировой истории нравственных императивов. Данная проблема становится ныне одной из наиболее острых,

поскольку в культуре образовались «пустоты», не заполненные нравственными ценностями и усилиям и духовного самостроительства. Именно в этих «пустых местах», провалах культурного пространства, рождается идеология нигилизма и разрушения. Устранить эту причину – значит воссоздать (отыскать в истории и современности) персонифицированные идеи и ценности, которые могли бы стать духовным стержнем и опорой человека, цементирующим и смыслообразующим основанием культурной жизни социума.

В-третьих, принцип персонифицированности процесса и результатов социокультурного развития строится на восприятии культуры как особого духовного мира, наполненного значимыми для человека образами, смыслами, идеями, ценностями, на понимании проблем развития культуры как определённого противоречия между наличной и желаемой системами ценностей (которые утрачены и которые необходимо воссоздать, изменить, приспособить к современности). При этом культурную норму необходимо рассматривать в органичной связи с её носителем – образом конкретной личности (исторического деятеля, современника).

3. Принцип оптимальной ориентации на сохранение и изменение (т.е.

соразмерности традиционных и инновационных механизмов и процессов культурной динамики). Оптимальное соотношение между процессами воспроизводства культурного наследия (т.е. актуализации, востребованности уже существующих в культуре или существовавших ранее явлений, ценностей, норм, традиций и т.д.) и процессами культурной инновации предполагает безусловное доминирование первой тенденции в России.

Культура как система принятых норм – нечто противостоящее развитию, поскольку консервирует и удерживает стабильность онтологической картины мира, является производной от неё и создаёт нормативные институты её закрепления. Признание возможности изменения культурной системы допускает существование субъекта, способного осуществить конструирование и воплощение новой модели Мира. При этом процессе должна поддерживаться ориентация на сохранение (ценностей, традиций, форм жизнедеятельности), т.е. на воспроизводство культуры как целостной и органичной системы, включающей на равных прошлое, настоящее и будущее⁷.

7 Колинко И.В. Общенаучный и междисциплинарный подходы в социо-

Как известно, изменение – это функция цивилизации, информационно-технической культуры. Это означает, что в контексте социокультурного преобразования наиболее продуктивное мировоззрение россиян – консервативное, традиционно ориентированное. Ключевым понятием при разработке программ поддержки и развития культуры является не революционное развитие, а сохранение, закрепление старинных образцов, идеалов. Возрождение в точном смысле данного понятия – это восстановление форм социальной жизни, способных к полноценному творчеству и креативной деятельности⁸. Восстановить можно лишь те структурные формы социальной жизни, которые в какой-то мере соответствуют сегодняшней системе ценностей и способны решать современные проблемы.

Ориентация на сохранение снимает проблему выбора: что возрождать, консервировать, сохранять. Культура – это не столько настоящее,

культурном проектировании // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 1. – С. 108-113.

8 См.: Шемякина М.К. «Русское возрождение» как тенденция общекультурного развития России // Культура и цивилизация. – 2011. – № 1. – С. 126-151.

сколько прошлое, в котором она обретает свою подлинность. Следовательно, все исторические предания, тексты, знаки и символы культуры должны получить равный шанс зазвучать сегодня, стать явлением живой современной культуры.

Актуальность практической реализации принципа соразмерности традиционных и инновационных механизмов и процессов культурной динамики обусловлена целым рядом обстоятельств.

Во-первых, процессы сохранения и изменения являются базовыми механизмами развития любой культурной системы. Сохранение – это процесс самореализации, воспроизводства каждым новым поколением норм, ценностей, правил поведения. Изменение – зарождение новых норм и ценностей, меняющих мировоззрение и образ жизни, вносящих в культуру и социум элементы неопределённости, нестабильности.

Во-вторых, актуальность практической реализации принципа соразмерности традиционных и инновационных процессов культурной динамики обусловлена тем обстоятельством, что ориентация на сохранение вытекает из специфики российской культуры, в которой сохранение

всегда преобладало над изменением.

В-третьих, актуальность практической реализации определяется динамичностью сегодняшней социокультурной ситуации. Причины усиления ориентации отечественной культуры на сохранение (в форме повышенного интереса к прошлому, истории) вполне закономерны и объясняются целым рядом обстоятельств: во-первых, ориентация на прошлое доминирует в любой культуре, ибо она отвечает фундаментальным потребностям человека в самосохранении, стабильности, уверенности в завтрашнем дне; во – вторых, она связана со спецификой российской культуры, её ориентацией более на «вчера», чем на варианты «сегодня» или «завтра»; в-третьих, она вызвана компенсаторными возможностями механизма сохранения, его способностью восполнить утрату культурной преемственности и противостоять экспансии ценностей западной массовой культуры. Сегодняшнее отношение к прошлому выражается в повышенном интересе к отечественной истории и культуре, в преодолении кризиса национально-культурной идентичности путём встраивания в систему ценностей прошлого, обретения там своих духовных корней и оснований.

Выводы

В настоящее время в различных сферах культуры (и особенно правовой, экономической, политической, информационной, производственной) накоплен значительный потенциал. Этот потенциал может быть использован во благо развития культуры, личности, общества (в части инноваций, связанных с информационными технологиями), но это произойдет только в том случае, если будет соответствовать специфике отечественной культуры, если его внедрению будет предшествовать этап освоения собственного культурного наследия и обретения национально-культурной идентичности.

Естественная соразмерность традиционных и инновационных механизмов и процессов культурного развития обеспечивается созданием условий, как создающих предпосылки для культурных инноваций, так и поддерживающих культурную преемственность. Оптимизация культурной жизни предполагает востребованность историко-культурных ценностей,

включенность их в контекст современных культурных процессов. Следовательно, в основу культурного развития должна быть положена идея преемственности, сохранения, созидания. Приоритетной задачей следует стать поддержке тех ценностей, норм, традиций, культурных практик, которые «отфильтрованы» историческим опытом многих поколений, отвечают критериям нравственности и гуманности.

Современная задача модернизации российского общества предполагает неуклонный рост значимости человеческого капитала, интеллекта, культурного потенциала. Важнейшей составляющей этого процесса является социально-гуманитарное знание. Именно гуманитарная составляющая на протяжении всей истории человечества обеспечивает сохранение и передачу духовных ценностей, культурных традиций, технологических приёмов, исторического опыта, знаний и умений. Без нравственного совершенствования человека научно-технический прогресс невозможен.

Список литературных источников

1. Алефиренко Н.Ф. Лингвокультуральная природа ментальности // Язык. Словесность. Культура. – 2011. – № 1. – С. 20-39.

2. Алеева Л.М. Понятие идеального в смене культурных парадигм // Язык. Словесность. Культура. – 2011. – № 3. – С. 27-48.
3. Гущина Н.А. Аксиологические аспекты отечественного образования как фактор формирования профессионально-ценностных ориентаций будущего учителя: автореферат дис. ... канд. пед. наук. – Калуга, 2004. – 23 с.
4. Колинко И.В. Общенаучный и междисциплинарный подходы в социокультурном проектировании // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 1. – С. 108-113.
5. Конорева К.В. Синергетическая идея как основа социокультурного проектирования в образовании // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2011. – № 1. – С. 71-73.
6. Кургузов В.Л. Историческая память и забвение в культурном пространстве как репрезентация прошлого в настоящем // “Белые пятна” российской и мировой истории. – 2011. – № 1. – С. 76-90.
7. Перевозчикова Л.С. Аксиологические основания гуманистической парадигмы высшего образования в культуре информационного общества: автореферат дис. ... докт. филос. наук. – Тула, 2009. – 42 с.
8. Резник Ю.М. Культура как предмет изучения // Личность. Культура. Общество. – 2001. – Т. III. – № 1-3.
9. Шемякина М.К. «Русское возрождение» как тенденция общекультурного развития России // Культура и цивилизация. – 2011. – № 1. – С. 126-151.

The priority of the humanitarian sphere in the historical development of society

Frolova Tamara Innokent'evna

Senior lecturer,

Social and Economic Institute,

P.O. Box 109316, Ostapovskiy proezd, No. 3, korp. 15, Moscow, Russian Federation;

e-mail: tam6281@yandex.ru

Abstract

Subject of article is determined by the relevance of the choice that faces the modern Russian society: it is a choice between two paths of development, traditional and innovative. Purpose of the article is to accomplish the philosophical analysis of the role and importance of the humanitarian component in the modernization of social life, building a new model of innovative transformation of industry, sociality and culture. Analyzing the current state of Russian culture, the author concludes that the optimal ratio between the processes of reproduction of cultural heritage (i.e., mainstream, the demand for already existing in the culture or pre-existing events, values, norms, traditions, etc.) and processes of cultural innovation involves the unconditional dominance of the first trend in Russia. The key concept in the development of programs to support and develop the culture is not a revolutionary development, but preservation, consolidation of old samples of ideals. Revival in the strict sense of the concept – is to restore the forms of social life, capable of full creativity and creative activities. At the present time in various spheres of culture (and particularly the legal, economic, political, informational and industrial) they have stored considerable potential. This potential can be used for the benefit of the development of culture, identity, society (in terms of innovations related to information technology), but this will only happen in the event that will match the specifics of the national culture, if its implementation will be preceded by a stage of development of their own cultural heritage and gaining national and cultural identity.

Keywords

Humanitarian sphere, society, education, axiology, ideal mentality, a cultural typology, socio-cultural design.

References

1. Aleeva, L.M. (2011), "The concept of the ideal in the changing of cultural paradigms" ["Ponyatie ideal'nogo v smene kul'turnykh paradigm"], *Yazyk. Slovesnost'. Kul'tura*, No. 3, pp. 27-48.
2. Alefirenko, N.F. (2011), Linguistic and cultural nature of mentality ["Lingvokul'tural'naya priroda mental'nosti"], *Yazyk. Slovesnost'. Kul'tura*, No. 1, pp. 20-39.

3. Gushchina, N.A. (2004), *Axiological aspects of education as a factor in the formation of vocational value orientations of the future teacher's summary of the thesis: abstract of thesis* [*Aksiologicheskie aspekty otechestvennogo obrazovaniya kak faktor formirovaniya professional'no-tsennostnykh orientatsii budushchego uchitelya: avtoreferat dissertatsii*], Kaluga, 23 p.
4. Kolin'ko, I.V. (2011), "General scientific and interdisciplinary approaches to socio-cultural design" ["Obshchenauchnyi i mezhdistsiplinarnyi podkhody v sotsiokul'turnom proektirovanii"], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, No. 1, pp. 108-113.
5. Konoreva, K.V. (2011), "Synergetic idea as the basis of socio-cultural design in education" ["Sinergeticheskaya ideya kak osnova sotsiokul'turnogo proektirovaniya v obrazovanii"], *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki*, No. 1, pp. 71-73.
6. Kurguzov, V.L. (2011), Historical memory and oblivion in the cultural space as a representation of the past in the present ["Istoricheskaya pamyat' i zabvenie v kul'turnom prostranstve kak reprezentatsiya proshlogo v nastoyashchem"], *"Belye pyatna" rossiiskoi i mirovoi istorii*, No. 1, pp. 76-90.
7. Perevozchikova, L.S. (2009), *Axiological foundation of humanistic paradigm of higher education in the culture of the information society: abstract of thesis* [*Aksiologicheskie osnovaniya humanisticheskoi paradigmy vysshego obrazovaniya v kul'ture informatsionnogo obshchestva: avtoreferat dissertatsii*], Tula, 42 p.
8. Reznik, Yu.M. (2001), "Culture as a subject of study" ["Kul'tura kak predmet izucheniya"], *Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo*, Vol. III, No. 1-3.
9. Shemyakina, M.K. (2011), "Russian renaissance" as a general cultural trend of development in Russia ["Russkoe vrozozhdenie" kak tendentsiya obshchekul'turnogo razvitiya Rossii], *Kul'tura i tsivilizatsiya*, No. 1, pp. 126-151.