

УДК 001.4

## Подвижная терминологическая карта философских понятий: место сочетания смыслов. Размышления о призвании

**Серебрякова Юлия Вадимовна**

Кандидат культурологии, доцент кафедры философии,  
Ижевский Государственный Технический Университет им. М.Т. Калашникова,  
426069, Россия, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Студенческая, д. 7;  
e-mail: Julia\_srebro@mail.ru

### Аннотация

Статья посвящена вопросам философского образования как призвания, а также вопросам методики философского преподавания и условиям философствования как такового. Автор предлагает методику создания смысловых алгоритмов, нацеленную на осмысление (и проговаривание) основных философских категорий. Смысловой алгоритм как поле смыслов выстраивается студентами самостоятельно вокруг ключевого слова (категории или понятия); создается банк терминологических карт, то есть свернутых схем понятия/категории, принципиально открытых для последующих дополнений и уточнений. В статье описывается практический опыт работы, а также создание подвижной терминологической карты.

### Ключевые слова

Философское образование, работа со смыслами, точка зрения, критическое мышление, диалог, смысловые алгоритмы, философские категории, терминология, концепт, подвижные терминологические карты.

### Введение

Философия как гуманитарная дисциплина, проговаривающая миро-

воззренческие (в первую очередь ценностные) основания бытия человека не может опираться исключительно на знаниевый компонент. Однако мо-

нитинг общекультурных компетенций, прописанных в рабочих программах, его критерии и обработка являются актуальнейшей проблемой методики преподавания философии. Мы рассматриваем эту ситуацию как возможность не только проговаривания философских понятий и категорий, но и для установления связей между философией и другими гуманитарными дисциплинами, а также с ключевыми понятиями выбранной студентами специальности.

### **Смысловое и речевое пространство философии**

Философия культуры, философская антропология, социальная философия объединяют другие, и не только гуманитарные, дисциплины в единое поле размышлений о человеке и его внутреннем духовном мире, о человеке и окружающей его реальности. Необходимое условие философствования – критичность мышления, аргументированность взвешенной оценки смыслов. И каждое занятие философией должно приближать студентов к такому событию смысла, которое в артикуляции противоположностей показывает различные и личные стратегии

размышления, т.е. к тому, что хотели выразить устно или письменно мыслители прошлого и настоящего. Мы согласны с утверждением современного философа А.С. Нилогова: «Именно в языке сосредоточена вся сущность человека и весь его потенциал»<sup>1</sup>, именно в языке проявляется смысловое пространство человека, его ценности и цели, смысл его жизни и значимые привязанности.

Мы считаем, что работа со смыслами может и должна оформляться в речи, т.е. обучение философствованию – это обучение проговариванию и строительству смыслов в их сопоставлении и аргументации (а не простое реферирование уже известных смысловых стратегий статей Интернета и учебников). В смысловом поле обучения культуре мышления встречаются филология и философия, культурология и социология, политология и история.

Умение выразить себя, свои мысли и чувства – одно из важнейших для современного молодого человека. Это умение основано на вере в себя, свои способности, т.е. на то, что от-

---

1 Нилогов А.С. Философия антиязыка (на материале книги Ю.М. Осипова «Время философии хозяйства») // Философия хозяйства. – 2009. – №5. – С. 276.

личает этого конкретного человека от других людей. Именно это умение – условие конкурентоспособности будущего специалиста, его адаптации к меняющимся требованиям рынка. Для формирования умения грамотно, аргументировано выразить мысль необходимо принятие требования быть собой. Поэтому так важно на занятиях философией показывать, какими разными бывают мыслящие миры, как по-разному можно высказать одну и ту же мысль. Самые известные философские стратегии, безусловно, личны, это опыт, пережитый и переосмысленный в собственной жизни. Этот опыт лучше всего виден в оригинальных философских текстах, а не в учебниках, поскольку схематизм учебников описывает концепции или теории, но не показывает, как возникает и чему противостоит пространство смысла данного философа. «Лицо» философа, т.е. оригинальная точка зрения на философскую проблему, вполне очевидны только в его манере письма.

Конечно, И. Кант прав, говоря, что «философия есть воздушный замок, живущий лишь до следующего философа»<sup>2</sup>. Действительно, не-

2 Кант И. Критика чистого разума. – СПб.: Тайм-аут, 1993. – С. 44.

возможно научить философии как стилю жизни – слишком много в современной философии концепций, конкурирующих и противоречащих друг другу. Поэтому, на наш взгляд, так важно найти баланс между государственным стандартом, преподаванием философии как традиции философствования и собственной точки зрения преподавателя на предмет.

Что касается собственной точки зрения, то, как верно заметила О.Н. Бушмакина, «удобнее занимать чужую позицию, но необходимо конструировать и собственную «точку зрения». Для этого сам преподаватель философии в первую очередь должен иметь собственную «точку зрения» по поводу понимания философии и смысла ее существования»<sup>3</sup>. Эта собственная точка зрения есть рефлексия философских идей, их возможных вариантов. Собственная точка зрения формируется и проявляется, аргументируется и отстаивается в диалоге. Этот принцип нашей методики преподавания философии имеет два аспекта: во-первых, преподаватель готовит

3 Бушмакина О.Н. «Точка зрения» в преподавании философии. //Актуальные проблемы образования в высшей школе. – Ижевск, 2003. – С. 23.

лекционный материал на сопоставлении нескольких стратегий философствования, во-вторых, при проверке знаний учитывается умение студентов критически оценивать смыслы. Критериями конструктивной критики являются: внимание к деталям, нюансам объяснения исходного тезиса, возможность его опровержения, соотнесение основной идеи устной или письменной работы студента с системой приведенных доказательств. Критическое мышление эффективнее всего проявляется в диалоге, поэтому каждое выступление или письменная работа студента может оцениваться и анализироваться не только преподавателем, но и одноклассниками на семинарах и однокурсниками на сайте преподавателя.

### **Смысловые алгоритмы и терминологические карты**

В создании нашей методики мы считаем главными принципы: 1) приоритет точности и разумности мышления (с пониманием природы иррациональной стороны мышления); 2) приоритет здравого мышления (с пониманием положительных и негативных смыслов заболевания и преодоления болезни, вредных и по-

лезных привычек, экологии мышления и т.д.).

Целью нашей методики создания смысловых алгоритмов является обучение самостоятельности мышления, в частности, на уровне навыка принятия и обоснования решения. В задачи методики входят: 1) осмысление (и проговаривание) основных философских категорий; 2) сравнительный анализ изложения актуальных проблем философии в текстах учебников и словарей по философии; 3) создание смысловых алгоритмов первого – третьего уровней сложности. Смысловые алгоритмы выстраиваются как основа для беседы о ценностях: о том, что есть рациональное и иррациональное, что такое битва, мир, красота, семья, родина, соревнование и т.д. Поскольку философия и философствование представляется нам как воплощение самостоятельной точки зрения мыслителя<sup>4</sup>, постольку мы делаем акцент на чтении и проговаривании на семинарах и лекциях по философии оригинальных текстов философов.

Для осмысления и проговаривания философских понятий и категорий мы применяем смысловые алгоритмы. Смысловой алгоритм как

<sup>4</sup> Там же. – С. 22.

поле смыслов выстраивается студентами самостоятельно вокруг ключевого слова (категории или понятия). Нами были разработаны три уровня сложности смысловых алгоритмов. Первый уровень – работа в основном ассоциативного мышления, проверяемого этимологическими и толковыми словарями: студенты подбирают однокоренные, этимологически близкие и синонимичные слова к ключевому слову. Второй уровень выстраивается как поле противостояния проявлений в реальности двух противоположных понятий (поэтому этот уровень часто задан вопросом типа: соревнование или распря? Гуманизм или антигуманизм? Призвание или «плыть по течению»? и т.д.). Третий уровень выстраивается как смысловое поле понятий, уточняющих ключевое слово, с обязательным указанием и проговариванием и негативного проявления данного ключевого понятия в реальности, и его положительного смысла. Все три уровня взаимосвязаны: они показывают и работу свободного (иногда и фантазийного) ассоциативного мышления на первом уровне, и работу по сравнению и аргументированному сопоставлению понятий на втором уровне, и работу точной мысли на абстрактном третьем уровне. Таким образом, мы

вместе со студентами на каждом семинаре продвигаемся от бытия в языке (обыденном языке здравого смысла) к вариативным языкам бытия (от материалистического к идеалистическому и/или наоборот, от языка классической немецкой философии к постмодерну и критике трансгуманизма и т.д.). В создании нашей методики мы опираемся на понятие «концепт», представленное в современных филологических, психологических, философских исследованиях<sup>5</sup>. Для нас представляется безусловно важным взаимодействие понятийного, образного и ценностного компонентов в смысловом алгоритме.

Опыт создания смысловых алгоритмов – это *опыт разночтений*: начиная с ключевых понятий и категорий философии, студенты в своей самостоятельной работе и на семинарах

---

5 См. Колесов В.В. Концепт культуры: образ – понятие – символ // Вестник СПбГУ. Сер. 2. – 1992. – Вып. 3, № 16. – С. 30-40; Кубрякова Е.С., Демьянков В.З., Панкрац Ю.Г., Лузина Л.Г. Краткий словарь когнитивных терминов. – М.: МГУ, 1996. – 248 с.; Попова З.Д., Стернин И.А. Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях. – Воронеж, 1999. – 32 с.; Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. – М.: Языки русской культуры, 1997. – 824 с.

по философии постепенно переходят к анализу и осмыслению философских текстов (от отрывков – афоризмов, коанов до целостных текстов), а затем и оригинальных текстов культурологов, социологов, политологов. При осмыслении основных философских категорий были созданы совместно со студентами первые подвижные терминологические карты (банк терминологических карт). Подвижная терминологическая карта – это свернутая схема понятия/категории, принципиально открытая для последующих дополнений и уточнений (потому и названа подвижной).

Алгоритм создания подвижной терминологической карты таков:

1. Создание смыслового алгоритма на основе слов обыденного языка;
2. Создание смыслового алгоритма на основе определения из философского словаря или учебника;
3. Создание подвижной терминологической карты категории или понятия;
4. Выяснение связей и общих тем между категориальным аппаратом философии и категориями дисциплин гуманитарного и технического направлений.

## **Опыт работы: создание терминологической карты**

В проведении исследований были проанализированы работы студентов первого и третьего курсов факультетов «Современные технологии и автомобилестроение», «Управление качеством», «Реклама и дизайн» Ижевского Государственного Технического Университета 2009 – 2012 уч.г. В создании смысловых алгоритмов участвовало 916 человек.

В первую очередь нас интересовали категории и понятия в том актуальном поле смыслов, которое проговаривается нашими современниками. Поэтому мы привлекли в качестве теоретической основы современные словари и учебники по философии. В настоящей статье приводятся словарные статьи «Новой философской энциклопедии» и «Новейшей философской энциклопедии». Отметим также, что каждое понятие не только может быть противопоставлено другому (своему иному) понятию, но и, более того, всегда указывает на другие возможные тропинки смысла.

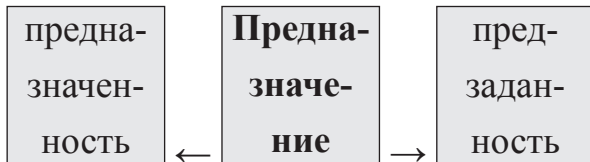
Приведем пример создания подвижной терминологической карты для понятия «предназначение» как одного из аспектов судьбы.

**Поле актуальных смыслов понятия  
«предназначение».**

**Первый шаг создания подвижной терминологической карты**

Представим примеры составленных студентами смысловых алгоритмов первого и второго уровней.

*Предназначение. Вариант 1.*



↓  
Знак

↓  
Значимое, важное, реальное,  
сущностное

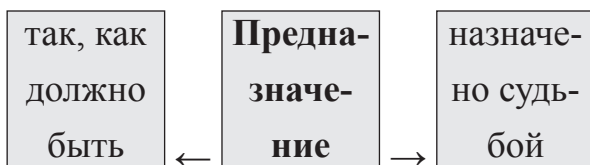
↓  
Определяющее собой

↓  
Намерение: совершенное по сути, а  
не по факту

↓  
То, что двигает поступки (не было бы  
намерения, не было бы результата.

Охота пуще неволи)

*Предназначение. Вариант 2.*



↓

Дать тому лучшему, что есть в себе,  
осуществиться

↓

Путь к себе. Идея предназначения  
перечеркивает идею рока

↓

Настроения, намерения и поступки

↓

Соответствие души и поступков  
(бытию, судьбе)

↓

Жизнь, которую я веду, – моя ли жизнь?

Смысл жизни

↓

Поиск предназначения

↓

Главный выбор в жизни: либо  
«быть собой», либо «стать кем-то»

*Предназначение (призвание).*

*Вариант 3.*

Призвание	«Плыть по течению»
Цель, устремленность, интерес	Бесцельность, «пофигизм», пассивность
Трудолюбие	Лень
Планы на будущее	Жить одним днем
Лучше всех, быстрее всех	После всех
Индивидуальность	Поступать как большинство
Выделяться из толпы	Сливаться с толпой
Независимость, собственное мнение	Зависимость
Развитие	Топтание на месте

*Предназначение (призвание).**Вариант 4.*

Призвание	«Плыть по течению»
Вера в свои силы	Нерешительность
Уверенность в своей правоте	Неумение отстаивать свою точку зрения
Осознание своих способностей	Незнание себя
Верное направление	Дезориентация
Возможность проявления, неповторимость	Отсутствии возможностей, обычность
Твердая уверенность в своих убеждениях	Частое изменение своих решений
Чувство ответственности перед собой	Инфантилизм
Через тернии к звездам...	Удачливость, тщеславие, престиж
Стремление к новому	Страх перед изменениями

## Второй шаг в построении подвижной терминологической карты

Выстраиваем смысловые алгоритмы на основе данных философских словарей.

В современных философских словарях понятие «предназначение» не приводится. Поэтому мы сосредоточимся на определении понятия «судьба».

*Судьба* – универсалия культуры субъект-объектного ряда, фиксирующая представления о событийной наполненности времени конкретного бытия, характеризующейся телеологически артикулированной целостностью и законченностью; 2) фило-

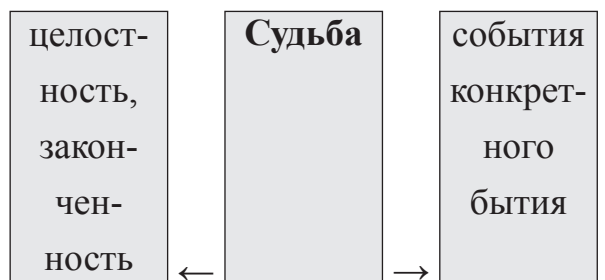
софско–мифологическое понятие, содержание которого является продуктом экспликации и рефлексивно-го осмысления названной универсалии; 3) философско-мифологическая персонификация, моделирующая сакрального субъекта конфигурирования событийности жизни индивида или Космоса<sup>6</sup>.

*Судьба* – представление о предопределенности и неотвратимости событий и поступков в жизни каждого человека. Со временем С. начали представлять как верховную справедливость, которая управляет миром. Во всех современных религиях под С. понимается предопределение событий в жизни человека со стороны Абсолюта. В отличие от фаталистического характера предопределения С. в исламе и протестантизме, католицизм и православие наделяют человека атрибутивной свободой воли, которая зависит от Божественного предопределения. Понятие С. употребляется и для обозначения стечения обстоятельств в жизни человека, народа, государства<sup>7</sup>.

6 Новая философская энциклопедия. В 4 т. / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. Фонд; Предс. научно-ред. совета В.С. Степин. – М., 2001. – Т. 3: Н-С. – С. 843.

7 Новейшая философская энциклопедия. В 4 Т. – М., 2010. – Т. 3. – С. 1105.





↓  
представление о предопределенности  
событий

↓  
мировая справедливость  
(каждому воздается добром за добро,  
злом за зло)

↓  
свобода воли человека в католицизме  
и православии

### **Третий шаг в построении подвижной терминологической карты**

Сопоставим смысловые алгоритмы первого типа и смысловые алгоритмы второго типа. Для смысловых алгоритмов первого типа характерны не только более подробные выявленные связи с другими словами обыденного языка, но и указания на осмысления других философских понятий (знак, цель, ответ/ответственность, поступок и т.д.). Смысловые алгоритмы второго типа показывают в большей степени структуру катего-

рии, а также функциональные связи данной категории с другими категориями философской антропологии и социальной философии.

### **Заключение**

Отметим, что студенты при построении смысловых алгоритмов второго уровня верно отметили противоположность призвания и служения призванию и состояния «плыть по течению». Мы считаем, что понятие предназначения является важнейшим как в осмыслении философских понятий «жизнь», «смерть», «бессмертие», «бытие», так и в формировании личного мировоззрения студентов. Поскольку философия – это любящее применение мудрости, то размышления о предназначении – хорошая тема для того, чтобы понять: энергия без вектора – разрушительна, прежде всего, для самого ее носителя – человека. А вот как распорядиться этой энергией – каждый решает сам.

Мы полагаем, что работа со смыслами в форме подвижных терминологических карт может быть продолжена на понятийном материале других гуманитарных дисциплин: культурологии, истории, филологии, политологии, социологии.

## Библиография

1. Бушмакина О.Н. «Точка зрения» в преподавании философии. //Актуальные проблемы образования в высшей школе. – Ижевск, 2003.
2. Кант И. Критика чистого разума. – СПб.: Тайм-аут, 1993. – 477 с.
3. Колесов В.В. Концепт культуры: образ – понятие – символ // Вестник СПбГУ. Сер. 2. – 1992. – Вып. 3, № 16. – С. 30-40.
4. Кубрякова Е.С., Демьянков В.З., Панкрац Ю.Г., Лузина Л.Г. Краткий словарь когнитивных терминов. – М.: МГУ, 1996. – 248 с.
5. Нилогов А.С. Философия антиязыка (на материале книги Ю.М. Осипова «Время философии хозяйства») // Философия хозяйства. – 2009. – №5. – С. 276-283.
6. Новая философская энциклопедия. В 4 т. / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. Фонд; Предс. научно-ред. совета В.С. Степин. – М., 2001. – Т. 3: Н-С. – 692 с.
7. Новейшая философская энциклопедия. В 4 Т. – М., 2010. – Т. 3. – 1200 с.
8. Попова З.Д., Стернин И.А. Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях. – Воронеж, 1999. – 32 с.
9. Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. – М.: Языки русской культуры, 1997. – 824 с.

## **The moving terminological card of philosophical concepts: a place of combination of senses. Reflections on the vocation**

**Serebryakova Yuliya Vadimovna**

PhD (Cultural Studies), Associate Professor of Philosophy,  
Izhevsk State Technical University,  
P.O. Box 426069, Studencheskaya st., 7, Izhevsk, Russia;  
e-mail: Julia\_srebro@mail.ru

**Abstract**

The article deals with the problems of philosophy of education as a vocation, as well as with the methods of teaching and with philosophical conditions of philosophy as it is. The author focuses on the relationship of the meaning and verbal competence of students, arguing that training in philosophizing is teaching pronunciation and the construction of meaning in their comparison and reasoning. In this aspect the balance between the state standards and teaching philosophy as a tradition of philosophy and one's own point of view – of the teacher of the subject – gets a fundamental importance. The author proposes a method of semantic algorithms aimed at understanding (and pronunciation) of the basic philosophical categories, presenting a comparative analysis of current problems in philosophy textbooks and dictionaries of philosophy; the creation of semantic algorithms of the first and third levels of complexity. Semantic algorithm as a semantic field is built by students themselves around the keyword (category or concept); they make a terminology cards bank that is folded schemes of a concept/category container, basically opened for further additions and refinements. The paper describes the practical experience and the making of mobile terminology card.

**Keywords**

Philosophy education, point of view, critical thinking, dialogue, semantic algorithms, philosophical categories, terminology, concept, mobile terminology cards.

**References**

1. Bushmakina, O.N. (2003), "Point of view" in the teaching of philosophy" ["Tochka zreniya" v prepodavanii filosofii"], *Aktual'nye problemy obrazovaniya v vysshei shkole*, Izhevsk.
2. Kant, I. (1993), *The Critique of Pure Reason* [*Kritika chistogo razuma*], St. Petersburg, 477 p.
3. Kolesov, V.V. (1992), "The concept of culture: the image – the concept – the symbol" ["Kontsept kul'tury: obraz – ponyatie – simvol"], *Vestnik SPbGU*, Seriya 2, Issue 3, No. 16, pp. 30-40.

4. Kubryakova, E.S., Dem'yankov, V.Z., Pankrats, Yu.G., Luzina, L.G. (1996), *Brief glossary of cognitive terms* [*Kratkii slovar' kognitivnykh terminov*], Moscow, 248 p.
5. *New Encyclopedia of Philosophy. In 4 volumes* [*Novaya filosofskaya entsiklopediya. V 4 tomakh*], Moscow, 2001, Vol. 3: N-S, 692 p.
6. Nilogov, A.S. (2009), "Philosophy of antilanguage (based on the book of Y.M. Osipov "Time in philosophy of management" ["Filosofiya antiyazyka (na materiale knigi Yu.M. Osipova "Vremya filosofii khozyaistva")"]), *Filosofiya khozyaistva*, No. 5, pp. 276-283.
7. Popova, Z.D., Sternin, I.A. (1999), *The notion of "concept" in linguistic studies* [*Ponyatie "kontsept" v lingvisticheskikh issledovaniyakh*], Voronezh, 32 p.
8. Stepanov, Yu.S. (1997), *Constants: Dictionary of Russian culture* [*Konstanty: Slovar' russkoi kul'tury*], Moscow, 824 p.
9. *The latest Encyclopedia of Philosophy. In 4 volumes* [*Noveishaya filosofskaya entsiklopediya. V 4 tomakh*], Moscow, 2010, Vol. 3, 1200 p.