

УДК 165.12

Системный подход к рассмотрению теорий сознания в социально-философском аспекте

Ветрова Елена Владимировна

Аспирант кафедры философии,
Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова,
150000, Россия, Ярославль, ул. Советская, д. 14;
e-mail: vetrovaelen@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению различных подходов к проблеме сознания в истории социально-философской мысли. Предпринята попытка систематизации и унификации накопленного знания по данной проблематике и визуализации выделенных концепций с использованием упрощенных моделей. Выделение базисных структурных элементов, используемых для раскрытия феномена сознания в различных учениях, и указание взаимоотношений между ними стало основанием для формирования шести основных направлений, объединивших схожие теории сознания единым концептуальным основанием.

Ключевые слова

Сознание, философия сознания, теории сознания, ментальное, психофизическая проблема.

Введение

Стремление к постоянному поиску ответов на непостижимые смыслы бытия, загадки природы, вопросы

сущности и функционирования общества приводили множество философских умов к изучению человека и имманентных основ его существования. Именно проблема человека, его проис-

хождения и сущности является одной из основополагающих философских тем. Наиболее спорным предметом анализа при изучении личности становится проблема природы и особенностей его сознания. Определяющее место этой проблемы было продиктовано возникновением смежных и каузально зависимых с ней задач, таких например, как определение роли и места человека в мире, особенностей его взаимодействия с окружающей реальностью, предполагающих всесторонний анализ сознания и его возможных структурных элементов как качественно иной формы человеческого бытия: «Сознание – местообразование всех возможных смысловых оформленностей жизненного мира»¹.

Сознание и теории сознания

Такой имматериальный феномен, как сознание, не может быть всецело осознан и изучен, поэтому за многовековую историю человеческой мысли подходы к его толкованию характеризовались многообразием и, в некоторых случаях, взаимоисключением друг друга.

1 Волков В.Н. Человек и его жизненные миры // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2012. – № 1. – С. 10.

К настоящему времени существует огромное количество теоретических концепций, раскрывающих определенные аспекты сознания, его структурные компоненты или же, наоборот, предлагающее полное опровержение его существования. Подобная концептуальная раздробленность этой проблематики осложняет процесс комплексного анализа и определения хоть в какой-либо степени единого смыслового понимания этого феномена. Однако большинство существующих концепций можно свести к некоторой абстрактной модели, характеристика составных элементов которой послужит основанием для классификации и разграничения основных теорий.

Предлагаемая модель включает три основных элемента, взаимосвязь и характеристики которых будут трансформироваться и, в некоторой степени, специализироваться в зависимости от накладываемой на эту модель теории. Целью создания подобной модели служит попытка некоторой унификации накопленного знания о проблеме сознания и ее понимания в философском аспекте, а также визуализация и дополнение уже существующих классификаций, их категориальное сведение.

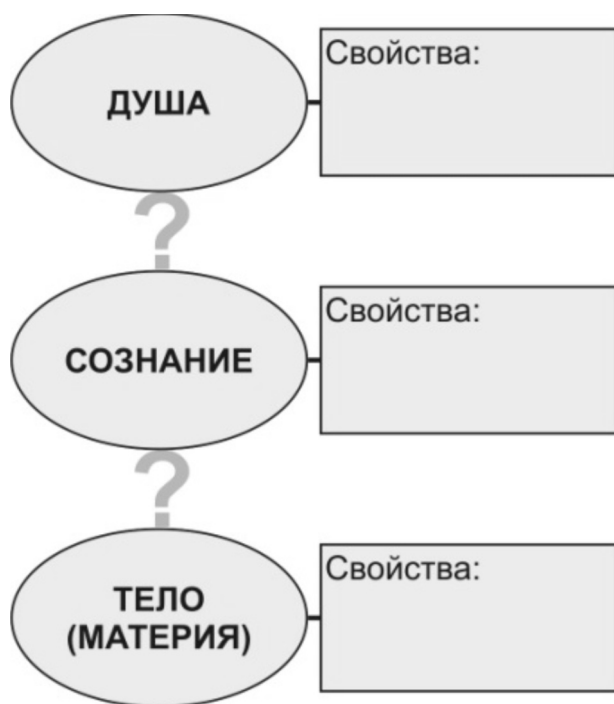


Схема 1

Основными составляющими элементами данной модели будут являться:

- Душа (дух)
- Сознание (ментальное)
- Тело (физические объекты, материальное)

Взаимоотношение между ними, свойства каждого элемента или отсутствие такового составят основное смысловое наполнение.

Современная философская теория предлагает обширный спектр способов рассмотрения теорий сознания, объединяющих отдельные философские концепции единой методологической платформой, однако большинство авторов, в силу их предметной

заинтересованности и определенной парадигмальной направленности, формируют эти платформы, ориентируясь на узкоспециализированный контекст исследования. В силу данного обстоятельства комплексный анализ должен быть максимально изолирован от доминирования односторонне-парадигмального рассмотрения; в качестве основы и примера обширной теоретико-методологической дифференциации возможно использование следующей классификации теорий сознания:

- Дуализм
- Логический бихевиоризм
- Идеализм
- Материализм
- Функционализм
- Двухаспектная теория

Различные авторы предлагают иные, иногда более расширенные классификации, но в рамках изучения базисных концепций и подходов рассмотрения сознания с целью дальнейшего построения упрощенных моделей данная классификация представляется наиболее уместной.

Дуалистическое направление в философии сознания в качестве основного положения формулирует постулат о том, что существуют только две основные субстанции, не тождественные друг другу: сознание и

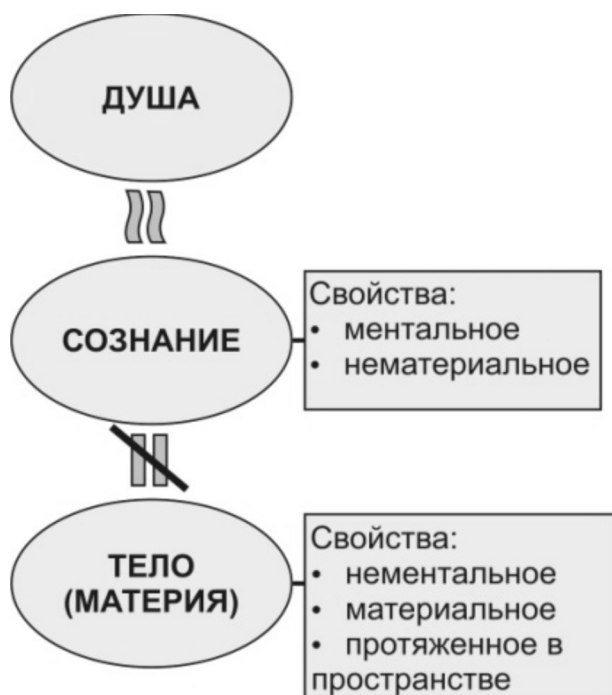


Схема 2

физические объекты. Эти субстанции объединены и раскрываются во взаимодействии в личности, однако вопрос о первичности той или иной субстанции в человеке остается спорным среди последователей дуализма.

Дуалистическая концепция сознания в ее классическом решении психофизической проблемы была сформулирована французским философом Р.Декартом. Несмотря на приверженность материалистической концепции в объяснении природы, и изучении физических процессов, Декарт признавал нематериальность человеческой души и невозможность ее описания механическими принципами. Он ввел понятие человеческого

мышления и определил его существенные отличия от функционирования машины. «В то время как разум – универсальное орудие, могущее служить при самых разных обстоятельствах, органы машины нуждаются в особом расположении для каждого отдельного действия. Отсюда немыслимо, чтобы в машине было столько различных расположений, чтобы она могла действовать во всех случаях жизни так, как нас заставляет действовать наш разум»².

Последователи дуалистического течения расходятся в понимании феномена сознания, и отношений души и тела, однако они единогласно опровергают тождество этих субстанций как противоречие самой сути дуализма.

Теории *логического бихевиоризма* изменяют понимание ментального и сводят понимание этого состояния к поведению или склонности к поведению. Представителями этого направления философской мысли можно назвать К.Гемпеля, Г.Райла, в некоторой степени Л.Витгенштейна. Гемпель, раскрывая свою позицию, противопоставляет в некоторых аспектах логический бихевиоризм классическому

2 Декарт Р. Сочинения: в 2 тт. – Т. 1. – М., 1989. – С. 283.

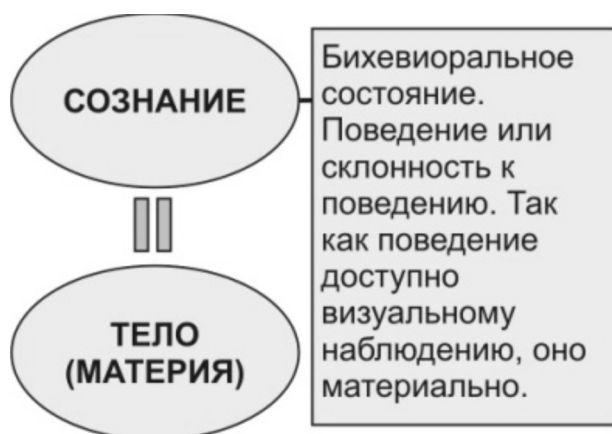


Схема 3

материализму, а также бихевиоризму психологическому. В концепции логического бихевиоризма вопрос о существовании сознания, чувств, эмоций и т.д. является по своей сути ложным, поскольку эти явления есть лишь названия физикалистских понятий, не определения сущностей. В соответствии с возможностью визуального наблюдения этих понятий в конкретном поведении они имеют материальную природу. В концепции Г.Райла использование ментальной терминологии является категориальной ошибкой, гипостазированием. Как отмечают приверженцы логического бихевиоризма, эта ошибка строится на придании некоторого сущностного смысла словам, в действительности обозначающим вид поведения или предрасположенность к нему.

К представителям *идеалистического направления в философии* со-

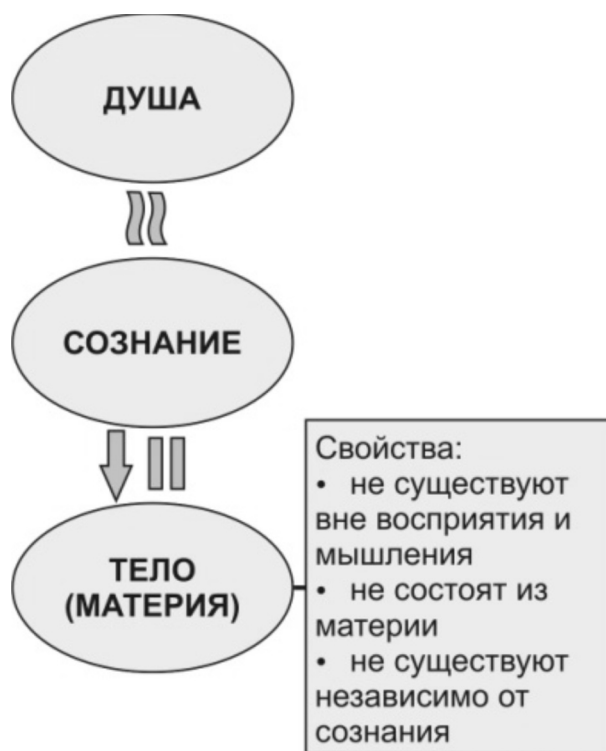


Схема 4

знания можно отнести ирландского мыслителя Дж.Беркли. Так же как и другие приверженцы данной мировоззренческой традиции, Беркли центральным положением выдвигал первичность сознания по отношению к материи. В своих трудах он опровергал существование материи как таковой, доказывая невозможность ее познания с помощью разума или чувств, единственно доступных нам средств познания. Раскрывая феномен сознания, он пишет следующее: «Но рядом с этим бесконечным разнообразием идей или предметов знания существует равным образом нечто познающее или воспринимающее их... Это по-



Схема 5

знающее деятельное существо есть то, что я называю умом, духом, душою или мной самим»³.

Немецкий философ Ф. Гегель в своей работе «Наука логика» изображает мировой дух, в его предшествующем появлению природы состоянии, что априори предполагает понимание первичности духа. В своем следующем произведении «Философии природы», он подчеркивает это утверждение, указывая на вторичность природы по отношению к «абсолютной идее».

Довольно точно, по нашему мнению, о представителях данного направления выразился Д.Дидро: «Идеалистами называют философов, которые, признавая известным только

свое существование и существование ощущений, сменяющихся внутри нас, не допускают ничего другого»⁴.

Материализм как направление философской мысли противоположен идеализму и признает существование только физических объектов и событий, более смягченная интерпретация допускает существование нематериальных явлений, но исключительно в качестве свойств физических объектов, напрямую зависящих от них. Уже в античности материалистическое движение начинает свою историю. Древнегреческий философ Демокрит, один из основателей атомистики, внес весомый вклад в дальнейшее развитие материализма. В его теории атомистического материализма вся материя состоит из неделимых частиц вещества – атомов, которые находятся в постоянном движении и, двигаясь в одном направлении, образуют некую форму, в том числе и тело человека. Но атомы не могут соприкасаться, поэтому между ними образуются пустоты, которые Демокрит обозначал как «ничто».

Французская материалистическая философия ярко воплотилась в

3 Беркли Д. Сочинения. Трактат о принципах человеческого знания. – М.: Мысль, 1978. – С. 171.

4 Цит. по: Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм. – М.: Издательство политической литературы, 1969. – С. 33.



Схема 6

работе «Система природы», написанной Гольбахом при содействии его современников и коллег по кружку философов-материалистов. Согласно этой работе, основой всего мироздания является материя, оказывающая влияние на ощущения человека, его органы чувств. Гольбах указывает на существование постоянного круговорота материи в природе, он отрицает существование души и ментальных субстанций и утверждает, что человек — исключительно физическое существо.

Функционалистский подход к рассмотрению сознания весьма близок материалистическому, однако по некоторым аспектам не тождественен ему. Материализм утверждает единство сознания и материи, уточняя, что каждое ментальное состояние есть следствие физического явления или события. В отличие от подобной трактовки функционализм не ставит знака

равенства между ментальным и физическим, он лишь говорит о каузальных связях между внешними перцептивными данными на входе и ментальным состоянием, затем ментальным состоянием и физическим поведением на выходе. Функционалисты приравнивают ментальное состояние к функциональному и указывают на причинно-следственную связь между ними, когда одно ментальное состояние становится причиной последующего и в свою очередь является следствием предыдущего. Данный подход расширяет и в определенной степени критикует однозначность материалистической трактовки, доказывая потенциальную возможность сознания быть функцией различных физических объектов. На базе этого подхода разрабатывались теории искусственного интеллекта, когнитивной науки. В данном направлении философской мысли работали американские философы Д.Деннет, Х.Патнем и др.

Выделение в качестве отдельной группы *двухаспектной теории* сознания было предложено С.Пристом в его работе «Теории сознания». Он приводит примеры работ английских философов Б.Рассела и П.Стросона, а также голландского философа Б.Спинозы. Основанием для их объ-



Схема 7

единения послужило понимание сознания, несовместимое с материалистическими, идеалистическими и дуалистическими теориями. Ментальное и физическое выступают здесь как свойства некоторой основополагающей реальности или субстанции, т. е. они в целом не существуют, поскольку сами не являются отдельными субстанциями. Например, Б. Спиноза долгое время разрабатывал собственную концепцию, говоря, что «в природе нет ничего кроме субстанции и ее проявления»⁵, он подтверждал существование единственной субстанции, являющейся достаточной для существования самой себя. Он отмечал: «Под субстанцией я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т.е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которой

оно должно было бы образоваться»⁶. Мышление и протяженность стали у Спинозы одними из множества качеств субстанции, по аналогии со всем эмпирическим – проявлением или состоянием субстанции, воспринимаемым исключительно через нее саму.

Заключение

Исследование различных теорий сознания подтверждает мысль о неоднозначности понятия: «Бытие нельзя противопоставлять сознанию, ибо сознание, как и всё существующее, само обладает особыми бытийными характеристиками, отличающимися и от «бытийности» мира природы, и от бытийности «мира» идеального»⁷. Рассмотренные теории не охватывают весь спектр философского наследия, накопленного по проблеме человеческого сознания. Изученные теоретические аспекты показывают самую суть различных трактовок и подходов. Попытка унификации теоретического материала была дополнена визуальными моделями, отражающими цен-

5 Цит. по: Панасюк В. Ю. История зарубежной философии. Рабочий учебник. – М.: СГА, 2001. – С. 46.

6 Спиноза Б. Этика. – М.: АСТ, 2001. – С. 3.

7 Волков В.Н. Человек и его жизненные миры // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2012. – № 1. – С. 19.

тральные звенья и особенности их взаимодействий предложенных базовых теорий. Внедрение метода моделирования в процесс систематизации знания по проблеме сознания может применяться и в дальнейшем при анализе и структурировании более специализированного материала, охватывающего не только общий спектр теорий, но и мировоззренческие конструкции отдельных мыслителей.

Библиография

1. Беркли Д. Сочинения. Трак-
тат о принципах человеческо-
го знания. – М.: Мысль, 1978. –
556 с.
2. Волков В.Н. Человек и его жизнен-
ные миры // Контекст и рефлексия:
философия о мире и человеке. –
2012. – № 1. – С. 7-27.
3. Декарт Р. Сочинения: в 2 тт. – Т. 1.–
М.: Мысль, 1989. – 654 с.
4. Ленин В. И. Материализм и эмпирио-
критицизм. – М.: Издательство поли-
тической литературы, 1969. – 392 с.
5. Панасюк В. Ю. История зарубеж-
ной философии. Рабочий учеб-
ник. – М.: СГА, 2001. – 110 с.
6. Спиноза Б. Этика. – М.: АСТ,
2001. – 336 с.

Systematic approach to the consideration theories of consciousness in social and philosophical aspects

Vetrova Elena Vladimirovna

Postgraduate student of philosophy,
Yaroslavl Demidov State University,
P.O. Box 150000, Sovetskaya st., 14, Yaroslavl, Russia;
e-mail: vetrovaelen@gmail.com

Abstract

The paper considers the various approaches to the problem of consciousness in the history of social and philosophical thought. It shows the attempt to systematize and unify the accumulated the knowledge on the subject and visualize the

selected concepts using simplified models. The selection of basic structural elements used to uncover the phenomenon of consciousness in various theories, and an indication of the interconnection between them became the basis for the formation of the six main areas, which combined similar theories of consciousness into a unified conceptual basis. These main areas are dualism (in Descartes's writings), logical behaviorism (K.Gempel, G.Rayl, L. Wittgenstein), idealism (D. Berkeley, F.Hegel), materialism (Democritus, Holbach), functionalism (D.Dennet, H.Patnem), a two-pronged theory (B.Rassel, P.Stroson, B.Spinoza). The author provides a brief analysis of the theories of consciousness within these philosophical approaches, and comes to some conclusions for each of the directions.

Keywords

Consciousness, philosophy of consciousness, theory of consciousness, mental, psycho-physical problem.

References

1. Berkeley, D. (1978), *Works. A treatise on the principles of human knowledge* [Sochineniya. Traktat o printsipakh chelovecheskogo znaniya], Moscow, 556 p.
2. Descartes, R. (1989), *Works* [Sochineniya]: in 2 vols. Vol 1, Moscow, 654 p.
3. Lenin, V.I. (1969), *Materialism and Empiriocriticism* [Materializm i empiriokrititsizm], Moscow, 392 p.
4. Panasyuk, V.Yu. (2001), *The history of foreign philosophy* [Istoriya zarubezhnoi filosofii], Work textbook, Moscow, 110 p.
5. Spinoza, B. (2001), *Ethics* [Etika], Moscow, 336 p.
6. Volkov, V.N. (2012), "A man and his life-worlds" ["Chelovek i ego zhiznennye miry"], *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke*, No 1, pp. 7-27.