

УДК 122/129

Отрицание «отрицания» (Этюды забавной философии Дока Пеншина)

Полянский Геннадий Николаевич

Врач-терапевт,

ГБУЗ МО психиатрическая больницы № 28,

142900, Российская Федерация, Кашира, ул. Восточная, д. 4;

e-mail: lenapoly@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается соотношение материального и идеального миров, синергизм в качестве категорий «явление» и «сущность». Ставится под сомнение проблема антагонизма материального и идеального миров на основе закона единства и борьбы противоположностей. Размышление на тему, как загадка Эйнштейна и проблемы астрофизика Хоукинга могут решаться без отрицания идеи Творца.

Для цитирования в научных исследованиях

Полянский Г.Н. Отрицание «отрицания» (Этюды забавной философии Дока Пеншина) // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2015. № 1-2. С. 56-67.

Ключевые слова

Мировоззрение, материя, идея, творец, единство и борьба противоположностей.

Введение

А почему бы и нет? Ведь есть же занимательные физика, математика, химия. Чем философия хуже? Всем – тут же последует уничтожающий ответ. Но

философия как наука пока ещё жива и, как это ни странно, именно благодаря усилиям своих могильщиков – естественников. Они так торопятся похоронить философию, что сами превращаются в философов. А философы не такие уж плохие люди. За всю свою долгую жизнь я мог наблюдать только одного «настоящего» философа – профессора кафедры ОМЛ ТГУ Константина Петровича Ярошевского. Он был очень благожелательным, весёлым и остроумным человеком, любил анекдоты. В общем любил жизнь. Любил общество студентов и аспирантов. Учил их свободомыслию. Очень тактично и уважительно выслушивал идеи молодых даже если они граничили с ахинеей и бредом. Учил этому и нас. Прошло свыше шестидесяти лет, о многом я забыл (суета сует и всяческая суета). Но все эти годы я грешил свободомыслием. Авторитетов априори не признавал. Думал сам, хотя многие мои идеи, признаю, могли считаться завиральными. Ну да ничего, найдутся и в наши дни профессиональные, умные, тактичные философы.

Философско-аналитические аспекты «отрицания»

Начнём с того, что до сих пор никто не дал определения философии как науки: Милетская школа, Гераклит, Платон, Сократ, Эпикур, Демокрит, Фалес, Левкипп, в средние века Ф. Бэкон, Д. Локк, Д. Беркли, Декарт; сотни имён из 16-18 веков и тысячи из нашего времени (тот же В. Ленин). А корифеи из естественных наук, которым под старость захотелось стать пропагандистами былых экспериментальных достижений в молодости: физики, химики, биологи; психиатры историки. Этика, эстетика и тому подобное. Люди искусства. Все они (а также престарелые философы) забыли об анекдоте из шестидесятих годов XX века о том, что «лысина это приближение головы к мягкому месту сначала по форме а затем и по содержанию». Очень многие из них даже доказанную (обоснованную) теорию, или открытие, под старость начинали обобщать до недостигаемых высот и необозримых широт. Яркий пример – З. Фрейд, который умудрился всю психиатрию (да и философию) свести к банальному или патологическому сексу. Требовать от них какого-то всеобъемлющего определения философии как науки несерьёзно. Согласимся на перевод этого слова

как на лучшее определение: любомудрие... В своих отраслях они уже ничего нового создать не могли. А так хотелось известности и славы хотя бы среди дилетантов... А ещё лучше попасть в когорту великих, бессмертных. Правда, настоящие великие (гении) в этом не нуждались. Для естественников есть оправдание – они сделали много хорошего в своих точных науках. И там они никогда не будут забыты. Гении!.. Они искали ответы на более общие вопросы бытия: идеальное и материальное в Природе, Обществе, Человеке. Онтология им была не чужда: искали ответы на наиболее общие и интересные вопросы конкретных наук. Провидимому, это было необходимо для дальнейших исследований в конкретных (точных) науках. Методология... Но здесь нужно быть очень осторожными – можно дезориентировать людей.

Оно и понятно, ведь и на корове седло – своего рода экстрим. Короче говоря, они решали гносеологические вопросы. Конечно, не всегда успешно. Поэтому до сих пор в философии много критики, а вот позитивных гипотез что-то не видно. Великие, и не очень, искали поведенческие мотивы индивидуально-го человека и даже всего общества. Эти последние всегда настораживали: не познав истину, они лезли со своими общественными рецептами и экспериментами, со своими идеями.

Боже мой, сколько было пролито чернил и крови как идеалистами, так и материалистами... Этими самостоятельными философами. Думаю, нужно делить философов, прежде всего, на активных (критиканов) и пассивных, которым всё равно – «прокукарекал, а там хоть не рассветай». Сколько потрачено мозговой энергии любителей мудрости во вред человечеству!.. А ведь и поныне не решён «основной вопрос философии о первичности материи и сознания». А попросту говоря – есть бог или нет? Ведь ни идеалисты, ни материалисты до сих пор не доказали наличие или отсутствие всевышнего. Ну нашли недавно материалисты и идеалисты (верующие и атеисты) «частицу бога» на коллайдере где-то в Альпах. И что? Какие выводы сделаны из этого? А никаких. Всё остаётся как и раньше: студенты (из вредности) на семинарах спрашивают – есть бог или нет? Вот ехидные – знают, что в противостоянии материализма и идеализма утверждать или отрицать наличие или отсутствие Творца нельзя. Даже во времена СССР, когда царили «основы марксизма-ленинизма» преподаватели увиливали

от ответа: «Это – вопрос мировоззренческого порядка, вопрос веры. Если ты веришь в бога значит для тебя он есть. Не веришь – значит бога нет».

Итак – мировоззрению!.. Если хотите – мироощущение, мировосприятие, миропонимание, миропредставление. А для идеалистов и миротворение. Что же это за категория (понятие) и как оно соотносится с наукой – философией? Прежде всего, философы всех мастей за 3-4 тысячи лет понятие мировоззрение подмяли под свою науку. А между тем оно не влезает в философию. Скорее наоборот – философия и по объёму и по значимости только составная часть мировоззрения. Эта категория – обоснование существования философии как науки. А главное, она включает в себя основной вопрос философии. Решение вопроса о первичности материи и сознания. Мировоззрение понятие филогенетического порядка, а вся философия – это вторичное, онтогенетическое. Аналогично соотносятся между собой понятия генотипа и фенотипа. А связывают их между собой диалектическая логика, формальная логика, математическая и даже парадоксальная логики. А также божественный промысел... Заметим, кстати – так были открыты таблица Менделеева, лучи Рентгена, яблоко Ньютона. Их было много – этих случайностей (даров божиих). Любой естествоиспытатель, сделавший открытие в своей науке, может благодарить провидение! Не так всё просто и материально в этом «лучшем» из миров.

Даже Ленин, раскритиковавший идеалистов всех мастей и направлений, доказавший материальность процессов познания, не отрицал наличие мира идей, идеального (а ныне, кто знает, им может стать «виртуальный») мира. Вообще Ленина следует отнести к титанам мысли. Хотя бы за то, что он в 40 лет засел за высшую математику Пуанкаре и теории относительности Эйнштейна. Взял у них принципы относительности отражения, возвёл их в степень категорий, равных категориям материи, движения, пространства, времени. Кстати, Ленин отличал относительность от релятивизма, а отражение от взаимодействия. Следы, отпечатки... И это за полвека до Винера! Любопытно, почему он менял философию на политику, что им двигало?.. Если вспомнить Талейрана, политиками двигают властолюбие, честолюбие и корыстолюбие. Последнее можно отрицать с порога; честолюбие – весьма сомнительно (по крайней мере он не успел стать честолюбцем). Остаётся властолюбие. Банальная власть...

Он был выше этого. Правда есть (маленький) нюанс. Судя по его политическим и философским статьям и работам, Ленин явно претендовал и хотел быть властителем умов. А это уже вождизм, даже мессианство. Может быть, к Талейрановской триаде пора добавить вождизм?.. Ради этого он мог забросить философию и поменять на крестьянский лозунг «за землю, за волю, за лучшую долю». Но это всё скучные отступления от темы.

А теперь я хочу взять себе в союзники один фотопортрет. На нём пожилой человек с седыми кудряшками и залысинами. У человека в высшей степени живые, замечательно умные и весёлые, очень добрые глаза. Не насмешливые, но с лукавством. Пока всё нормально – гений как гений. Но он показывает язык! Дразнится... Обидно!.. Кому же он показывает язык, вот вопрос. Своим – физикам и математикам? Да нет, физики ещё при жизни начали пощипывать и покусывать его теории относительности, как и положено специалистам. Нет, физиков он уважал. Дразнить математиков тоже ни к чему, сам такой. Дразнить людей искусства..? Они ему ничего плохого не сделали. Остаются философы. Пора бы последним решить загадку фотопортрета. С помощью тех же физиков, биографов, историков. Хоть А. Эйнштейн и гений, но молодым философам пора ответить на вызов и опубликовать тайну фотопортрета. Хотя бы почти через 70 лет. По-видимому, старый гений нашёл какую-то истину, философскую схему, догадку миропонимания. Терять время на изучение всей философской «мысли» он вряд ли стал. Поступил просто: создал своё миропонимание нашего мироздания. Причём его схема оказалась для него вполне удобной и комфортной, хорошо служила ему в физике. А философам он показал язык. Просто исключил философию; как материалистическую, так и идеалистическую. Кому они в современных науках нужны? Безнадёжно устарели и изжили себя. Современные физика биология, астрофизика и т. д. настолько углубились (и одновременно расширились), что абстракции специалистов стали превосходить все многовековые фантазии и измышления философов. Думаю, что студентам (и аспирантам) в наше время очень нужно было бы знать решение Эйнштейна всех этих вопросов. Ведь в архивах гения должны быть схемы, намёки. В сочетании с авторитетом они будут иметь большое, решающее значение для образования молодёжи. Пока же продолжим «отсебятину» и вернемся к нашим догадкам. А может и не только

нашим. Не удивлюсь немалому числу единомышленников. Ясно одно: гений отбросил философские измышления о материи и идее. Нам это пока не по силам и не по чину. Значит нужно разбираться и с материей и с сознанием. Исключить и оставить? Это возможно только в одном случае. Признать единство без противопоставления, без так называемой борьбы. Признать их не противоположностями. А почему бы и нет?.. Ведь грызутся не сами эти явления, а только философы! Идея без материи нонсенс, а материя без идеи – хаос! И тот же нонсенс. Таким образом, от закона единства и борьбы противоположностей мы избавились. Не ахти, конечно, но всё-таки хоть какое-то движение вперед. А если материю и сознание переместить к категориям явление, сущность, и учесть, что сущность не может не являться, а явление всегда существенно, то открываются захватывающие перспективы. Но это потом. Пока же отметим, что материя и сознание не антагонисты, а даже синергисты. Друг без друга они немислимы. Они соотносятся между собой как в физике соотносятся теория и опыт (эксперимент). Всем известна простая истина о том, что теория без практики мертва, а практика без теории слепа. Аналогичные отношения у материи и идеи. Они едины. И очень логично помещаются в диалектику категорий явление (материя) и сущность (идея). Тезис не противоречит не только диалектике, но и формальной логике. В конце концов, это подсказывает простой здравый смысл. Противопоставляться они не могут. Только софистика (подмена понятий) поместила их в закон единства и борьбы противоположностей. Закон перехода количества в качество здесь также неуместен: только количество маленьких истин и познаний может перейти в сознание. А даже большое количество малых частиц материи обрести свойства сознания не могут. Даже самые мощные компьютеры мира загружают через программирование истинами а не частицами, волнами и энергиями. Могут ли частицы (материя) стать носителями сознания?

По-видимому, да. Но они и в компьютерах остаются только носителями и хранителями информации – невероятного количества маленьких истин. Материальный тоннаж тут не сработает. Однако отметим, что носителями и хранителями истин остаются частицы, волны и энергии. Одно без другого немислимо. Маленький нюанс: может не всегда нужно единству противопоставлять борьбу. Ведь полюсы магнитов, заряженные частицы притягиваются а + и – ан-

нулируются. Так даже лучше чем постоянная борьба, особенно в социологии. По сути, материя и идея это две стороны единого целого. Материя и идея могут существовать только вместе, друг без друга они немыслимы. Иными словами, изучая материю, физик познаёт и идею. Если угодно познаёт и бога. Думаю, что разные религии нашего времени могут (и должны) приравнять А. Эйнштейна, Ч. Дарвина, И. Ньютона и других бессмертных к пророкам или хотя бы к апостолам. Найдутся свои страстотерпцы и мученики (например, Н. Коперник, Н. Вавилов). Свои кардиналы и епископы свои святые. Учёным-естествоведкам будет легче вернуться к своим церквям. Они, перед тем как войти в лабораторию, смогут поклониться новым пророкам (голова не отвалится), а святые образы этих великих очень даже могут помочь молодым, вдохновить их.

Итак, сущность-идея не может не проявляться в материи, а материя-явление не может не проявлять сущность. С материалистами хлопот не будет (даже бравирующими своим атеизмом) – в глубине души они в бога верят. Сложнее с теологами. По их догмам бог вездесущ (связь с материей), всеведущ (категория отражения), всемогущ (даже бессмертен и бесконечен) вместе со своей материей. По Спинозе Творец действует через некую субстанцию (руководящую?). Это на первый взгляд нонсенс. Ну а если физики найдут эту субстанцию? Ведь нашли же они «частицу бога». С них станется. Вот тогда философы начнут высмеивать физиков-математиков. Забыв на минуточку о том, что открытие-то сделали те же физики. По-видимому, теологам нужно будет стать менее догматичными. Хотя я не исключаю и того, что теологи могут каким-то образом общаться с абсолютной истиной напрямую, без материи. Ведь пути господни неисповедимы. Это не дуализм чистой воды, а диалектическое срастание материального и идеального миров. Мир идей материален, а материя идеальна. Невозможно представить себе материальный мир со всем богатством связей, закономерностей, причинно-следственных взаимоотношений, целесообразности устройства материального мира без руки всевышнего. Много веков десятки Ньютонов и Дарвиновых, сотни академиков и Нобелевских лауреатов, профессоров и специалистов различного ранга изучают материальный мир. И во многом ещё не преуспели. Ничего, с божьей помощью продолжают свою работу. Хорошо бы также задействовать мозги теологов в естественных науках. Как это частично практикуется в исламских

университетах и медресе. Почему бы теологам не стать чуть-чуть материалистами? Представьте монастыри преобразованные в кампусы... Было бы совсем неплохо. Ведь дальнейшая самоизоляция (самоограничение) теологов, их исключительность неизбежно поведут к деградации религий, а то и вовсе к атеизму. Боюсь, что это тоже путь тупиковый – уход от истины. Без компьютеров и «виртуального мира»? Как это возможно в наше время? Господи, сделай монахов программистами или даже хакерами. И молодые потянутся в храмы, останутся верующими. Даже если в будущем станут большими учёными в точных науках. Они не станут атеистами. И с бесовщиной легче будет бороться в интернете. Если привлечь к этому материалистов – нормальных материалистов. Не оголтелых. В связи с тем, что первые апостолы и пророки безнадежно устарели и могут учить нас только в гуманитарной области, нужны новые пророки. А чем плохи в качестве пророков Ч. Дарвин, Д. Менделеев, А. Эйнштейн? Чем не мученики Н. Коперник, Н. Вавилов? Чем не святые Морган, Ньютон, Д. Сахаров? Да мало-ли их было ещё? Чем академики и Нобелевские лауреаты не кардиналы и епископы?.. Думаю, что грехов у них поменьше чем у архипастырей, а заслуг несравненно больше. И все они неосознанно, произвольно, через познание своей драгоценной материи шли к познанию идеального мира. Даже атеист Ленин своей материалистической теорией отражения внёс свою лепту в познание идеального (виртуального) мира. Сейчас в ходу слово «информация», но термин «идеальный мир» звучит как-то красивее.

В заключение нужно напомнить о загадке фотопортрета. Эйнштейн продолжает показывать язык и ждёт своих биографов, молодых физиков, философов (но не старых пустомель «с лысынами»), сохранивших ещё творческие мозги. Мысли и схемы гения необходимо разгадать для студентов и аспирантов различных естественных наук. И заодно отменить кандидатский минимум по философии. Не рентабельно. Юным не нужно тратить интеллект на абстрактные химеры философов (как материалистов, так и идеалистов). Все они берут какой-то парадокс, явление, чёрточку и возводят её в абсолют. Впрочем, так же точно поступают современные литераторы и художники. Заметят какую-нибудь сторону (часто патологическую в человеческой психике, взводят её в абсолют и претендуют даже на мессианство. Хотя бы на оригинальность. Обу-

страивают себе местечко среди классиков (Набоков, например). Лучше бы занялись архивом и биографией Эйнштейна. Давно пора.

О чём нужно ещё сказать: в новейшее время физики и математики отвергли (опровергли) много констант, теорий, гипотез. По сути незыблемой остаётся пока только скорость света. Всё остальное изменяется, теории отрицаются, факты переливаются, истолкования их также отрицаются. Даже у С. Хокинга в последней статье материя (и вселенная) образовались из ничего... А может всё это служит доказательством того, что Всевышний продолжает творить?! И это открывает перспективу для молодых: встать вместе с Эйнштейном и Хокингом в ряды новых пророков и апостолов. Ведь идея – мысль – быстрее скорости света. Так что и эта последняя константа Эйнштейна вполне может оказаться сомнительной. Всевышний предложит новые явления и константы, о которых люди пока не имеют представления. Но он жив, он продолжает творить и это (помимо своей воли) доказывают современные апостолы от науки.

Заключение

PS: Содержание статьи конечно имеет изъяны, но рубрика – забавная философия – имеет смысл и, надеюсь, получит поддержку.

PPS: Был такой эмбриолог, действительный член Академии Наук СССР, И.И. Шмальгаузен – великолепный образец диалектической логики и замечательный эрудит. На границе 50-60 годов он самым прекраснейшим образом соединил дарвинизм с генетикой. Зачем сейчас люди пытаются отменить дарвинизм в пользу (мнимую) генетики? Ведь если оставить в покое кукурузные мутанты, идеи дарвинизма вполне могут исчезнуть во всем мире. Работы Шмальгаузена это прекрасный образец диалектической логики. Хорошо бы переиздать три его книги – легко написаны, легко читать!

Библиография

1. Губский Е.Ф., Кораблева Г.В., Лутченко В.А. (ред.) Философский Энциклопедический Словарь. М.: ИНФРА-М, 2007. 576 с.

2. Канке В.А. (ред.) *Философия: Учебное пособие*. М.: Логос, 1996. 319 с.
3. Лавриненко В.Н. (ред.) *Философия: Учебное пособие*. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юристъ, 2004. 511 с.
4. Ленин В.И. *Материализм и Эмпириокритицизм: Полное собрание сочинений*. М.: Политическая литература, 1968. Т. 18. 552 с.
5. Планк М. *Религия и естествознание // Вопросы философии*. 1990. № 8. С. 25-36.
6. Франк С.Л. *Религия и наука*. Брюссель: Жизнь с Богом, 1953. 26 с.
7. Хокинг С., Млодинов Л. *Высший замысел*. СПб.: Амфора, 2012. 208 с.
8. Шмальгаузен И.И. *Вопросы дарвинизма: Неопубликованные работы*. М.: Наука, 1990. 160 с.
9. Шмальгаузен И.И. *Кибернетические вопросы биологии*. Новосибирск: Наука, 1968. 224 с.
10. Шмальгаузен И.И. *Организм как целое в индивидуальном и историческом развитии*. М.-Л. Академия наук СССР, 1938. 144 с.
11. Шмальгаузен И.И. *Пути и закономерности эволюционного процесса*. М.-Л. Академия наук СССР, 1939. 232 с.
12. Шмальгаузен И.И. *Факторы эволюции (теория стабилизирующего отбора)*. М.-Л.: Академия наук СССР, 1946. 396 с.

The negation of the negation (Sketches of Doc Penshin's funny philosophy)

Gennadii N. Polyanskii

General practitioner,

State-financed Health Institution of Moscow region "Mental hospital No. 28",

142900, 4 Vostochnaya str., Kashira, Russian Federation;

e-mail: lenapoly@yandex.ru

Abstract

The article deals with the interaction between the material world and the ideal one and touches upon their synergy as the categories "phenomenon" and "es-

sence". It also casts doubt upon the problem of the antagonism between the material and ideal worlds on the basis of the law of the unity and conflict of opposites. The author of the article reflects on how the puzzle of Einstein and problems brought to light by the astrophysicist Stephen Hawking can be solved without denying the Creator. The author also thinks that philosophy can be recreational like physics, mathematics, and chemistry because philosophy is not worse than the sciences mentioned above. Philosophy as a science is still alive and, oddly enough, it is alive thanks to the efforts of its grave diggers – scholars specializing in natural sciences. According to the author of the article, they want to bury philosophy so much that they tend to become philosophers, and philosophers are not that bad. The author thinks that "true" philosophers are very sympathetic, cheerful and witty people who like jokes. In general, they love life, society and communication. They are free-thinkers who want other people to be free-thinkers too.

For citation

Polyanskii G.N. (2015) Otritsanie "otritsaniya" (Etyudy zabavnoi filosofii Doka Penshina) [The negation of the negation (Sketches of Doc Penshin's funny philosophy)]. *Kontekst i refleksiya: filozofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 1-2, pp. 56-67.

Keywords

World outlook, matter, idea, Creator, unity and conflict of opposites.

References

1. Frank S.L. (1953) *Religiya i nauka* [Religion and science]. Brussels: Zhizn' s Bogom Publ.
2. Gubskii E.F., Korablyova G.V., Lutchenko V.A. (eds.) (2007) *Filosofskii entsiklopedicheskii slovar'* [Encyclopedia of philosophy]. Moscow: INFRA-M Publ.
3. Hawking S., Mlodinow L. (2010) *The grand design*. New York: Bantam Books. (Russ. ed.: Khoking S., Mlodinov L. (2012) *Vysshii zamysel*. St. Petersburg: Amfora Publ.)
4. Kanke V.A. (ed.) (1996) *Filozofiya* [Philosophy]. Moscow: Logos Publ.

5. Lavrinenko V.N. (ed.) (2004) *Filosofiya* [Philosophy]. 2nd ed. Moscow: Yurist" Publ.
6. Lenin V.I. (1968) *Materializm i empiriokrititsizm: Polnoe sobranie sochinenii* [Materialism and empirical criticism: Completed works]. Vol. 18. Moscow: Politicheskaya literatura Publ.
7. Planck M. (1958) *Religion und Naturwissenschaft*. Leipzig: Johann Ambrosius Barth Verlag. (Russ. ed.: Plank M. (1990) *Religiya i estestvoznaniye. Voprosy filosofii*, 8, pp. 25-36.)
8. Shmal'gauzen I.I. (1946) *Faktory evolyutsii (teoriya stabiliziruyushchego otbora)* [Factors of evolution (the theory of stabilizing selection)]. Moscow-Leningrad: Akademiya nauk SSSR Publ.
9. Shmal'gauzen I.I. (1968) *Kiberneticheskie voprosy biologii* [Cybernetic issues of biology]. Novosibirsk: Nauka Publ.
10. Shmal'gauzen I.I. (1938) *Organizm kak tseloe v individual'nom i istoricheskom razviti* [Organism as a whole in individual and historical development]. Moscow-Leningrad: Akademiya nauk SSSR Publ.
11. Shmal'gauzen I.I. (1939) *Puti i zakonomernosti evolyutsionnogo protsessa* [The ways and regularities of the evolutionary process]. Moscow-Leningrad: Akademiya nauk SSSR Publ.
12. Shmal'gauzen I.I. (1990) *Voprosy darvinizma: Neopublikovannyye raboty* [The issues of Darwinism: Unpublished works]. Moscow: Nauka Publ.