

УДК 130.2

Возвращаясь к дискуссии о происхождении права

Захарцев Сергей Иванович

Доктор юридических наук,
профессор кафедры теории и истории государства и права,
Московский государственный университет технологий
и управления имени К.Г. Разумовского,
109004, Российская Федерация, Москва, ул. Земляной Вал, 73;
e-mail: sergeyivz@yandex.ru

Аннотация

В статье исследуются подходы к происхождению права. На их основе автором предлагается теория происхождения права. Автором обосновывается, что на разных этапах существования на Земле человечества право в разном виде зарождалось неоднократно. Первый раз: с появлением на Земле человека и его сознания, в котором заложено стремление к праву, необходимость права. Второй: с появлением первого государства и рождением исходящего от него позитивного права. Третий: с зарождением обычаев, получивших со временем и с учетом ментальности, культуры, развития отдельных обществ, статуса правовых обычаев и норм права.

Для цитирования в научных исследованиях

Захарцев С.И. Возвращаясь к дискуссии о происхождении права // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2015. № 6. С. 279-293.

Ключевые слова

Философия, теория и история государства и права, психология.

Введение

Вопрос происхождения права всегда являлся одним из ключевых в юриспруденции. Мы хотим тезисно представить на суд специалистов наши размышления по этому поводу.

Не вызывает сомнений то, что право произошло раньше государства, которое по своей сущности представляет организованное сообщество людей. То есть, исторически вначале появился человек, люди, а затем уже государства. С таким выводом согласны все ученые, независимо от того, какой концепции происхождения жизни на Земле (эволюционной, божественной или иных) они придерживаются.

Но в какой момент рядом с человеком появляется право?

Социально-философская сущность права

Очевидно, что необходимость в праве возникает всегда, когда людей как минимум двое, то есть когда возникает некое общество. Сознание этих человек в данном случае требует установления каких-либо общеобязательных правил поведения, определения «кто старший», чье мнение более приоритетно и т. д. Любое, даже самое маленькое общество, нуждается в порядке, в организации, в нем возникают определенные правоотношения, то есть появляется право. Иначе говоря, как только на Земле рядом оказалось два человека, между ними появились правоотношения, то есть возникло право.

Однако, если человек один, – он все равно стремится к порядку и устанавливает его для себя сам. Человек сам регулирует свое поведение, распорядок дня, делает в удобном для себя виде отметки о его соблюдении. Именно установленный для себя внутренний порядок подсказывает ему, когда работать, когда отдохнуть, что и в какой последовательности делать. То есть фактически устанавливает сам себе право. Право в виде законов ему не нужно. Но в виде регулятора его поведения право у него уже есть, и это право основано на законах природы и на природе самого человека.

Этот вывод подтверждают отшельники, осознанно решившие жить вне людей. По их признанию, находясь в полном одиночестве, они все равно уста-

навливали для себя правовые нормы, создавали правила поведения по которым жили, и, более того, устанавливали сами себе ответственность за их нарушения. Например, как рассказал нам один из отшельников, одной из форм наказания за нарушения собственного поведения он избрал дополнительное стояние на коленях в течение определенного времени. В истории православия зафиксировано много примеров, когда тот или иной человек добровольно отказывался жить в обществе с людьми и самостоятельно, но по велению разума, все равно устанавливал себе правовые нормы. Например, как известно, нормы права, ужесточающие собственное поведение, устанавливал для себя известный русский святой преподобный Серафим Саровский.

Иными словами, с момента своего зарождения на Земле человек осознанно стремился к праву, оно ему было необходимо для выживания. Эту необходимость ему подсказывало его сознание. Таким образом, сознанию человека свойственно стремление к порядку в жизни. Более того, видимо, в сознании человека заложено жить по правилам, по установленному порядку, то есть по праву. Сознание показывает и подсказывает, что по-другому человек не выживет.

Как известно, любой человек создан из двух частей: внешней (осязаемой) и внутренней (неосязаемой, духовной). Сознание руководит и внешней, и внутренней оболочками. Оно управляет телом. Но сознание развивает и внутренний мир, требует стремления к знаниям, интеллектуальности. И через сознание любой человек понимает, что он не может, будучи один, выжить без установленных для себя правил. И тем более не сможет прожить среди других людей без установленных правил поведения.

Конечно, у первобытных людей право носило откровенно примитивный характер, но важно, что оно возникало с человеком. Тогда же возникало осознание человеком права на свободу мысли, чувств, уважение собственного достоинства. Поэтому следует признать, что право «рождается» вместе с человеком.

Появление других людей кристаллизовали указанные права. Кроме того, появилось уважение к рождению человека, свободе слова, которой несомненно были наделены первобытные люди, самоуважение и потребность защиты своих прав.

Указанные права свойственны человеку с рождения. Таким образом, по нашему мнению, право было в каждом первобытном человеке, право «рождает-

ся» вместе с человеком. И именно отсюда, как мы думаем, берут начало естественные права человека.

Следует обратить внимание на то, что нормы права характерны для всех земных существ. У каждого вида животных есть понимание своих прав и обязанностей. Таким образом, у них есть право. Наблюдение за любыми животными эту теорию полностью подтверждает. Жизнь животного мира тоже упорядочена.

Надо сказать, что практически все специалисты, изучающие естественные права человека, отмечают наличие у каждого человека указанных прав. Но при этом деликатно обходят вопрос о том, откуда они возникают; ведь этими правами не наделяет кто-то со стороны по собственному усмотрению. Они имеются именно у каждого, причем с рождения.

Часто применяемое выражение, что естественные права человека свойственны природе самого человека, если так можно выразиться, достаточно «избито» и не конкретно. Оно, с одной стороны, как бы всех устраивает своей отсылкой на некую природу человека. Но, с другой стороны, если вдуматься, ничего не объясняет. И мало у кого из ученых возникло желание разобраться в том, что есть эта «природа», на которую все любят ссылаться.

Одним из немногих, кто пытался в данном вопросе разобраться, был известный русский философ Б.Н. Чичерин. Он написал, что естественные права – это система общих юридических норм, вытекающих из человеческого разума. Вместе с тем под разумом Б.Н. Чичерин понимал существующее где-то вовне «верховное определяющее начало как в субъективном, так и объективном мире, как в сознании, так и бессознательном», некий «закон всякого бытия» [Чичерин, 2010, 94].

Место права в человеческой психике

Надо исходить из того, что право нематериально. И если оно рождается с человеком, то оно должно изначально закладываться в его психику. Именно там, вместе с самим человеком, рождается и право. И в этом смысле следует согласиться с Л.И. Петражицким, считавшим, что право изначально присут-

ствуется в психике человека. Он писал, что право есть явление не внешнего, материального мира, как, например, камень, дерево, а явление духовного мира, психическое явление, явление нашей души [Петражицкий, 2010, 251].

Иной вопрос в том, где в психике человека «располагается» право? Л.И. Петражицкий считал, что право – это род эмоционального отношения, и полагал, что открыл в психике человека особые правовые эмоции.

Как известно, эмоция с латинского «*emoveo*» означает «потрясаю, волну». Отсюда в самом общем смысле эмоция – это волнительное, возбужденное состояние, связанное с оценкой значимости для индивида действующих на него явлений, факторов или событий. Эмоции выражаются в первую очередь в форме непосредственных переживаний удовлетворения или неудовлетворения актуальных потребностей или ожиданий человека¹.

Право и эмоция – понятия разные. Право, как и любое другое явление, несомненно, может вызвать у человека определенные эмоции (отрицательные, положительные). Но это лишь подчеркивает различие между ними.

Нам думается, что право есть часть сознания человека. Право находится в сознании каждого человека, рождается и развивается вместе с ним. Любой человек рождается с сознанием. И именно в сознании каждого есть правовая составляющая, своеобразный правовой раздел сознания, ответственный за его поведение в природе и обществе. Именно через сознание у человека появляется потребность в праве, и даже, как мы считаем и видим, стремление к праву. Стремление к праву, по нашему мнению, является одним из законов человеческой психики.

Сознание, судя по всему, выступает истоком естественных прав человека. Как и само сознание, эти права неотчуждаемы: право на свободу мысли, совести, вероисповедания, перемещения и т. д. Потребность в правах заложена в самом человеке, в его сознании как высшей форме психической деятельности человека. Задача бытия, социума в таком случае состоит в обеспечении человека нормальным здоровым сознанием.

1 По признанию психологов, эмоции как и многие другие психические явления, пока слабо изучены и понимаются разными авторами по-разному. Общепринятого понятия эмоций не имеется.

В 1980-х годах Е.П. Велиховым, В.П. Зинченко и В.А. Лекторским высказывалось мнение, поддержанное Д.А. Керимовым, что философия до последнего времени ограничивалась общими рассуждениями по поводу сознания (соотношение бытия и сознания), а психология в последнее десятилетие забыла о существовании проблемы сознания [Керимов, 2001; Велихов, Зинченко, Лекторский, 1988].

Сейчас интерес к сознанию заметно возрос. В.А. Лекторский по этому поводу сказал, что сознание, которое на протяжении столетий считалось неоспоримой областью философского анализа, стало предметом исследования в рамках различных специальных наук. Эти вопросы не новы. Но сегодня они возникают уже в новом контексте и требуют новых ответов, учитывающих то, что сделано в области исследования сознания специальными дисциплинами [цит. по: Канаев, 2012].

Однако до сих пор полностью ясного ответа на вопрос о том, что такое сознание, не получено. В общем смысле сущность сознания четко и понятно изложили М.С. Строгович и Д.А. Керимов. Как они пишут, сознание обычно определяется как некое духовное состояние, которое субъективно отражает объективность и на этой основе производит, создает, творит человеческое знание. Сознание есть высшая форма психической деятельности человека, подчиняющая, регулирующая и контролирующая все другие явления психической жизни.

Понятие сознания есть понятие психологическое, это явление психической жизни людей. Сознание выражается прежде всего в понимании, в осмыслении определенных факторов и положений, затем – в постановке определенных целей и подыскании средств для достижения этих целей. Деятельность разума – вот что характеризует сознание как доминирующее явление психики человека [Керимов, 2001, 385; Строгович, 1990, т.1, 53-54]. При этом важно подчеркнуть, что сознание не сводится к деятельности по отражению объективной реальности. Оно заключается и в мыслительной деятельности, направленной на изменение этой объективной реальности, желании улучшить бытие.

Деятельность человека подчинена его сознанию. И именно в нем – в сознании – заложена необходимость права для жизни.

Таким образом, тезисно:

- право родилось раньше государства;
- право родилось вместе с первым человеком;
- в психике, а точнее, в сознании каждого человека заложена потребность в праве;
- стремление к праву есть закон человеческой психики;
- естественные права человека берут свое начало из психики, а точнее, опять же, из сознания человека.

Государство и право: вопросы генезиса

Как мы написали, государства родились позднее человека. Образование государств повлекло развитие позитивного права, нормативизма. С образованием государств получили бурное развитие юридические науки, образовалось несколько научных школ, подходов. Эти школы стали конкурировать между собой. Именно конкуренция усилила противоречия между направлениями права так, что сейчас их трудно воссоединить. Споры о происхождении права подчас достигают жесткой конфронтации. Хотя, на наш взгляд, подобные споры бесплодны и непродуктивны (что доказано временем).

А главное, дискутируя о происхождении права, большинство специалистов строго придерживаются только какой-либо одной версии его зарождения, абсолютизируют ее, спорят с оппонентами и почему-то не допускают мысли, что происхождений права может быть несколько. Оно вместе с тем может быть связано и с естеством человека, и с волей государства.

Мы считаем, что на разных этапах существования на Земле человечества право в разном виде зарождалось неоднократно. Как минимум рождение права происходило трижды. Первый: с появлением на Земле человека и его сознания, в котором заложено стремление к праву. Второй: с появлением первого государства и рождением в нем права – уже другого, позитивного, нормативного, жесткого. Третий: с зарождением обычаев, получивших со временем и с учетом ментальности, культуры, развития отдельных обществ, статуса правовых обычаев и норм права.

По этому поводу хорошо высказался Л.И. Петражицкий. Он написал, что мы имеем картину все возрастающего множества конкурирующих теорий, из которых каждая возводит какой-либо особый фактор или элемент человеческой жизни «в основу» всей общественной жизни и ее истории, всех общественных процессов. Одни утверждают, что основой всего в человеческом обществе, фактором, определяющим все прочие явления, являются условия производства материальных благ, производительные силы и орудия производства; другие все сводят к подражанию со стороны членов общества более выдающимся и проявляющим личное творчество индивидам; третьи все сводят к столкновению и покорению одних племен и иных общественных групп другими; четвертые считают решающими борьбу за существование и естественный отбор; пятые корень всего видят в свойствах расы; шестые – в физико-географических условиях жизни данного общества и пр. и пр. Ошибочность подобных концепций, по мнению Л.И. Петражицкого, определяется абсолютизацией этого единственного принципа, отбрасыванием других факторов. «При этом, – как считает ученый, – если бы смысл этих и т. п. теорий состоял только в утверждении что такой-то, облюбленный данной теорией, фактор имеет свою, такую-то область действия и долю значения в общественной жизни и ее истории, то все или многие из таких теорий могли бы быть истинными» [Петражицкий, 2010, 439-440].

Возвращаясь к государству, подчеркнем, что в данном случае не так важно, что под ним понимается. А важно то, что появление государства тоже «породило» право, но уже в другом, чем в сознании человека, виде. В виде общеобязательных нормативных установок, соблюдение которых обеспечивается опять же государством.

«Рождение» права государством имело множество всем известных причин. Это и необходимость регулирования общественных отношений между людьми, и необходимость удержания власти, собственности, богатства, и необходимость регламентации естественных прав человека. При этом позитивное право должно было выступить и выступило противовесом желаниям отдельно взятого человека. Ведь будем объективны, в сознании любого человека рождаются как положительные, добрые мысли, так и отрицательные, которые тем не менее иногда тоже хочется реализовать. Даже естественные права для

каждого человека различны. Кто-то считает естественным и необходимым для себя просто право на жизнь и свободу, но есть и те, кто считает естественным для своей жизни право быть свободным за счет других, право эксплуатации других, получения от других прибыли для своего свободного существования. Именно благодаря государству и позитивному праву удалось сформулировать и очертить примерный перечень прав человека, признаваемых естественными и необходимыми для всех. И значение позитивного права для жизни человека не менее велико.

Таким образом, и ученые, считающие, что право произошло от природы самого человека, и специалисты, считающие, что право произошло от государства, правы.

При этом надо признать, что хотя юснатуралистический и позитивистский подходы объединяются единым термином «право», свести их под единый знаменатель весьма трудно даже потому, что на самом деле речь идет о разных понятиях. Разных по происхождению, по сущности, по способу использования, хотя и именуемыми одинаково – правом.

Надо сказать, что сейчас среди позитивистов практически нет ученых, отрицающих естественные права человека. Равно как среди юснатуралистов практически нет тех, кто жестко задвигает роль государства на вторые роли. Но при этом создать единую и всех устраивающую концепцию не удастся. Одна из пока не преодоленных причин – фактическая разница между понятиями права. Давайте задумаемся. Естественные права человека происходят только от сознания. Позитивизм же во многом исходит от государства. Могут ли естественные права человека взятые от веления государства? Нет. Государство не может заставить быть свободными. Оно может создать условия для реализации свободы и равенства. Может, конечно, и не создавать, но государство все равно не сможет отменить свободу мысли, вероисповедания, совести и даже слова². Таким образом, естественные права человека не могут исходить от государства, они могут исходить лишь от сущности самого человека, от его сознания. Позитивизм, напротив, в значительной степени исходит от государства. От со-

2 Удерживать несвободу слова какое-то время под угрозой жестких репрессий государство может. Но отменить не получится.

знания тоже, но приоритет за государством. И воля государства, выраженная в законах, человеку (его сознанию) нравится далеко не всегда.

Здесь надо отметить, что в современной России декларирован приоритет естественных прав человека. В этом, конечно, присутствует определенный идеализм и романтизм, ибо на практике установленные государством нормы могут ограничить некоторые естественные права человека, включая право на жизнь. Кроме того, в жизни объективно существуют ценности, которые стоят не ниже прав человека: Отечество, вера, защита ценой себя жизнью близких и пр.

Представляется, что в современном смысле нельзя говорить о приоритете той или иной концепции. В историческом смысле – да: право образовалось раньше государства, естественные права человека раньше нормативизма. Думается, что сейчас проблему лучше трактовать так. Право исходит от природы человека, от его сознания. Для сознания право является составляющей и имеет огромное значение. Здесь речь идет об упорядочении жизни, бытия, воспринимаемом сознанием. Но право исходит не только от сознания, но и от государства. На практике право, исходящее от государства, зависит от экономики государства, политики государства, культуры государства, обычаев в государстве. И все изложенное оказывает влияние на естественные права человека, вплоть до ограничений некоторых прав. В свою очередь, и естественные права человека оказывают на государство и исходящее от него право воздействие. Однако естественные права не могут оказать кардинальное воздействие на экономику государства и на сложившийся менталитет.

Кроме того, право зарождается и на основе существующих в обществе обычаев, получивших с течением времени статус правовых. *При этом мы не отрицаем, помимо названных, и ряд других концепций происхождения права.*

В связи с изложенным, как уже говорилось, считаем более полезным и правильным рассматривать право как сложное многоаспектное социальное явление. Такой подход позволит комплексно и полно оценить право.

О теории Л.И. Петражицкого

В этой статье мы неоднократно упомянули имя известного юриста Л.И. Петражицкого, исходя из чего и с учетом наших психологических размыш-

лений может создаться впечатление, что мы являемся сторонниками его теории. Вместе с тем сторонниками концепции Л.И. Петражицкого мы вовсе не являемся.

Если кратко, мы признаем, что психологическая теория Л.И. Петражицкого значительно обогатила юриспруденцию и философию права, а ее автор является одним из серьезнейших мыслителей. Мы согласны, что право зарождается в психике человека, но, во-первых, не только в психике, а во-вторых, не как особая правовая эмоция, а в сознании. Мы полностью поддерживаем этого ученого в том, что нельзя абсолютизировать какой-либо один фактор бытия как универсального средства познания всего, что называется, «на все случаи жизни». Однако с сожалением констатируем, что сам Л.И. Петражицкий, вопреки сказанному, абсолютизировал для познания права психологию. Так, право, по Л.И. Петражицкому, – это реальное психическое явление особого рода, с природой которого можно познакомиться непосредственно и достоверно в нашей душе, то есть путем наблюдения, сравнения, анализа наших же собственных состояний в движении. Подразделяя право на интуитивное и позитивное, а также на официальное и неофициальное, он пишет, что все эти виды лишь разновидности единого психологического понятия права как императивно-атрибутивных переживаний, но различного психологического состава. Государственная и общественная власть, по его мнению, на самом деле не воля и не сила, а эмоциональная проекция, эмоциональный фантазм, нечто нереальное и т. д.

С указанными рассуждениями мы, по понятным причинам, не согласны. Не поддерживаем вычленение им более 15 видов положительного права (в том числе право изречений религиозно-этических авторитетов, право юридических пословиц, право односторонних обещаний монарха) и другие подобные измышления.

Тем не менее, в отношении трудов Л.И. Петражицкого добавим еще два позитивных соображения. Первое: к сожалению, в XX веке вообще и в российской правовой науке в частности создано не много концепций, теорий (пусть даже спорных), имеющих мировую известность и объективно вызывающих большой интерес. Теория Л.И. Петражицкого востребована. Второе

(о чем немногие знают): как преподаватель, общественный деятель и видный юрист, Л.И. Петражицкий внес большой вклад в решение проблемы равноправия между мужчинами и женщинами в России. И в том, что сейчас среди российских юристов много женщин, заслуга указанного специалиста очень велика. Завершая работу (одну из первых в России) о необходимости равноправия мужчин и женщин, Л.И. Петражицкий писал: «Выскажем пожелание и надежду, что во всяком случае со временем наши будущие коллеги обижаемого теперь пола, ученые-юристы и практики – женщины обратят особое внимание, с одной стороны на изучение обычного права и связанных с ним чувств, представлений и волевых движений как своеобразной, но могучей и недружелюбной для них психической силы (для успеха борьбы надо знать противника и его свойства), с другой стороны, на науку политики права как на средство привести в движении дружественные силы не только путем воодушевленных резолюций, петиций и т. п., но и путем серьезной и истинно-научной, глубоко обоснованной системы аргументации» [Петражицкий, 2010, 243].

В сумме: мы согласны с В.С. Нерсесянцем, что оригинальные творческие усилия Л.И. Петражицкого оказали заметное влияние на развитие отечественных философии, теории, психологии и социологии права [Нерсесянц, 2005, 710].

Заключение

Согласно нашей концепции, на разных этапах человеческого существования право в различном виде зарождалось как минимум трижды. Первый: с появлением на Земле человека и его сознания, в котором заложено стремление к праву, необходимость права. Второй: с появлением первого государства и рождением исходящего от него позитивного права. Третий: с зарождением обычаев, получивших со временем и с учетом ментальности, культуры, развития отдельных обществ, статуса правовых обычаев и норм права.

Конечно, представленная нами теория происхождения права не более чем научное предположение, хотя, на наш взгляд, достаточно обоснованное или по

крайней мере имеющее право на существование. Впрочем, надо понимать, что любая теория о происхождении права не может быть признана истинной до тех пор, пока наука не ответит на вопросы о происхождении жизни и человечества. Ответов на эти вопросы в настоящий момент нет. Много сторонников божественного происхождения человека, жизни, бытия и всего, что с ними связано. Немало сторонников эволюционного происхождения жизни. Сейчас развиваются теории о внеземном (космическом, внеземном) рождении человечества и т. д. В ту или иную концепцию сейчас можно только верить.

Но пока мы не будем точно знать правду об указанных главных вопросах, ответить на частные – например, как произошло право? – точно не получится. Ответов на эти вопросы мы ждем.

Вместе с тем хочется верить, что размышления по таким вопросам медленно приближают нас к разгадкам, помогая либо подтвердить гипотезы либо, напротив, четко их опровергнуть, что на самом деле тоже прибавляет знаний.

В заключении с сожалением хочется сказать, что в последнее время в российской юриспруденции вопросам происхождения права уделяется явно не достаточно внимания. Будем надеяться, что данная статья подтолкнет ученых к дискуссии по этому столь интересному вопросу.

Библиография

1. Велихов Е.П., Зинченко В.П., Лекторский В.А. Сознание: опыт междисциплинарного подхода // Вопросы философии. 1988. № 11. С. 3-30.
2. Канаев И.А. Проблемы сознания в междисциплинарной перспективе (обзор научной конференции) // Вопросы философии. 2012. № 10. С. 171-175.
3. Керимов Д.А. Методология права. М.: Аванта+, 2001. 560 с.
4. Нерсесянц В.С. Философия права. М.: Норма, 2005. 656 с.
5. Петражицкий Л.И. Теория и политика права. Избранные труды. СПб.: Юридическая книга, 2010. 1032 с.
6. Строгович М.С. Избранные труды. Т. I. Проблемы общей теории права. М.: Наука, 1990. 340 с.
7. Чичерин Б.Н. Философия права. М.: Либроком, 2010. 344 с.

Towards the origin of law

Sergei I. Zakhartsev

Doctor of Law, Professor,
Department of theory and history of state and law,
Moscow State University of Technologies and
Management named after K.G. Razumovskiy,
109004, 73 Zemlyanoi Val str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sergeyivz@yandex.ru

Abstract

The article examines the approaches to the origin of law. The author proposes his own theory of the origin of law: the law in a different form arose repeatedly at different stages of human existence. The first time, with the advent of man in the world, and man's consciousness having inherent desire to law, the need for law. Second, with the advent of the first state and the birth of a positive law. Third, with the emergence of practices that have received the legal status of the customs and law, taking into account the mentality, culture, development of individual societies.

For citation

Zakhartsev S.I. (2015) Vozvrashchayas' k diskussii o proiskhozhdenii prava [Towards the origin of law]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 6, pp. 279-293.

Keywords

Philosophy, theory and history of state and law, psychology.

References

1. Chicherin B.N. (2010) *Filosofiya prava* [Philosophy of law]. Moscow: Librokom Publ.
2. Kanaev I.A. (2012) Problemy soznaniya v mezhdistsiplinarnoi perspektive (obzor nauchnoi konferentsii) [The problem of consciousness in an interdisciplin-

- ary perspective (review of a conference)]. *Voprosy filosofii* [Problems of philosophy], 10, pp. 171-175.
3. Kerimov D.A. (2001) *Metodologiya prava* [Methodology of law]. Moscow: Avanta+ Publ.
 4. Nersesyants V.S. (2005) *Filosofiya prava* [Philosophy of law]. Moscow: Norma Publ.
 5. Petrazhitskii L.I. (2010) *Teoriya i politika prava. Izbrannye Trudy* [The theory and politics of law. Selected works]. Saint Petersburg: Yuridicheskaya kniga Publ.
 6. Strogovich M.S. (1990) *Izbrannye trudy. T. I. Problemy obshchei teorii prava* [Selected works. T. I. Challenges of the general theory of law]. Moscow: Nauka Publ.
 7. Velikhov E.P., Zinchenko V.P., Lektorskii V.A. (1988) *Soznanie: opyt mezhdistsiplinarnogo podkhoda* [Consciousness: the experience of a multidisciplinary approach]. *Voprosy filosofii* [Problems of philosophy], 11, pp. 3-30.