

УДК 001(470+571)

Понятие и функции научной культуры

Саберова Марина Шамильевна

Аспирант,

кафедра философии и политологии,

Нижегородский институт управления РАНХиГС,

603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, просп. Гагарина, 46;

e-mail: marinasaberoва@yandex.ru

Аннотация

В данной статье предпринята попытка определить специфику феномена научной культуры и выявить ее функции. Наука обладает социогенным и культурогенным потенциалом, а научно-технический прогресс превратил ее в «непосредственную производительную силу» и критический ресурс общественного развития. Поэтому вопрос о характере отношения культивируемых наукой ценностей и паттернов с теми подсистемами культуры, которые «отвечают» за историческую и национальную идентичность того или иного общества, не только весьма непрост, но имеет, наряду с теоретическим, несомненный практический компонент. Научная культура выступает в качестве элемента национальной культуры общества и, соответственно, отражает в себе ее основные характеристики и особенности. Будучи частью культурной системы, научная культура выполняет ряд функций, среди которых автор выделяет: культуротворческую, функцию создания нового знания, воспитательную, совершенствования общества, его системы управления, обеспечения национальной безопасности.

Для цитирования в научных исследованиях

Саберова М.Ш. Понятие и функции научной культуры // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 1. С. 35-45.

Ключевые слова

Наука, культура, культуротворческая функции, философия, научная культура.

Введение

Актуальность изучения категории «научная культура» и ее функций обусловлена возрастающей ролью науки в жизни современного общества. Наука стала неотъемлемым элементом национальных культур, элементом, активно изменяющим их основания. Таким образом, наука и ее результаты зачастую вступают в конфронтацию с традиционными укладами жизни, социальными идеалами, ценностями. Развитие науки стало условием расширения социальных и личностных кризисов. В связи с этим перед философией встает задача выявления тех элементов научной культуры, которые могли бы выступить в качестве средства преодоления этих противоречий, установления гармоничного сочетания научной сферы жизни общества и традиционной национальной культуры.

Отечественная и мировая научная мысль обладает большими достижениями в исследовании проблем научной сферы жизни общества (подробнее см.: [Губбыева, Каширин, Шлапакова, www; Колесникова, www; Яркова, 2011]). Классические представления о сущности науки и ее социальном назначении были заложены трудами И.Канта, И.Фихте, Г.Гегеля. Пристальное внимание уделено проблемам науки в творчестве основателей позитивизма О.Конта и Г.Спенсера. К исследованию проблем социокультурной обусловленности научного творчества и научного знания в западной философии обращались К.Маркс, Ф.Энгельс, Б.Рассел, К.Ясперс, Ф.Ницше.

Особенное значение для становления современных представлений о развитии науки имеют идеи постпозитивистской философии К.Поппера, Т.Куна, П.Фейерабенда, М.Полани. Их философия науки утверждает необходимость постепенного ослабления требований к жестким нормативам научного дискурса, признает возможность усиления роли внерационального компонента и методологический плюрализм.

Социокультурную обусловленность науки актуализирует социология науки. Ее основатель Р.Мертон формирует учение об «этносе» науки как феномене научной культуры, связанной с культурными детерминантами эпохи и общества. Утверждению современного социокультурного подхода к изучению науки способствовали идеи А.Койре и М.Вебера.

В современной философии постмодернизма оппозиция классическим идеалам науки усиливается. Формируется представление о науке как явлении крайне неоднородном и социально-культурно ангажированном. В этом ключе современную культуру и науку рассматривали Ж.Бодрийяр, Ж.-Ф. Лиотар, Ж.Делез, М.Фуко.

Серьезное внимание в истории мировой философии уделено развитию проблематики социальной роли науки. Среди работ зарубежных мыслителей, указывающих на разнообразие функций научного знания в обществе, следует отметить труды К.Ясперса, Б.Рассела, А.Пуанкаре, К.Пирсона. Из числа отечественных ученых, внесших серьезный вклад в современные представления о значении науки для общества, отметим идеи К.А. Тимирязева, В.И. Вернадского, В.Н. Поруса, Е.А. Мамчур, А.В. Юревича, И.П. Цапенко, Л.А. Микешиной.

Представления о структуре научной культуры, особенностях национального проявления ее элементов опираются на идеи К.Ясперса, М.Вебера, В.С. Соловьева, Н.О. Лосского, М.М. Бахтина, Л.А. Микешиной, Г.П. Щедровицкого, Н.В. Бряника, В.В. Налимова, Л.А. Марковой.

Понятие научной культуры

Понятие культура несравненно шире, нежели наука, но влияние последней на весь ход культурной эволюции человечества все более нарастает. Синонимом культурности современного человека является его близость к науке, уровень научного образования. Эта ценностная установка превратилась в мировоззренческий постулат современности, что привело к явлению подмены культурности научностью. Образованный или даже ученый человек, все же являясь продуктом культуры, не всегда может быть назван культурным.

Наука, являясь частью культуры, взаимодействует со всеми ее элементами. Научное творчество неотделимо от творчества в искусстве, философии, от осмысления моральных проблем. «Ученый-творец – это одновременно и глубоко мыслящий философ и художник, создающий прекрасное произведение» [Губин, 1981, 150]. Испытывая на себе влияние множества факторов культурной среды, наука сама творчески видоизменяет их, выступая мощной созидательной силой общества.

Научное познание представляет собой один из аспектов культурного творчества, в той или иной степени всегда, а в определенные эпохи особенно сильно влияющий на характер культуры и социальную структуру в целом [Гайденко, 1980, 5].

Наука выступает в качестве культуры в той мере, в какой в ее содержании «выражена и репродуцируется способность человека владеть им же самим достигнутыми знаниями универсума и источниками этих знаний и воспроизводить их в пространстве и времени, т. е. в обществе» [Мамардашвили, 1982, 46]. Такое воспроизводство предполагает наличие определенной системы кодирования, социальную память, знаковые системы и т. д. Это и есть то, что может быть названо культурой в науке или наукой как культура.

Категория «научная культура» интегрирует в своем содержании все основные формы научного бытия – знание, деятельность, социальный институт. Научную культуру можно рассматривать как особенную сферу культуры, в которой содержанием и целью деятельности всех субъектов является познание мира и получение достоверных о нем знаний с помощью специфических (научных) методов.

Научная культура – одна из основных специализированных форм культуры, в которой реализуется ее познавательная функция и которая за счет накопления и приумножения знаний обеспечивает процессы культурного воспроизводства и развития цивилизации. Таким образом, научная культура представляет собой совокупность знаний, убеждений, ценностей, моделей поведения, этических норм, юридических установлений, которые характерны для того или иного общества на определенной стадии его культурного развития. Через понятие «научная культура» проблема национального и интернационального в науке

может быть рассмотрена на общей понятийной основе, а существующее в данной дискуссии многообразие трактовок основного предмета анализа может быть преодолено.

Функции научной культуры

Будучи структурным элементом целостной культуры общества, научная культура выполняет в ней особые функции. Среди них стоит выделить культуросотворческую функцию. Так, В.Н. Порус пишет: «... наука не только фиксирует наличный опыт культуры, придает ему устойчивость, упорядочивает «жизненный хаос», но и выступает силой, способной создавать новые культурные возможности, становится условием любой возможной культуры. <...> Но для того, чтобы культуросотворческая функция науки могла осуществляться, необходимо, чтобы сама наука обладала устойчивым влиянием на общество, имела автономный социальный статус» [Порус, 2002, 342]. Можно утверждать, что сегодня наука получила такой статус и является не только силой, направленной на познание мира, но и силой, преобразующей мир, включая мир человека, самого человека и его культуру.

Важнейшая функция научной культуры – создание нового знания. Она чаще всего рассматривается в качестве ведущей функции науки, так как является наиболее явной, т. е. востребованной и ожидаемой обществом. Из значимости ее формируется убеждение и в ее исключительности.

Безусловно, можно говорить и о воспитательной функции научной культуры. Еще в эпоху классической философии И.Кант подчеркнул: «Моральное долженствование есть <...> собственное необходимое воление [человека] как члена умопостигаемого мира и лишь постольку мыслится им как долженствование, поскольку он в то же время рассматривает себя как члена чувственно воспринимаемого мира» [Кант, 1965, т. 4 (1), 300]. Человек, по мнению немецкого мыслителя, своим разумом определен к тому, чтобы общаться с людьми и в этом общении с помощью искусства и науки повышать свою культуру, цивилизованность и моральность [Кант, 1966, т. 6, 578].

В воспитательном значении науки были убеждены и основатели неклассического типа западной философии. Так, например, Ф.Ницше писал: «Цен-

ность того, что человек некоторое время изучает какую-нибудь строгую науку, покоится отнюдь не на результатах этого изучения. <...> Но это дает прирост энергии, способности к умозаключениям, силы выдержки; человек научается целесообразно достигать цели. В этом смысле для всяких позднейших занятий весьма ценно быть некоторое время человеком науки» [Ницше, 1997, т. 1, 376]. Значительный нравственный подтекст заключен в изречении К. Ясперса, согласно которому «наука берет начало в честности и производит ее» [Ясперс, 2006, 54].

Особое внимание воспитательной роли науки в обществе было уделено русской философией. Ее общая морализаторская направленность отразилась на специфике понимания функций науки, ее главных задач в обеспечении человеческого существования. Наука, в традиции российского общества, преимущественно и была потребна для развития духовного склада личности. А ее практическое применение, в том числе в системе образования, оценивалось положительно в меру воздействия на нравственные качества молодежи.

Современная российская философия не утратила осознания этой функции научной культуры. И сегодня утверждается, что наука дает образцы морально-го поведения – коллективизм, солидарность, бескорыстное служение идеалам, укрощение темных инстинктов, предрассудков и суеверий, отвращение ко лжи и слепому подчинению. Мораль поддерживает науку, направляет поведение ученых, помогает дать правильную общественную оценку деятельности ученых [Порус, 2002, 348].

Будучи одним из компонентов, а ныне – решающим компонентом культуры, наука впитывает в себя определенные нравственно-этические принципы. Более того, нравственность невозможна без рационального, ясного рефлексивного понимания проблем, способность к которому воспитывается и вырабатывается, прежде всего, научным знанием, в ходе решения исследовательских задач [Огурцов, 1972, 345]. И эта нравственность становится необходимым элементом самой научной культуры, условием соблюдения научного этиоса, чистотности проведения познавательных процедур.

Но функции науки не ограничиваются развитием человеческих знаний и нравственности. Наука оказывает значительное влияние на процессы совершен-

ствования общества, его управления, обеспечения социальной безопасности. Еще Н.И. Костомаров отмечал: «Наука в обширном смысле своего названия, обнимая все существенное внутри и вне человека, не есть подготовительное пособие, но действующий орган; чем более проникает она в общественную жизнь, чем более руководит ею и делается необходимою для нее, тем прогресс благосостояния идет вернее, правильнее, скорее и полнее» [Костомаров, 1861, 1305].

С.Г. Кара-Мурза, актуализируя роль науки в современном обществе, подчеркивает, что «мы должны видеть в ней не только одну из полезных отраслей хозяйства и духовной деятельности, а системообразующий фактор России, один из ее корней» [Кара-Мурза, 2000, www]. Он отмечает, что наука сегодня участвует в создании, скреплении и развитии России и ее народа.

С.Г. Кара-Мурза выделяет основные функции отечественной науки, которые, на его взгляд, могут являться главным предметом оценки эффективности науки. Среди них:

- формирование рационально мыслящего человека с современным взглядом на мир, природу и общество;
- создание достоверного знания о той реальной (и изменяющейся) природной среде, в которую вписывается вся хозяйственная и общественная жизнь народа;
- изучение процессов этно- и социогенеза, ускоряющихся в условиях природных и социальных кризисов;
- создание техносферы, необходимой для хозяйства, обороны, всего жизнеобеспечения государства и общества [там же].

Сфера науки в России связана с базовыми характеристиками, определяющими сущностные признаки страны (территорию, народонаселение и государственное управление). От степени развитости науки (в первую очередь военной) зависит обороноспособность страны, а через нее и целостность территории. Наука также влияет на качество народонаселения как непосредственно, так и через имплементацию в сферы образования, здравоохранения и т. д. Кроме того, использование научного знания при принятии государственных решений обеспечивает качество государственного управления [Национальная идея России, 2012, т. 2, 837].

Вместе с тем не стоит уповать на всемогущество науки. Ее функции носят неоднозначный характер и могут порождать дисфункции. Часто наука, сталкиваясь с национальными традициями, оказывается неспособной найти общий язык. Ей более присущи черты миссионерства. Это может порождать социальную неприязнь науки, разрушение целостности культурного пространства.

Выводы

Таким образом, понятие «научная культура» интегрирует в себе главные особенности всех форм научного бытия. Наука как вид знания, как вид деятельности и как социальный институт находит единство через понятие научная культура, так как знания, деятельность, институты общества являются производными культуры. Научная культура выступает в качестве элемента национальной культуры общества и, соответственно, отражает в себе ее основные характеристики и особенности.

Будучи частью культурной системы, научная культура выполняет ряд функций. В данной статье выделены следующие функции: культуротворческая функция, функция создания нового знания, воспитательная функция, функция совершенствования общества и его системы управления, функция обеспечения национальной безопасности. В данном исследовании также отмечается и неоднозначность функций науки, возможность их трансформации в дисфункции. Это, прежде всего, связывается с возможными столкновениями ценностей научной культуры с национальными традициями общества или с условиями антидемократического политического режима. Для того чтобы минимизировать роль дисфункций науки в культуре, необходимо определить те ее точки соприкосновения с национальным, которые позволят гармонично сочетать национальную культуру и достижения мировой науки.

Библиография

1. Гайденок П.П. Эволюция понятия науки. Становление и развитие первых научных программ. М.: Наука, 1980. 448 с.

2. Губбыева З.О., Каширин А.Ю., Шлапакова Н.А. Наука как явление культуры. URL: <http://www.tsput.ru/res/other/kse/lec1.html#parag1>
3. Губин В.Д. Критика современных буржуазных теорий творчества. Харьков: Вища школа, 1981. 168 с.
4. Кант И. Сочинения в 6 томах. М.: Мысль, 1965. Т. 4 (1). 544 с.
5. Кант И. Сочинения в 6 томах. М.: Мысль, 1966. Т. 6. 743 с.
6. Кара-Мурза С.Г. Социальные функции науки в условиях кризиса // Наукосведение. 2000. № 2. URL: <http://gigabaza.ru/doc/58498.html>
7. Колесникова О.В. Наука как феномен культуры. URL: <http://www.uran.donetsk.ua/~masters/2011/etf/kolesnikova/library/tez6.htm>
8. Костомаров Н.И. Замечание о наших университетах // Санкт-Петербургские ведомости. 1861. № 237. С. 1305-1306.
9. Мамардашвили М.К. Наука как культура // Методологические проблемы историко-научных исследований. М.: Наука, 1982. С. 38-58.
10. Национальная идея России. В 6 т. М.: Научный эксперт, 2012. Т. 2. 980 с.
11. Ницше Ф. Сочинения в 2 томах. М.: РИПОЛ КЛАССИК, 1997. Т. 1. 829 с.
12. Огурцов А.П. Образы науки в буржуазном сознании // Философия в современном мире. Философия и наука. М.: Наука, 1972.
13. Порус В.Н. Рациональность. Наука. Культура. М.: Наука, 2002. 352 с.
14. Яркова Е.Н. Научная культура как ценностно-смысловая система // Вестник Тюменского государственного университета. 2011. № 10. С. 91-99.
15. Ясперс К. Идея университета. Минск: БГУ, 2006. 159 с.

The concept and functions of scientific culture

Marina Sh. Saberova

Postgraduate,

Department of philosophy and political science,

Nizhny Novgorod Institute of Management, RANEPА,

603950, 46 Gagarina ave., Nyzhny Novgorod, Russian Federation;

e-mail: marinasaberova@yandex.ru

Abstract

This article attempts to explore the essence of the scientific culture of the society. Science has sociogenic and culturogenic potential, and technological progress turned it into a "direct productive force" and the critical resource of social development. Therefore, the problem of the nature of the relationship between the values cultivated by the science and patterns to those cultural subsystems that are "responsible" for historical and national identity of a society, is not only very difficult, but it has practical component. The author used the structural-functional approach to discover and clarify the functions of scientific culture. The article highlights such functions as: creating culture, creating new knowledge, educational function, the function of improving the company and its management system, and the function of national security. The study argues that the nature of these functions can be ambiguous, and there is the possibility of transforming them into dysfunctions under certain conditions.

For citation

Saberova M.Sh. (2016) Ponyatie i funktsii nauchnoi kul'tury [The concept and functions of scientific culture]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 1, pp. 35-45.

Keywords

Science, culture, function of creating culture, philosophy, culture of science.

References

1. Gaidenko P.P. (1980) *Evolyutsiya ponyatiya nauki. Stanovlenie i razvitie pervykh nauchnykh programm* [The evolution of the concept of science. Formation and development of the first scientific programs]. Moscow: Nauka Publ.
2. Gubbyeva Z.O., Kashirin A.Yu., Shlapakova N.A. *Nauka kak yavlenie kul'tury* [Science as a cultural phenomenon]. Available at: <http://www.tsput.ru/res/other/kse/lec1.html#parag1> [Accessed 25/12/15].
3. Gubin V.D. (1981) *Kritika sovremennykh burzhuaznykh teorii tvorchestva* [Criticism of modern bourgeois theories of creativity]. Kharkov: Vishcha shkola Publ.

4. Jaspers K. (1959) *The idea of the university*. (Russ. ed.: Yaspers K. (2006) *Ideya universiteta*. Minsk: BGU Publ.)
5. Kant I. (1965) *Sochineniya v 6 tomakh* [Works in 6 volumes], Vol. 4 (1). Moscow: Mysl' Publ.
6. Kant I. (1966) *Sochineniya v 6 tomakh* [Works in 6 volumes], Vol. 6. Moscow: Mysl' Publ.
7. Kara-Murza S.G. (2000) Sotsial'nye funktsii nauki v usloviyakh krizisa [Social functions of science in crisis]. *Naukovedenie* [Science about science], 2. Available at: <http://gigabaza.ru/doc/58498.html> [Accessed 18/11/15].
8. Kolesnikova O.V. *Nauka kak fenomen kul'tury* [Science as a cultural phenomenon]. Available at: <http://www.uran.donetsk.ua/~masters/2011/etf/kolesnikova/library/tez6.htm> [Accessed 11/12/15].
9. Kostomarov N.I. (1861) Zamechanie o nashikh universitetakh [Note about our universities]. *Sankt-Peterburgskie vedomosti* [St. Petersburg news], 237, pp. 1305-1306.
10. Mamardashvili M.K. (1982) Nauka kak kul'tura [Science as culture]. In: *Metodologicheskie problemy istoriko-nauchnykh issledovaniy* [Methodological problems of historical and scientific research]. Moscow: Nauka Publ., pp. 38-58.
11. *Natsional'naya ideya Rossii* [The national idea of Russia] (2012), Vol. 2. Moscow: Nauchnyi ekspert Publ.
12. Nietzsche F. (1997) *Sochineniya v 2 tomakh* [Works in 2 volumes], Vol. 1. Moscow: RIPOL KLASSIK Publ.
13. Ogurtsov A.P. (1972) Obrazy nauki v burzhuaznom soznanii [Images of science in the bourgeois consciousness]. In: *Filosofiya v sovremennom mire. Filosofiya i nauka* [The philosophy of the modern world. Philosophy and science]. Moscow: Nauka Publ.
14. Porus V.N. (2002) *Ratsional'nost'. Nauka. Kul'tura* [Rationality. Science. Culture]. Moscow: Nauka Publ.
15. Yarkova E.N. (2011) Nauchnaya kul'tura kak tsennostno-smyslovaya sistema [The scientific culture as a value-semantic system]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tyumen State University], 10, pp. 91-99.