

УДК 14

## **Идеи трансгуманизма и коэволюция: социально-философский анализ**

**Крайнов Андрей Леонидович**

Кандидат философских наук, доцент,  
кафедра социально-правовых и гуманитарно-педагогических наук,  
Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,  
410012, Российская Федерация, Саратов, Театральная пл., 1;  
e-mail: krainoval@sgau.ru

### **Аннотация**

Статья посвящена анализу формирования ценностей трансгуманизма в системе «Общество – природа», влиянию достижений научно-технического прогресса на сознание человечества и, как следствие, отношение человека к своему инвайронменту. Особое внимание в статье уделено вопросам реализации ценностей экологической этики в системе ценностей постгуманизма. При формировании постчеловека есть риск, что он полностью утратит все черты человечности, соединившись в одно целое с компьютером и киберпространством, но также есть шанс, что он использует достижения науки и техники во благо своего гармоничного сосуществования с природой. От того, какой вектор человек придаст идеям трансгуманизма сегодня, зависит будущее человечества.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Крайнов А.Л. Идеи трансгуманизма и коэволюция: социально-философский анализ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 1. С. 106-118.

**Ключевые слова**

Трансгуманизм, постгуманизм, коэволюция, экологическая этика, экологическое сознание.

**Введение**

Последнее время в мире идет бурное распространение ценностей трансгуманизма, согласно которым современный человек не совершенен и может быть улучшен средствами научно-технического прогресса. Более того, в рамках мировоззрения трансгуманизма активно развиваются идеи о том, что следующая стадия бытия человека – постчеловеческая. На данной стадии развития человечество превратится в андроидов, киборгов, виртуальных людей, отказавшихся от тела и существующих в компьютерных сетях.

Согласно определению российского трансгуманистического движения, постчеловек – это «человек, модифицированный с помощью новейших и будущих технологий до такой степени, что с современной общепринятой точки зрения уже не является человеком» [Постчеловечество, www].

Исходя из неоднозначности трактовок трансгуманизма и следующей за ним стадии постгуманизма, возникает вопрос о характере взаимоотношения человека с природой на стадии постчеловечества. Будут ли реализованы принципы коэволюции и стратегии ноосферного общества или, напротив, постчеловек полностью уничтожит природу за ненужностью? Пока с уверенностью можно констатировать, что достижения научно-технического прогресса никоим образом не способствуют улучшению экологии планеты, так как процент экологичности, заложенный в новую технику, несоизмеримо мал по сравнению с загрязнениями инвайронмента вследствие техногенных катастроф.

Актуальными в контексте изучаемого вопроса являются проблемы социальных рисков, связанных с влиянием идей трансгуманизма на человечество, и социальной ответственности ученых, ведущих практическую работу по воплощению данных идей в жизнь. Так, например, реализация технологий крионики, позволяющей воскресить человека через n-ное количество лет после анабиоза,

подвергает человека и его сознание огромному риску, адекватно оценить который сегодня не готов ни один ученый.

### **Идеи трансгуманизма**

Идеи трансгуманизма зародились в философской мысли задолго до возникновения информационного общества и техногенной цивилизации как неотъемлемых атрибутов трансгуманистической философии. Их отличительной чертой является феномен сверхчеловека или богочеловека, т. е. существа, явно превосходящего человека по своим биологическим и интеллектуальным характеристикам. Также неотъемлемыми спутниками трансгуманистических идей на первых стадиях развития и внедрения в массовое сознание выступают космополитизм, глобализм (см.: [Нехамкин, 2013]), антиклерикализм. В дальнейшем к данным процессам добавляются трансгендерность, телесная деперсонализация и коллективное сознание.

Прародителем трансгуманистических идей можно считать Людвиг Фейербаха с его тезисом о том, что человек создал бога по своему образу и подобию, произведя отчуждение от себя всего самого наилучшего и на данный момент еще не достигаемого в пользу бога [Фейербах, 1965]. Таким образом, понятие божества совпадает у Фейербаха с понятием человечества, выводя человека за рамки христианской религиозности к культу самого человека – человеческому роду. Более того, у Фейербаха четко прослеживаются идеи деперсонализации и коллективного сознания, которые являются единственно возможными формами бессмертия человека [Булгаков, 1993, т. 2, 222-239]. Только благодаря включенности в род, несовершенный человек, взятый сам по себе, становится совершенным и бессмертным; только в роде стираются все даже самые злостные пороки человека. Проблему истинности и ложности тоже определяет род или коллективное сознание, так как истина является функцией рода, устанавливается родовым сознанием, из чего следует: «Истинно то, что согласно с существом рода, ложно то, что ему противоречит» [там же].

Современник Фейербаха, основоположник позитивной философии Огюст Конт также стоит у истоков идей трансгуманизма, так как предложил новую

религию без Бога – религию Человечества. Смысл данной религии заключается в служении единству человечества, которое, согласно Конту, включает в себя умерших, живущих и еще не родившихся людей [Писарев, 2004, т. 8, 75-76]. Так же, как и Л.Фейербах, О.Конт стремится нивелировать индивидуальность человека, провозглашая целью человечества единство. Конт не мог помыслить, что отдельно взятый человек может достичь счастья и что его жизнь наполнена каким-то смыслом, если этот человек идет своим индивидуальным путем. Общество никогда не сможет достичь совершенства и счастья при условии наличия в нем индивидуумов [Корсаков, 2012, 82].

Весомый вклад в зарождение идей трансгуманизма, согласно мнению Стефана Зоргнера, внес Фридрих Ницше с концепцией сверхчеловека, так как основная суть данной концепции заключается в том, чтобы человек постоянно стремился преодолевать себя, основываясь на земном, а не на сверхъестественном [Чижикова, 2013, 151]. Преодоление своей конечности средствами науки и техники позволит человеку возвыситься над собой, над своей конечной ограниченной биологической сущностью, перейдя от запуганного религиозными догмами существа к сильной сверхприродной сущности, имеющей право разделять и властвовать.

Неравнодушными к идее богочеловека были и представители русской философии: Соловьев, Бердяев, Достоевский, Фёдоров, Вернадский. Каждый из них по-своему пришел к идее преодоления Бога возвеличиванием человека. Наиболее интересны в контексте идей трансгуманизма воззрения русских космистов, которые послужили исходным принципом развития современной концепции постчеловечества.

Можно с уверенностью утверждать, что философия общего дела Н. Фёдорова послужила исходным пунктом современных трансгуманистических идей. Именно Фёдоров хотел добиться бессмертия человечества с помощью достижений науки и техники. Именно он хотел буквально воплотить библейскую идею всеобщего воскресения в жизнь, полагая, что в скором времени человечество достигнет нового качественного уровня в своем развитии [Семёнова, 2004, 219]. Следующий тезис Н. Фёдорова, по сути, является квинтэссенцией современного трансгуманизма: «Восстановление здоровья телесного и душев-

ного всего рода человеческого, освобождение от болезней не только хронических и эпидемических, но и наследственных, органических пороков, – вот в чем заключается содержание санитарного вопроса» [там же, 198]. Под санитарным вопросом автор понимал вопрос об оздоровлении всей земли, а не какой-либо отдельной местности.

Более того, Н. Фёдоров в своих философских размышлениях опередил свое время почти на 200 лет, когда ратовал за возможность воспроизводства человеком самого себя из элементарных веществ. Для этого он апеллировал к современным средствам (на тот момент времени) научно-технического прогресса (микроскопам, микрофонам, спектро스코пам и т. д.) [там же, 209]. Сегодня современные 3d-принтеры позволяют воспроизводить отдельные части человеческого тела, используя для печати человеческих органов живые клетки. Данная 3d-печать человеческой ткани успешно используется в современной медицине [3d печать органов, [www](#)]. В воспроизводстве человеком самого себя кроется идея человеческого бессмертия и богочеловека, так как уже не Бог, но Человек становится причиной самого себя.

Согласно В.И. Вернадскому, «в биосфере существует великая геологическая, быть может, космическая сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе... Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его как существа общественно-го» [Семёнова, Гачева, 1993, 288]. В.И. Вернадский верил в то, что ноосфера станет следующей ступенью общественного развития, для которой будет характерно регулирование отношений человека с природой общечеловеческим Разумом. Таким образом, концепция ноосферы В.И. Вернадского является прообразом современных трансгуманистических представлений о системе коллективного разума – общепланетарного мозга, в который должна превратиться единая компьютерная сеть – синергосеть [Косарев, 2004, [www](#)].

### **Постчеловек и коэволюция**

Венцом философских идей о человекобожии, рассмотренных выше, должен стать сверхчеловек, а идеи современного трансгуманизма должны увен-

чатся становлением постчеловечества, то есть такого этапа в развитии общества, когда биологическое начало человека (в силу своей недолговечности) станет ненужным, впрочем, может стать ненужным и сам человек. В связи с этим актуальным становится вопрос о коэволюции постчеловека с природой. Возможна ли она вообще в новых условиях существования человечества, которое стремительно выделяет себя из окружающей среды и противопоставляет себя природе?

Ответ на этот вопрос во многом зависит от того, будет ли изобретен искусственный интеллект. Если да, то общество действительно обретет приставку «пост», вплоть до полного исчезновения, и воплотятся в жизнь самые страшные дистопии. Земля будет заселена андроидами, киборгами, биороботами, виртуальными людьми с телом-аватаром, а биологический человек будет либо полностью истреблен, либо от него останется только сознание, которое можно будет портировать в любое искусственное тело/устройство либо оставлять функционировать в чистом виде в синергосетях.

Если же работы по созданию искусственного интеллекта не увенчаются успехом, то человечество получит приставку «техно», подчеркивающую все большую укоренённость техники в бытии человека. Другими словами, в предвидении вектора биологического развития человечества возникает дилемма: «технолюди» против «постлюдей», подробно описанная И.Ю. Алексеевой и соавторами [Алексеева, Аршинов, Чеклецов, 2013]. «Когда мы говорим о техночеловеке как результате такой эволюции (технобиоэволюции), мы отнюдь не отождествляем его ни с постчеловеком, ни с биороботом. Техночеловек не приходит на смену человеку разумному, но является ступенью его развития – технологизированным человеком разумным» [там же, 13].

Таким образом, можно заключить, что при реализации первого сценария развития человечества никакой коэволюции не будет, так как не будет общества в классическом его понимании. Более того, есть опасность полного уничтожения биосферы постлюдьми (т. е. биороботами), так как она станет им не нужна. Довольно пессимистичный прогноз по этому поводу делает известный шведский философ, основатель и директор Института будущего человечества Ник Бостром. Согласно его выводам о роли и месте искусственного интеллекта

в жизни человечества, люди будут подчинены воле искусственного интеллекта вплоть до полного их уничтожения, так как есть большая вероятность того, что искусственный интеллект не захочет иметь конкурентов на этой планете [7 цитат философа Ника Бострома..., [www](#)]. Основная мысль, которую хочет донести до человечества Ник Бостром, заключается в том, что надо научиться держать технологии под контролем [там же]. Вот здесь начинается второй сценарий развития технобиоэволюции, когда человечество обретёт приставку «техно».

При реализации данной модели можно и нужно всерьез задуматься о коэволюции техно-человека с природой. Именно здесь пригодится весь массив технических знаний, умений и навыков человечества для предотвращения глобальных проблем. В основе коэволюции техно-человека с природой должен лежать принцип «не навреди». Согласно взглядам С.В. Тихоновой, данный принцип выступает серьезным фильтром для технологического развития человечества, препятствуя использовать человеческие ресурсы в негуманных целях [Тихонова, 2014]. К таким целям можно отнести клонирование человека, вивисекцию, насильственные эксперименты по имплантации в человека электронных компонентов и инородных высокотехнологичных тел с целью повышения его витальных и интеллектуальных способностей.

Наиболее оптимальным решением проблемы коэволюции техно-человека с инвайронментом будет стратегия использования технических достижений для решения экологических проблем. Для этого важно осознать необходимость формирования у человека экологического сознания. Именно оно должно послужить сдерживающим фактором негативных проявлений техногенной цивилизации и предотвратить становление эры постчеловека.

Методами формирования экологического сознания являются экологическое воспитание и экологическое образование, цель которых заключается в выработке экологической этики как практического кодекса коэволюции. Перефразируя определение категорического императива И.Канта, можно сказать, что задача экологической этики состоит в том, чтобы человек относился к жизненному пространству не как к средству (ресурсная модель), но как к цели. Таким образом, можно заключить, что для равновесия в системе «общество – природа» необходимо наличие экологического императива в сознании человечества.

Экологическая этика предлагает внедрение в повседневность биосоциального типа отношений, при котором Природа (инвайронмент, жизненное пространство) будет рассматриваться как равноправный субъект человека. Экологическая этика призвана формировать нового человека, ценностная система которого будет структурирована проэкологическими идеалами и доминантами. По мнению А.И. Парфёнова, «это должен быть своего рода сверхчеловек, который должен возвыситься над социальным для того, чтобы увидеть тенденции и перспективы экоразвития» [Парфёнов, Крайнов, 2007, 95].

Таким образом, идея сверхчеловека может и должна быть воплощена в позитивном созидательном направлении, и тогда эра постчеловечества никогда не наступит. Новый эко-человек будет иметь экологическое сознание и руководствоваться в своих действиях по отношению к инвайронменту экологическим императивом. В этом будет его основное преимущество перед техно-человеком, обожествляющим не природу, но технику во всех ее проявлениях. Эко-человечество представляет собой единственный вариант развития человеческой цивилизации, при котором у человечества есть будущее.

## Выводы

Человечество всегда стремилось найти эликсир бессмертия, для того чтобы преодолеть собственную конечность или продлить свое существование на Земле. Подтверждением этому являются идеи человекобожия Л.Фейербаха, сверхчеловека Ф.Ницше, богочеловека и человекобога представителей русской философии, техно-человека и постчеловека представителей философии трансгуманизма. Несмотря на обилие концепций, все они преследуют единственную цель – создание человека, лишённого физических недостатков. Но практически никто из основоположников данных философских концепций не ставит вопрос о месте нравственности в сознании нового (сверх-, пост-) человека. Дело в том, что ее там просто нет. Постчеловек будет высшим биологическим типом, чье сознание будет основано на искусственном интеллекте. Для него обычные люди вместе с общечеловеческой системой ценностей (представлениями о добре и зле) не будут иметь никакого значения и будут

восприниматься в качестве конкурентов за жизненное пространство. А если учесть вероятность существования постчеловека в анаэробной среде без пищи и воды (как Бог), то ни о какой коэволюции в системе «постчеловек – природа» не может быть и речи.

Таким образом, важно не допустить развитие идей трансгуманизма до возникновения на Земле эры постчеловечества. Нужно удерживать контроль над «технолюдьми», не дать им перейти гуманную стадию человека с помощью создания искусственного интеллекта. Решить данные проблемы можно, формируя эко-человека, чье сознание будет руководствоваться не технологическим, но экологическим императивом. При успешной реализации данной стратегии можно будет добиться постоянного равновесия в системе «общество – природа».

### Библиография

1. 3д печать органов. URL: <http://3d-expo.ru/ru/3d-pechat-organov>
2. 7 цитат философа Ника Бострома о том, почему искусственный интеллект может погубить человечество. URL: <http://apparat.cc/world/ai-danger/>
3. Алексеева И.Ю., Аршинов В.И., Чеклецов В.В. «Технолюди» против «постлюдей»: НБИКС-революция и будущее человека // Вопросы философии. 2013. № 3. С. 12-21.
4. Булгаков С.Н. Религия человекобожия у Л.Фейербаха // Сочинения в 2-х томах. М.: Наука, 1993. Т. 2. С. 222-239.
5. Корсаков А.И. Религия и наука в трудах основателя первого позитивизма // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. 2012. Вып. 2 (40). С 80-92.
6. Косарев В.В. Трансгуманизм и синергетическая философия. URL: <http://transhumanism-russia.ru/content/view/656/110/>
7. Нехамкин В.А. Глобалистский и антиглобалистский менталитет // Историческая психология и социология истории. 2013. № 1. С. 147-165.
8. Парфёнов А.И., Крайнов А.Л. Зоологические основы социального порядка. Саратов: Научная книга, 2007. 160 с.
9. Писарев Д.И. Исторические идеи Огюста Конта // Полное собрание сочинений и писем в 12-ти томах. М.: Наука, 2004. Т. 8. С. 75-76.

10. Постчеловечество. URL: <http://transhumanism-russia.ru/content/view/43/47/>
11. Семёнова С.Г. Философ будущего века Николай Фёдоров. М.: Пашков дом, 2004. 583 с.
12. Семёнова С.Г., Гачева А.Г. (сост.) Русский космизм: антология философской мысли. М.: Педагогика-пресс, 1993. 368 с.
13. Тихонова С.В. Трансгуманизм и медицина: новая версия доктрины естественного права // Актуальные проблемы информационного права: сборник материалов круглых столов и конференций магистрантов, студентов и преподавателей. Саратов, 2014. С. 155-160.
14. Фейербах Л. Сущность христианства. М.: Мысль, 1965. 414 с.
15. Чижикова Л.А. Наследие Ницше в дискурсе трансгуманизма (по материалам журнала эволюции и технологии) // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 13 (304). С. 149-152.

## **The ideas of transhumanism and the co-evolution: social-philosophical analysis**

**Andrei L. Krainov**

PhD in Philosophy, Associate Professor,  
Department of social and legal, humanitarian and pedagogical sciences,  
Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov,  
410012, 1 Teatralnaya sq., Saratov, Russian Federation;  
e-mail: [krainoval@sgau.ru](mailto:krainoval@sgau.ru)

### **Abstract**

This article analyzes the formation of values of transhumanism in the system "society – nature". It examines the impact of scientific and technological progress on the consciousness of humanity and, as a consequence, the relation of man to his environment. Will posthuman stage of development of society be

possible and is it a necessity? Special attention is paid to the implementation of the environmental ethic values in the value system of posthumanism. When forming the posthuman, there is a risk that it completely loses all the features of humanity by uniting in one piece with a computer and cyberspace. However, it might use science and technology for the benefit of its harmonious coexistence with nature. The future of mankind depends on what vector of development people will give to the ideas of transhumanism today. Posthuman would be higher biological species, whose consciousness is based on artificial intelligence. The article recognizes the challenges of keeping artificial intelligence under control. It suggests that one of the ways to control the "techno-man" is the formation of an "eco-human" whose consciousness will be guided not by technology, but by environmental imperative. A constant equilibrium in the system "society – nature" can be achieved with the successful implementation of this strategy.

#### **For citation**

Krainov A.L. (2016) Idei transgumanizma i koevolyutsiya: sotsial'no-filosofskii analiz [The ideas of transhumanism and the co-evolution: social-philosophical analysis]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 1, pp. 106-118.

#### **Keywords**

Transhumanism, posthumanism, co-evolution, environmental ethics, environmental awareness.

### **References**

1. *3d pechat' organov* [3D printing of organs]. Available at: <http://3d-expo.ru/ru/3d-pechat-organov> [Accessed 11/09/15].
2. *7 tsitat filozofa Nika Bostroma o tom, pochemu iskusstvennyi intellekt mozhet pogubit' chelovechestvo* [7 quotes of philosopher Nick Bostrom about why the artificial intelligence can destroy humanity]. Available at: <http://apparat.cc/world/ai-danger/> [Accessed 18/11/15].
3. Alekseeva I.Yu., Arshinov V.I., Chekletsov V.V. (2013) "Tekhnolyudi" protiv "postlyudei": NBIKS-revolyutsiya i budushchee cheloveka ["Techno-people" and "posthumans": NBIKS-revolution and the future of humanity].

- versus "post-humans": NBIC-revolution and the future of the human]. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy], 3, pp. 12-21.
4. Bulgakov S.N. (1993) *Religiya chelovekoboziya u L. Feiervakha* [L. Feuerbach's religion of anthropotheism]. In: *Sochineniya v 2-kh tomakh* [Works in 2 volumes], Vol. 2. Moscow: Nauka Publ., pp. 222-239.
  5. Chizhikova L.A. (2013) *Nasledie Nitsshe v diskurse transgumanizma (po materialam zhurnala evolyutsii i tekhnologii)* [The legacy of Nietzsche in the discourse of transhumanism (based on the journal on evolution and technology)]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], 13 (304), pp. 149-152.
  6. Feuerbach L. (1841) *Das Wesen des Christenthums*. (Russ. ed.: Feiervakh L. (1965) *Sushchnost' khristianstva*. Moscow: Mysl' Publ.)
  7. Korsakov A.I. (2012) *Religiya i nauka v trudakh osnovatelya pervogo pozitivizma* [Religion and science in the writings of the founder of positivism]. *Vestnik PSTGU. Seriya I: Bogoslovie. Filosofiya* [Bulletin of St. Tikhon's Orthodox University. Series I: Theology. Philosophy], 2 (40), pp. 80-92.
  8. Kosarev V.V. (2004) *Transgumanizm i sinergeticheskaya filosofiya* [Transhumanism and synergetic philosophy]. Available at: <http://transhumanism-russia.ru/content/view/656/110/> [Accessed 22/08/15].
  9. Nekhamkin V.A. (2013) *Globalistskii i antiglobalistskii mentalitet* [Globalist and anti-globalist mentality]. *Istoricheskaya psikhologiya i sotsiologiya istorii* [Historical psychology and sociology], 1, pp. 147-165.
  10. Parfenov A.I., Krainov A.L. (2007) *Zoologicheskie osnovy sotsial'nogo porjadka* [Biological foundations of social order]. Saratov: Nauchnaya kniga Publ.
  11. Pisarev D.I. (2004) *Istoricheskie idei Ogyusta Konta* [Historical ideas of Auguste Comte]. In: *Polnoe sobranie sochinenii i pisem v 12-ti tomakh* [Complete works and letters in 12 volumes], Vol. 8. Moscow: Nauka Publ., pp. 75-76.
  12. *Postchelovechestvo* [Posthumanity]. Available at: <http://transhumanism-russia.ru/content/view/43/47/> [Accessed 01/09/15]
  13. Semenova S.G. (2004) *Filosof budushchego veka Nikolai Fedorov* [Philosopher of the next century Nikolai Fyodorov]. Moscow: Pashkov dom Publ.

14. Semenova S.G., Gacheva A.G. (comp.) (1993) *Russkii kosmizm: antologiya filosofskoi mysli* [Russian cosmism: an anthology of philosophical thought]. Moscow: Pedagogika-press Publ.
15. Tikhonova S.V. (2014) Transgumanizm i meditsina: novaya versiya doktriny estestvennogo prava [Transhumanism and medicine: a new version of the doctrine of natural law]. *Aktual'nye problemy informatsionnogo prava: sbornik materialov kruglykh stolov i konferentsii magistrantov, studentov i prepodavatelei* [Topical problems of information law: proceedings of round tables and conferences for master students, bachelor students and teachers]. Saratov, pp. 155-160.