

УДК 101.1:316

Социально-философский анализ категорий смешного и комического

Осьмушина Анастасия Андреевна

Ассистент,

кафедра гуманитарных дисциплин,

Рузаевский институт машиностроения,

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева,

431440, Российская Федерация, Республика Мордовия, Рузаевка, ул. Ленина, д. 93;

e-mail: 98761985@mail.ru

Аннотация

Объектом исследования данной статьи являются категории смешного и комического, предметом – социально-философское содержание этих категорий. Цель исследования – сформулировать дефиниции комического и смешного с учетом двойственной (социальной и природной) сущности смеха, а также его связи с нормативно-ценностной системой здравого смысла. Применены такие составляющие описательного метода как наблюдение, обобщение, интерпретация и классификация, а также сопоставление и анализ, в качестве материала использованы образцы комического различных социумов и культур. Метод синтеза использован при формировании гипотезы. В результате выделяются два вида смеха – природный (жизнерадостный) и социальный, уточняются дефиниции смеха, комического, смешного, а также критерии их разграничения. Предлагается разделение комического и смешного по субъектно-объектному критерию: смешное – оценка субъективная, комическое – относительно объективная (групповая, общественная). Смешное рассматривается как эмоционально-интеллектуальная оценка, присваиваемая социальному событию или явлению, нарушающему референтную для субъекта нормативно-ценностную систему, комическое – как эмоционально-интеллектуальная оценка, присваиваемая социальному событию или явлению, нарушающему нормативно-ценностную систему здравого смысла. Смех понимается как физическая реакция объекта смеха на радость догадки о несоответствии субъекта смеха актуальной нормативно-ценностной системе.

Для цитирования в научных исследованиях

Осьмушина А.А. Социально-философский анализ категорий смешного и комического // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 2. С. 174-180.

Ключевые слова

Смех, комическое, смешное, социум, норма, здравый смысл, объект, субъект, ценностно-нормативная система.

Введение

Исследования комического и смешного в рамках социальной философии многочисленны и разнообразны, однако в них царит терминологический хаос вследствие отсутствия общепринятых дефиниций вышеуказанных категорий. В этой статье мы сформулируем критерии разделения категорий смешного и комического, проанализируем социальное содержание этих категорий и выработаем соответствующие дефиниции. Для этого разграничим объект и предмет комического и смешного.

Анализ работ предшественников

Большинство исследователей не разграничивали понятия смешного и комического, приравнивая и взаимозаменяя их. Отметим работы Г. Гегеля, первым разделившего объект комического (неадекватное целеполагание, неадекватная самооценка) и объект смешного («какая-нибудь совершенно несущественная сторона, противоречащая привычкам и повседневному созерцанию людей» [Гегель, 1977, 579]). При формулировке собственных дефиниций смешного и комического мы будем опираться на теорию нормы Б. Дземидока (объект комического – случаи отклонения объекта от нормы, признанной субъектом, с учетом того, что эти отклонения не должны угрожать субъекту или вызывать сильных эмоций [Дземидок, 1974, 224]). Мы используем теорию здравого смысла В.Г. Белинского (объект комического – несоответствие нелепых и нецелесообразных социальных явлений здравому смыслу и требованиям справедливости, система «пошлых и безнравственных правил, которых мелкие цели и низкие стремления направлены только к призракам жизни» [Белинский, 1953, 61]). Мы применим аксиологический аспект теории нормы Г.Л. Тульчинского («...первооснова смешного – это противоречие между ценностными нормами жизнедеятельности и отклоняющимися от этих норм характерами, поступками людей» [Тульчинский, 2012, 23]). Также отметим В.Я. Проппа (вводит понятие чувства должного у объекта комического, при нарушении которого возникает смех) [Пропп, 1999, 228], А.В. Дмитриева и А.А. Сычева (определяют смех как «радость избыточного понимания») [Дмитриев, Сычев, 2005, 214]. Мы продолжим традицию выделения разных видов смеха [Карасев, 1992, 18]. В этой статье мы тоже выделим два вида смеха: смех жизнерадостный, возникающий от радости и избытка жизненных сил, и не связанный ни с категорией комического, ни с категорией смешного, и смех социальный, который мы рассмотрим более подробно. Мы разделяем предположение, что комическое обязано своим происхождением именно радо-

сти [Davies, 1990, 404]. Несомненно и то, что комизм неотделим от социальных норм и вызывается их нарушением. Данное нарушение не осознается объектом комического, но осознается субъектом. Этот акт осознания не воспринимается самим субъектом как аналитический мыслительный процесс, но носит характер догадки. Также мы рассматриваем комическое как разновидность оценки, опираясь на работу М.Р. Желтухиной (разновидность эмоционально-интеллектуальной оценки, а именно: адмиративной оценки как «модальности странности») [Желтухина, 2003, 241].

Результаты исследования

Примем вышеуказанные положения в качестве основополагающих. Далее, исходя из дефиниции П. Штомпки, определяющего нарушение социальных правил, норм и ценностей, релевантных в той или иной ситуации, как девиацию [Штомпка, 2005, 664], предположим, что смех возникает как реакция на девиантное поведение. Мы будем оценивать девиантное поведение как показатель неусвоения социальных норм, несколько различающихся для разных социальных групп, однако имеющих идентичную санкцию – комизацию.

Существует масса шуток о людях, безукоризненно выполняющих официальные общественные нормы и, однако, оказывающихся глупцами с позиции здравого смысла. Комическое выступает инвариантом социального бытия и генерируется социальной группой, референтной для данного индивида. Комическое служит выявлению нарушений нормативно-ценностной системы референтной группы индивида (этнической, социальной, личной), в том числе здравого смысла. Под здравым смыслом мы понимаем приобретенную на основе собственного и чужого опыта нормативно-ценностную систему, которая дает человеку способность делать правильные выводы, предположения и некое чувство должного, правильного, нормы, используется в качестве основной системы в случаях аномии. Здравый смысл отличается от официальной нормы, прежде всего, всеобщим характером в рамках данного сообщества (тогда как нормы и ценности могут несколько различаться для разных типов идентичности и социальных страт). Можно сказать, что он представляет собой базовый уровень нормативно-ценностной системы, поэтому смешное может противопоставляться норме как более индивидуализированное понятие; комическое же как более обобщающая категория указывает на нарушения здравого смысла. Комическое явление может не быть смешным для того или иного индивида, не нарушая его нормативно-ценностной системы, однако от этого оно не перестает быть комическим для общества или общественной группы, обладающей единой системой здравого смысла.

Таким образом, смех есть физическая реакция объекта смеха на радость догадки о несоответствии субъекта смеха актуальной нормативно-ценностной системе.

Комическое и смешное – это оценки социальных отношений и событий именно в рамках системы здравого смысла, в которой события, явления или поведение оцениваются как

здравые или нездравые. В зависимости от меры нарушения и вреда нездоровое оценивается индивидом как безумное и (или) смешное.

Здравый смысл как нормативно-ценностная система сопровождает все аспекты жизнедеятельности человека, имеет значение в профессиональной деятельности, используется при заботе о здоровье и в быту. Здравый смысл связан с этничностью и характеризуется стереотипичностью суждений. Комическое является оценкой поведения или событий в модели повседневно-обыденного здравого смысла, представляющего собой совокупность оценок, норм и установок, применяемых для жизнедеятельности в быту, для повседневных действий.

Комическое диалогично: адресант передает адресату (реципиенту) некий текст, содержащий смеховую интенцию с целью вызвать у адресата (реципиента) смеховую реакцию; адресат (реципиент) интерпретирует полученный текст и оценку передаваемой информации адресантом, формирует собственную оценку (смешно/не смешно) и реагирует соответствующим образом.

Комическое оценочно: это разновидность оценки, точнее, система оценок, в которую входят оценки пейоративные и дезиративные, адмиративные и мелиоративные, ингерентные и адгерентные, алетические, деонтические, оценки устремления (предоставления, причинения, лишения, терпения, совместимости), абсолютные и относительные оценки.

Мы разграничим категории смешного и комического по критерию субъективности/объективности оценки. Мы определим смешное как индивидуальную эмоционально-интеллектуальную оценку социального явления, событий или поведения, противоречащего нормативно-ценностной системе субъекта, но в нормативно-ценностной системе объекта являющееся логичным и ожидаемым, что вызывает у субъекта радость догадки о нарушении нормы, получающую выражение в смехе.

Комическое представляет собой групповую оценку социального явления, события, поведения или действия, противоречащего нормативно-ценностной системе здравого смысла как способное вызывать смех (выступать смешным).

Тогда как смешное является субъективной характеристикой, комическое – характеристика относительно объективная. Не все явления, события и поведение, входящие в сферу комического, смешны, и не всякий смех вызывается комическим. Тем не менее сфера смешного полностью включена в сферу комического.

Явления, входящие в сферу комического, но не входящие в сферу смешного, соответствуют одному или нескольким из следующих требований: комизм этих явлений основан на реалиях другой общественной группы или другого социума, неактуальных для реципиента; комизируемые явления неактуальны для реципиента вследствие общественных/исторических изменений; эти явления вызывают у реципиента сильные отрицательные эмоции (сочувствие, гнев и др.). Есть также смех, не вызываемый комизацией явлений, поведения или ситуаций, но имеющий причиной избыток радости, жизненной энергии; этот смех не вхо-

дит в сферу комического, и мы называем его природным смехом. Другой вид мы называем смехом социальным вследствие его социальной обусловленности.

Заключение

Смех – явление и физическое, и социальное. В этой статье мы выделяем два вида смеха: смех жизнерадостный, который представляет собой явление сугубо физическое, и смех социальный, сопровождающий человека как члена общества.

Смех представляет собой физическую реакцию на радость догадки о девиантном поведении объекта комического, в частности, о нарушении объектом смеха принципов здравого смысла, причем это нарушение не осознается объектом комического.

Смешное и комическое – не тождественные понятия: смешное – характеристика субъективная, комическое – объективная.

Под смешным мы подразумеваем разновидность оценки социального явления, события, поведения или действия, противоречащего референтной нормативно-ценностной системе субъекта, но в нормативно-ценностной системе объекта являющееся логичным и ожидаемым, что вызывает у субъекта радость догадки о нарушении нормы, получающую выражение в смехе.

Комическое мы определяем как оценку социального явления, события, поведения или действия, противоречащего нормативно-ценностной системе здравого смысла, присущему данной общности, как способное вызывать смех (выступать смешным).

В число функций комического входит функция сохранения и передачи последующим поколениям ценностно-нормативной системы здравого смысла.

Библиография

1. Белинский В.Г. Полное собрание сочинений: в 13 т. Т. 5. М.: АН СССР, 1953. 862 с.
2. Гегель Г. Энциклопедия философских наук: В 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1977. 471 с.
3. Дземидок Б. О комическом. М.: Прогресс, 1974. 224 с.
4. Дмитриев А.В., Сычев А.А. Смех: социофилософский анализ. М.: Альфа-М, 2005. 592 с.
5. Желтухина М.Р. Тропологическая суггестивность масс-медиального дискурса: о проблеме речевого воздействия тропов в языке СМИ. М.: Ин-т языкознания РАН; Волгоград: ВФ МУПК, 2003. 656 с.
6. Карасев В.Л. Смех и зло // Человек. 1992. № 3. С. 14-27.
7. Пропп В. Я. Проблемы комизма и смеха. М.: Лабиринт, 1999. 288 с.
8. Тульчинский Г.Л. Культура личности и смех // Человек. 2012. № 2. С. 20-34.
9. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. М.: Логос, 2005. 664 с.
10. Davies C. Ethnic humor around the world: a comparative analysis. Bloomington, Ind.: Indiana University Press, 1990. 404 p.

Social-philosophic analysis of the categories of funny and comical

Anastasiya A. Os'mushina

Assistant,
Department of Humanities,
Ruzaevsky Institute of Mechanical Engineering,
Ogarev Mordovia State University,
431440, 93 Lenina st., Ruzaevka, Republic of Mordovia, Russian Federation;
e-mail: 98761985@mail.ru

Abstract

Objective. The subject of this work is the social-philosophic content of the categories of funny and comical. The purpose of the article is to investigate the social content of funny and comical and to formulate definitions for these categories, taking into account the dual (social and natural) essence of laughter as well as its relation with the normative and value system of common sense.

Methods. The author uses descriptive method, methods of observation, generalization, interpretation, classification, mapping and analysis. Analyzed materials give examples of comical in different societies and cultures.

Results. The author distinguishes two kinds of laughter (natural and social), clarifies definitions of laughter, comical, funny, and the criteria for their differentiation. Moreover, the author proposes division of comical and funny on the subject-object criteria.

Conclusion. Laughter is defined by the author as the physical reaction to the joy of speculation the deviant behavior (violation of the principles of common sense) by the object of the comical while this violation is not recognized by the object but is perceived by the subject and accompanied by a feeling of social superiority. Funny is defined as an individual emotional and intellectual assessment of a social event or behaviour violating subject's normative and value system. Comical is defined as a social emotional and intellectual assessment of a social event or behaviour violating the normative and value system of the common sense. Laughter is understood as a physical reaction to the joy of guess about the discrepancy of the subject to the relevant normative and value system.

For citation

Os'mushina A.A. (2016) Sotsial'no-filosofskii analiz kategorii smeshnogo i komicheskogo [Social-philosophic analysis of the categories of funny and comical]. *Kontekst i refleksiya: filozofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 2, pp. 174-180.

Keywords

Laughter, comical, funny, society, norm, common sense, object, subject, value and normative system.

References

1. Belinskii V.G. (1953) *Polnoe sobranie sochinenii: v 13 t. T. 5* [Complete collection of works. 13 volumes. Vol.5]. Moscow: AN SSSR Publ.
2. Davies C. (1990) *Ethnic humor around the world: a comparative analysis*. Bloomington, Ind.: Indiana University Press.
3. Dzemidok B. (1974) *O komicheskom* [About comical]. Moscow: Progress Publ.
4. Dmitriev A.V., Sychev A.A. (2005) *Smekh: sotsiofilosofskii analiz* [Laughter: social philosophical analysis]. Moscow: Al'fa-M Publ.
5. Hegel G.W.F. (1970) *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse*. Suhrkamp Verlag Frankfurt. (Russ. ed.: Gegel' G. (1977) *Entsiklopediya filosofskikh nauk: V 3 t. T. 3*. Moscow: Mysl' Publ.)
6. Karasev V.L. (1992) Smekh i zlo [Laughter and evil]. *Chelovek* [Human], 3, pp. 14-27.
7. Propp V. Ya. (1999) *Problemy komizma i smekha* [Problems of comical and laughter]. Moscow: Labirint Publ.
8. Sztompka P. (2002) *Socjologia. Analiza społeczeństwa*. Znak. (Russ ed.: Shtompka P. (2005) *Sotsiologiya. Analiz sovremennogo obshchestva*. Moscow: Logos Publ.)
9. Tul'chinskii G.L. (2012) Kul'tura lichnosti i smekh [Culture of a person and laughter]. *Chelovek* [Human], 2, pp. 20-34.
10. Zheltukhina M.R. (2003) *Tropologicheskaya suggestivnost' mass-medial'nogo diskursa: o probleme rechevogo vozdeistviya tropov v yazyke SMI* [Tropological suggestivity of mass-media discourse: on the problem of speech influence of tropes in the language of mass media]. Moscow: Institute of Linguistics, Russian Academy of Sciences; Volgograd: VF MUPK Publ.