

УДК 141.2; 130.3

Проблема политической ангажированности истории

Кантемиров Евгений Валерьевич

Кандидат философских наук, доцент,
кафедра философии и гуманитарных наук,
Уральский институт Государственной противопожарной службы МЧС России,
620062, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Мира, 22;
e-mail: evg_kan@mail.ru

Ложкарев Александр Игоревич

Кандидат философских наук, доцент,
кафедра философии и гуманитарных наук,
Уральский институт Государственной противопожарной службы МЧС России,
620062, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Мира, 22;
e-mail: lozhkarev.a@yandex.ru

Мельник Элеонора Валерьевна

Кандидат исторических наук, доцент,
кафедра философии и гуманитарных наук,
Уральский институт Государственной противопожарной службы МЧС России,
620062, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Мира, 22;
e-mail: ilichev851@rambler.ru

Аннотация

Статья раскрывает проблему философского осмысления традиции искажения истории. Авторы обращают внимание на применение различными социальными группами интерпретации истории как мощного оружия в борьбе со своими политическими оппонентами. Актуальность указанной проблемы обусловлена тем, что в современном мире интерпретация истории не остается на страницах научных трактатов и публикаций, а определяет конкретные политические шаги широкого круга государств. Этот факт указывает на необходимость научного противодействия попыткам внедрения в общественное сознание идеологических мифов с целью представить Россию традиционным врагом европейской цивилизации. Представляется очевидным, что эффективная деятельность по противодействию искажению истории возможна лишь при высоком уровне ее преподавания, наличии у граждан базовых знаний по отечественной и зарубежной истории.

Для цитирования в научных исследованиях

Кантемиров Е.В., Ложкарев А.И., Мельник Э.В. Проблема политической ангажированности истории // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 2. С. 43-53.

Ключевые слова

Политический миф, переосмысление истории, переписывание истории, фальсификация истории, ангажированность истории, пропаганда, историческая роль России, противодействие искажению истории.

Введение

Не только представители политических элит, научного сообщества, но и многие простые граждане обеспокоены тем, что в начале XXI века идет интенсивный процесс переосмысления и переписывания истории.

При этом сам процесс переосмысления каких бы то ни было фактов, в том числе и исторических, не является чем-то необычным и, более того, составляет основу социального бытия, без которого немислим прогресс как таковой. Однако сегодня переосмысление истории и его итоги зачастую не только не способствует движению человечества по пути прогресса, но и вполне может повести его в диаметрально противоположном направлении – к деградации и гибели. Наиболее характерно в этом плане современное отношение к российской истории.

Актуальность темы фальсификации истории в современном обществе

Авторы считают данную проблему чрезвычайно актуальной в силу ряда обстоятельств.

Во-первых, сегодня интерпретация различного рода исторических фактов со страниц научных трактатов и публикаций смело шагнула на авансцену мировой внешней политики, определяя конкретные политические шаги широкого круга государств, подталкивая их руководителей к принятию радикальных военно-политических решений. Западными историками муссируется тезис о равной ответственности нацистской Германии и СССР за развязывание Второй мировой войны, а западные СМИ призывают примерно наказать традиционно агрессивную Россию, на протяжении веков стоящую на пути западной цивилизации, именуя В. Путина наследником Сталина.

Во-вторых, безответственное обращение с историческими фактами, их тенденциозное истолкование, жонглирование событиями, именами, доктринами, высказываниями исторических лидеров нередко подрывает национальную государственность, разделяет население страны на «своих» и «чужих». Это, как правило, способствует трансформации государства и общества от демократии к авторитаризму и воинствующему национализму.

Сегодня, подчеркивает немецко-американский историк Йохен Хелльбек, «в контексте конфликта между Россией и Украиной, история беспардонно используется для того, чтобы сеять рознь между народами, чтобы оправдывать насилие, чтобы мобилизовать людей на войну» [цит. по: Дашичев, 2014, 8]. События на Украине в феврале 2014 г., гражданская война в Донбассе – прямое порождение распространения и внедрения в общественное сознание подобных исторических идеологем. Усиленное внедрение мифов в общественное сознание украинцев привело к тому, что в 2000-е годы «преступления бандеровцев уводили в тень, но поднимали их идею националистической “самостийной” Украины. Воссияла эта идея благодаря усилиям интеллектуалов, создавших новую историю Украины для школ и вузов, для украинских ветеранов СС из дивизии “Галичина”, для ветеранов бандеровских формирований и их молодых последователей, объединенных в патриотические организации, несущие романтику бандеровских “схронов”, “проводов”, “грисов” и ночных рейдов» [там же].

В-третьих, если ранее пересмотром исторических фактов и их антироссийским истолкованием занимались в основном представители западного мультимедиа-сообщества, то сегодня мы все чаще сталкиваемся с деятельностью отечественных представителей исторической науки, под личиной объективности и честности активно лоббирующих западные идеологемы, что особенно опасно с точки зрения эффективной социализации собственного населения, исторического образования и воспитания молодежи.

Именно в обстановке растущего и агрессивного национализма, великодержавного шовинизма, религиозного фундаментализма, нарастания активности обслуживающих их интересы идеологических институтов создается благодатная почва для возрождения и культивирования различного рода мифов, что часто грозит не только утратой реальной, основанной на научных фактах исторической памяти, но и искажением восприятия существующего порядка вещей. К числу таковых, несомненно, относится и миф об американской исключительности, особой, лидирующей миссии Америки в мире.

Еще в 1850 году американский писатель Герман Мелвилл писал: «Мы, американцы – особый, избранный народ... Бог предназначил нашему племени великие свершения, а человечество ждет их от нас. В этом “Новом свете” политический Мессия... явился именно в нашем лице» [цит. по: Гребениченко, Токтамысов, 2013, 14-19]. Подобную концепцию активно отстаивают сегодня лидеры современной Америки, пытаются реализовать ее в своей повседневной внешнеполитической практике.

В-пятых, следует помнить, что формирование и использование исторических мифов имеет не только политико-идеологическую, но и чисто финансовую подоплеку.

«Тем удивительнее сегодня, когда нет запретных тем и раскрыты многие архивы, – пишет российский историк Е. Яковлева, – обнаружить, что кому-то по-прежнему предпочтительна история в черно-белых тонах, только свои и враги поменялись местами. Именно та-

кой взгляд на историю сейчас в большом ходу в Польше, и подоплека у него исключительно коммерческая. Ибо, превратив истинных героев в преступников, можно не только идеалы низвергнуть, но и – если повезет – неплохо нажиться, выставив собственным освободителям счета со многими нулями» [Яковлева, 2007, 7].

История проблемы искажения истории

В наши дни мы имеем перед глазами столько примеров манипуляции сознанием, что зачастую воспринимаем роль пропаганды в искажении реальности как нечто совершенно естественное. Традиции искажения истории для обеспечения успеха пропаганды прошли долгий путь из Древней Греции в наше время.

Традиции искажения истории для достижения политических целей восходят к Древней Греции и Древнему Риму. К сожалению, именно великие античные мыслители, игнорируя заслуги других культур и приписывая себе достижения соседних народов, приучили нас к доминированию догматических взглядов на историю. Как отмечал французский философ Э. Левинас, «история, так же как и философия, сегодня все еще находится под влиянием мифа о вечном возвращении на свою землю... являясь лишь идеализацией своего собственного образа жизни» [Левинас, 1993, 99].

Например, греки восприняли греко-персидские войны как тотальный натиск всего «варварского» мира на Грецию, что породило волну ксенофобии, к которой приложил руку и такой известный исследователь, как Геродот. Именно в «Истории» Геродота всякий чужеземец оказался окарикатурен и отождествлен с врагом. Политическому противнику греков было вменено в вину подчинение авторитарной власти, склонность к покорности, менее развитая способность к разумному рассуждению, интеллектуальная ущербность. Такие выводы были сделаны, потому что персидский образ жизни противоречил традиционным идеалам, достижениям эллинского логоса, включающим жизнь в полисе, демократическое правление, вкус к свободе [Куле, 2004].

Говоря о столь несхожих нравах, мыслитель пытается продемонстрировать современникам, что на самом деле все народы не только склонны считать собственные обычаи превосходными, но иногда и самих себя видят чем-то вроде центра мироздания.

Таким образом, именно Геродоту, другим знаменитым грекам, римлянам и их последователям принадлежит идея о том, что историческая истина должна служить интересам государства, откуда один шаг до утверждения о нормальности политической ангажированности истории.

В этом же контексте известный либеральный философ К. Поппер отмечал, что еще «Платон говорил, что миф истинен, так как все, что служит интересам государства, должно быть принято на веру и потому должно быть названо истиной, причем никакие другие критерии истины не допустимы» [Поппер, 1992, т. 1, 85].

Таким образом, идея о том, что историческая истина служит интересам государства, подтверждается и позволяет справедливо утверждать о политической и идеологической ангажированности истории.

Особенно ярко демонстрирует взаимосвязь между пониманием прошлого и политической деятельностью время созревания гитлеровской диктатуры. Именно тогда в Германии происходила смена нравственных, культурных, политических идеалов. На перемены такого рода сразу же во весь голос откликнулись тогдашние интерпретаторы истории [Кантемиров, Ложкарев, 2016, 29]. В частности, Освальд Шпенглер рассматривает эпоху, в которой ему довелось жить, как переход «от бонапартизма к цезаризму». «Жизнь возобладала; грезы мироусовершенителей сделались орудиями властных натур», – рассуждает мыслитель [Шпенглер, 1998, т. 2, 494]. Всем этим Шпенглер хочет сказать, что на смену либерализму и парламентаризму идет эпоха диктаторов, которые поведут расы и народы к новым вершинам.

В «сумеречное» время торжества нацизма в Германии немцы охотно ссылались на историю в попытках обосновать свое историческое право на агрессию и мировое господство. «Они должны знать, что немцы – “избранный народ среди всех других народов”, что все великое в истории человечества было, якобы, сделано предками нынешних немцев; что не греки создали античную культуру, а мифические “нордические немцы”, которые якобы переселились в Грецию и на Эгейские острова, покорили греков и создали античную культуру, искусство и т. д., что современная фашистская Германия по “историческому праву” должна господствовать над миром, что это господство они обязаны завоевать, так как этого хочет “пришедший из окопов строитель новой Германской империи» [Нотович, 1939, 14].

Это было время, когда ученым, которые вели исследования критико-эмпирическими, рационально обоснованными методами, противостояла другая когорта ученых, которые обращались к серьезным проблемам, выполняя конкретный социально-политический заказ.

В сборнике научных статей «Против фашистской фальсификации истории» Ф.И. Нотович справедливо отмечал, что германский фашизм потребовал от германской исторической науки не считаться с фактами, а самим их создавать в зависимости от того политического ответа, который он от нее потребует [там же, 18].

Сегодня упорно, шаг за шагом, западные СМИ реализуют те самые принципы, которые были сформулированы когда-то еще немецкими фальсификаторами истории: всеобщность, примитивизм, однообразность, однозначность, обращение не к разуму, а к эмоциям, стремление шокировать слушателя или зрителя.

Политическая ангажированность российской истории в западном мультимедиаобществе

В год празднования 70-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне Российская Федерация стала объектом ожесточенного психологического давления со

стороны Соединенных Штатов Америки и ряда европейских государств [Битарова, Кисляк, 2015, 13]. Роль и место России в разгроме самых реакционных и антидемократических режимов XX века всячески принижается и извращается [Кикнадзе, 2015, 79; Кириллов, 2015, 84; Мирошниченко, 2015, 834], а сама Россия подается как традиционный враг европейской цивилизации. Сотрудник Агентства национальной безопасности США, директор Института глобальных перспектив при Колумбийском университете профессор Пол Кристи в своем интервью германскому еженедельнику «Европейский экономический вестник» заявил: «Чтобы разорвать связи Европы с Россией, нужно так сильно запугать европейцев русской угрозой, чтобы они сами пожелали это сделать... Надо всячески подчеркивать агрессивность и непредсказуемость России. Пусть европейцы содрогнутся от возможного русского вторжения» [Дашичев, 2014, 8].

Противостоя подобного рода идеологическим атакам, необходимо иметь в виду, что многие исторические факты, совершенно очевидные для представителей более зрелых поколений россиян, вовсе не являются таковыми для представителей молодежной среды, требуют разъяснения и развернутого предметного комментария.

Авторы статьи абсолютно убеждены, что в гуманитарной сфере даже проблемы, далекие, казалось бы, от современности, тем не менее имеют к ней непосредственное отношение. Говоря, например, о происхождении древних славян, мы невольно сравниваем парадигмы развития России и Запада, противопоставляем стремлению представить средневековый славянский мир сборищем дикарей, длительное время не имеющих письменности и государственности и получивших их из рук передовых западных пришельцев. А ведь отсюда – один шаг до обвинения современной России в агрессивной, непредсказуемой внешней политике, всеподавляющем авторитаризме внутри страны.

Однако ситуация, связанная с процессом «отстаивания» исторической правды и недопущением фальсификации истории, сегодня складывается весьма неоднозначно, отличается рядом особенностей, которые необходимо учитывать.

Во-первых, инициатива по внедрению в общественное сознание того или иного идеологического мифа принадлежит западному мультимедиаобществу. Отечественные же средства массовой информации, как правило, стойко принимают удар и начинают реагировать на предъявленные обвинения. Другими словами, отсутствует работа на опережение.

Во-вторых, на наш взгляд, сегодня утрачены навыки идеологического противодействия, наработанные на протяжении периода «холодной войны». Уверенность в том, что между нами и Западом отныне нет идеологических разногласий, прочно поселилась в умах значительной части российских граждан, что, по сути, не соответствует современным политическим реалиям. Просто изменился сущностный ряд ценностей, по отношению к которым противостояние не только продолжается, но и усиливается.

В-третьих, сегодня получил распространение тезис о том, что любое знание можно получить весьма просто, без особенных интеллектуальных усилий. Однако современный че-

ловек живет в обществе, основанном не столько на знании, сколько на информации, которую он принимает за знание [Макаревич, Карпухин, 2014]. Многие молодые люди в России и странах постсоветского пространства пытаются давать оценку событиям и фактам, смысл и предпосылки которых они знают весьма приблизительно, получая информацию из сомнительных или ангажированных источников. К подобным следует отнести либо зарубежные кино-блокбастеры, либо отечественные «кинохиты», весьма далекие от исторической правды. Некоторые российские телеканалы также не отличаются исторической объективностью. Сама правда при этом не только выхолащивается, но и намеренно искажается.

Например, из одной телепередачи в другую кочуют кадры расстрела военными РККА каких-то бородатых людей, которые позиционируются как жертвы сталинского режима. Тогда как это – вырванный из контекста киноматериал о казни гитлеровских пособников-полицаяв на освобожденных в ходе Великой Отечественной войны советских территориях.

Таким образом, можно констатировать, что идеологизация истории, стремление использовать исторические факты для решения насущных политических, идеологических задач значительно возросли.

Заключение

Из всего сказанного следует несколько выводов.

1. Стремление исказить историческую правду, использовать интерпретацию истории как инструмент достижения конкретных политических целей свойственно различным социальным группам с глубокой древности по сей день.

2. Сегодня в целом ряде государств существует хорошо отлаженный, совершенный механизм формирования такой «исторической правды», которая в зависимости от ситуации, «социального заказа» может быть использована как мощное оружие в борьбе с политическими оппонентами.

3. Противодействие любым попыткам исказить историческую правду, фальсифицировать историю должно осуществляться активно, наступательно и аргументированно, не оставляя без внимания ни одного выпада либо лживого аргумента.

4. Эффективная деятельность по противодействию искажению истории возможна лишь при высоком уровне ее преподавания, наличии у граждан базовых знаний по отечественной и зарубежной истории.

5. Современная деятельность всего российского научного сообщества, средств массовой информации, общественных организаций должна быть направлена на активное противодействие любым попыткам исказить мировую историю. Прежде всего необходимо предотвратить принижение роли России как демократической силы, отстаивавшей собственную независимость 70 лет назад и обеспечивавшей мировую стабильность в современном мире на основе норм международного права.

Недаром именно сегодня в качестве приоритетной задачи Президентом России В.В. Путиным обозначена насущная необходимость доносить до людей за рубежом правду, чтобы все видели настоящий, подлинный, а не искаженный, фальшивый образ России. Современная деятельность общественных организаций, средств массовой информации, российского научного сообщества должна быть направлена на активное противодействие попыткам исказить мировую историю и принизить роль России как демократической силы, не только отстаивавшей собственную независимость, но и возвратившей ее многим народам Европы и Азии.

Библиография

1. Битарова Л.Г., Кисляк Е.Н. Фальсификация фактов Второй мировой войны в современных западных СМИ // Связи с общественностью в спорте: образование, тенденции, международный опыт. 2015. № 7. С. 11-14.
2. Гребениченко С.Ф., Токтамысов С.Ж. Как в России Вашингтон понимать? // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 5. С. 3-26.
3. Дашичев В.И. Украинская трагедия и новая «холодная война» США против России // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 4. С. 3-16.
4. Кантемиров Е.В., Ложкарев А.И. Переписывание истории как вызов современной цивилизации // Актуальные вопросы общественных наук в современных условиях развития страны: сб. научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. СПб., 2016. С. 28-30.
5. Кикнадзе В.Г. История Второй мировой войны: противодействие попыткам ее фальсификации и искажения в ущерб международной безопасности // Вестник МГИМО. 2015. № 4 (43). С. 74-83.
6. Кириллов А.В. Попустительство фальсификациям Великой Отечественной войны – преступление против современной России // Клио. 2015. № 2 (98). С. 82-86.
7. Куле К. СМИ в Древней Греции. Сочинения, речи, разыскания, путешествия. М.: Новое литературное обозрение, 2004. 256 с.
8. Левинас Э. Значение и смысл // Онтология. Эстетика. Религиозная философия. СПб., 1993. 265 с.
9. Макаревич Э.Ф., Карпухин В.И. Технологии «цветных» революций // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 3. С. 22-37.
10. Мирошниченко К.И. Проблема фальсификации истории Великой Отечественной войны // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 12 (56). С. 833-835.
11. Нотович Ф.И. Фашизм и фальсификация исторической науки // Нотович Ф.И. (ред.) Против фашистской фальсификации истории. М.: Издательство Академии наук СССР, 1939, 450 с.

12. Поппер К.Р. Открытое общество и его враги. М.: Феникс, 1992. Т. 1. 448 с.
13. Циткилов П.Я. Политический кризис в Украине конца 2013-2014 гг.: истоки и предварительные уроки // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 4. С. 17-35.
14. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. М.: Мысль, 1998. Т. 2. 606 с.
15. Яковлева Е. Польша против СССР. 1939-1950 гг. М.: Вече, 2007. 416 с.

The problem of the political engagement of history

Evgenii V. Kantemirov

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Department of philosophy and humanities,
Ural Institute of the State Fire Service of EMERCOM of Russia,
620062, 22 Mira str., Ekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: evg_kan@mail.ru

Aleksandr I. Lozhkarev

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Department of philosophy and humanities,
Ural Institute of the State Fire Service of EMERCOM of Russia,
620062, 22 Mira str., Ekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: lozhkarev.a@yandex.ru

Eleonora V. Mel'nik

PhD in History, Associate Professor,
Department of philosophy and humanities,
Ural Institute of the State Fire Service of EMERCOM of Russia,
620062, 22 Mira str., Ekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: ilichev851@rambler.ru

Abstract

This article presents the philosophical understanding of the problem of the distortion of history: we face undisguised attempts to falsify the history of Second World War, to equalize the victims of the war with war criminals. Western historians are trying to promote the thesis of the equal responsibility of Nazi Germany and the USSR for the outbreak of the Second World

War. Nowadays, the interpretation of history does not remain in the pages of academic publications. In many countries there is a well-established mechanism to create such a "historical truth", which, depending on the situation, is used as a powerful tool to serve certain political interests. The authors hold that attempts to falsify the history of the Second World War undermine the foundations of the modern world order. Hence, this creates the need to counter the attempts to instill in the public consciousness the ideological image of Russia as a traditional enemy of European civilization. This can be achieved by the proper education, which gives citizens an adequate knowledge of national and international history. Scholars, the media, and non-governmental organizations, should actively withstand any attempts to distort world history. It is necessary to promote the knowledge of the significant role of Russia in defeating fascism, as well as its role in ensuring global stability based on international law.

For citation

Kantemirov E.V., Lozhkarev A.I., Mel'nik E.V. (2016) Problema politicheskoi angazhirovannosti istorii [The problem of the political engagement of history]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 2, pp. 43-53.

Keywords

Political myth, history revision, rewriting of history, falsification of history, the history of bias, propaganda, historical role of Russia, counteraction to history distortion.

References

1. Bitarova L.G., Kislyak E.N. (2015) Fal'sifikatsiya faktov Vtoroi mirovoi voiny v sovremennykh zapadnykh SMI [The falsification of the facts of the Second World War in modern Western media]. *Svyazi s obshchestvennost'yu v sporte: obrazovanie, tendentsii, mezhdunarodnyi opyt* [Public relations in sport: education, trends, international experience], 7, pp. 11-14.
2. Dashichev V.I. (2014) Ukrainskaya tragediya i novaya "kholodnaya voina" SShA protiv Rossii [Ukrainian tragedy and a new "cold war" of the USA against Russia]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Social and humanitarian knowledge], 4, pp. 3-16.
3. Grebenichenko S.F., Toktamysov S.Zh. (2013) Kak v Rossii Vashington ponimat'? [How should Russia understand Washington]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Social and humanitarian knowledge], 5, pp. 3-26.
4. Kantemirov E.V., Lozhkarev A.I. (2016) Perepisyvanie istorii kak vyzov sovremennoi tsivilizatsii [Rewriting history as a challenge to modern civilization]. *Aktual'nye voprosy obshchestvennykh nauk v sovremennykh usloviyakh razvitiya strany: sb. nauchnykh trudov po itogam mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Topical problems of social sciences in modern conditions of development of the country: proc. of international scientific-practical conference]. St. Petersburg, pp. 28-30.

5. Kiknadze V.G. (2015) Istoriya Vtoroi mirovoi voyny: protivodeistvie popytkam ee fal'sifikatsii i iskazheniya v ushcherb mezhdunarodnoi bezopasnosti [History of the Second World War: the opposition to attempts of its falsification and distortion to the detriment of international security]. *Vestnik MGIMO* [Bulletin of MGIMO], 4 (43), pp. 74-83.
6. Kirillov A.V. (2015) Popustitel'stvo fal'sifikatsiyam Velikoi Otechestvennoi voyny – prestuplenie protiv sovremennoi Rossii [The connivance of falsification of the Great Patriotic War – a crime against modern Russia]. *Klio* [Clio], 2 (98), pp. 82-86.
7. Kule K. (2004) *SMI v Drevnei Gretsii. Sochineniya, rechi, razyskaniya, puteshestviy* [Media in ancient Greece. Writings, speeches, searchings, travels]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie Publ.
8. Levinas E. (1993) Znachenie i smysl [The meaning and sense]. *Trudy VRFSh: Ontologiya. Estetika. Religioznaya filosofiya* [Proc. of SRPh: Ontology. Aesthetics. Religious philosophy]. St. Petersburg.
9. Makarevich E.F., Karpukhin V.I. (2014) Tekhnologii "tsvetnykh" revolyutsii [The technologies of "color" revolutions]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [The social and humanitarian knowledge], 3, pp. 22-37.
10. Miroshnichenko K.I. (2015) Problema fal'sifikatsii istorii Velikoi Otechestvennoi voyny [The problem of the falsification of the history of the Great Patriotic War]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii* [Modern scientific research and innovation], 12 (56), pp. 833-835.
11. Notovich F.I. (1939) Fashizm i fal'sifikatsiya istoricheskoi nauki [Fascism and falsification of historical science]. In: Notovich F.I. (ed.) *Protiv fashistkoi fal'sifikatsii istorii* [Against Nazi falsification of history]. Moscow: Academy of Sciences of the USSR.
12. Popper K. (1945) *The open society and its enemies*, Vol. 1. London: Routledge. (Russ. ed.: Popper K. R. (1992) *Otkrytoe obshchestvo i ego vragi*. Moscow: Feniks Publ.)
13. Spengler O. (1928) Perspectives of world history. *The decline of the West*. New York: Alfred A Khoff, Inc. (Russ. ed.: Shpengler O. (1998) *Zakat Evropy. Ocherki morfologii mirovoi istorii*, Vol. 2. Moscow: Mysl' Publ.)
14. Tsitkilov P.Ya. (2014) Politicheskii krizis v Ukraine kontsa 2013-2014 gg. istoki i predvaritel'nye uroki [The political crisis in Ukraine end of the 2013-2014: sources and preliminary lessons]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Social and humanitarian knowledge], 4, pp. 17-35.
15. Yakovleva E. (2007) *Pol'sha protiv SSSR. 1939-1950 gg* [Poland against the USSR. 1939-1950]. Moscow: Veche Publ.