

УДК 101

Обращение к методологии сельскохозяйственных наук: научная организация управления

Щенников Владимир Петрович

Доктор философских наук, профессор,
зав. кафедрой философии,
Кемеровский государственный университет,
650043, Российская Федерация, Кемерово, ул. Красная, 6;
e-mail: volodia.logos2011@yandex.ru

Равочкин Никита Николаевич

Старший преподаватель,
кафедра истории и психологии,
Кемеровская государственная медицинская академия,
650056, Российская Федерация, Кемерово, ул. Ворошилова, 22а;
e-mail: nickravochkin@mail.ru

Аннотация

Цель. Целью работы является анализ эволюции методологии сельскохозяйственных наук и выявление ключевых вопросов их развития. **Методология.** Методология работы включает в себя применение методов философского анализа эволюции методологии и системных ограничений развития сельскохозяйственных наук. **Результаты.** Глобальным в научном обеспечении управления сельским хозяйством является вопрос о необходимом преобразовании сегодняшней материальной действительности отрасли. От того, в каком направлении она будет развиваться, а также удовлетворять потребности населения, зависит будущее отечественного социума. Соответственно, для этого необходимы обоснованные философски построения, используемые для более четких предвидений и дальнейших открытий. Кадровое обеспечение управления должно сочетать в себе развитое мышление и высокий профессионализм. Обращение к философскому осмыслению сельскохозяйственных наук в последующем (не без учета регионального аспекта), по мнению авторов, намечает интересные перспективы по инновационному развитию сельского хозяйства. **Заключение.** Усложняющееся существование общества детерминирует потребность в знаниях, продуцируемых социальными науками и междисциплинарными исследованиями. Как видно, сельскохозяйственные науки предоставляют материал для последующего

философского обобщения и раскрытия всеобщих закономерностей бытия. Все сказанное нами в предлагаемой статье свидетельствует о необходимости проведения дальнейших исследований в русле синтеза и междисциплинарности, результатом которых станет разработка философией методологических оснований для сельскохозяйственных наук.

Для цитирования в научных исследованиях

Щенников В.П., Равочкин Н.Н. Обращение к методологии сельскохозяйственных наук: научная организация управления // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 3. С. 106-115.

Ключевые слова

Философия сельскохозяйственных наук, методология науки, сельскохозяйственные науки, междисциплинарность, научное управление.

Введение

Любому начинающему исследователю может показаться, что сельскохозяйственные науки довольно часто являлись и являются объектом исследований по философии и методологии науки. К сожалению, как свидетельствует анализ тематики и содержания работ, сельскохозяйственные науки в наибольшей степени обделены вниманием философского анализа и осмысления, в отличие от остальных отраслей научного знания. Здесь налицо неведение или нежелание ознакомления с последними достижениями сельскохозяйственных наук.

Актуальность обращения к методологии и философии данных наук обоснована тем, что в отечественных сельскохозяйственных науках в большинстве своем используются методы начала XX в. И это при многозначности, отсутствии единообразной деятельности, что логично должно приводить к выработке качественно новых методов.

Мы полагаем, что оценка значимости любой деятельности заключается в способности соотнести ее с текущим уровнем развития определенной системы знаний. Не подкрепленная фактами предлагаемая теория, вероятнее всего, останется непонятой.

То, что сказано выше, имело целью обозначить введение и наметить проблематику.

Мы исходим из посылки, что исследования, посвященные философии и методологии сельскохозяйственных наук, окажут позитивное воздействие на данную отрасль экономики. Изучение вопроса влияния науки на состояние сельского хозяйства требует обращения к его истории.

Эволюция методологии сельскохозяйственных наук

Первые успехи и достижения сельского хозяйства относятся еще к доклассической науке [Лебедев, Рубочкин, 2011]. Интересным представляется ее одновременное развитие в

первых цивилизациях, упоминаемых К. Ясперсом как период «осевого времени» [Ясперс, 1994]. Накопление эмпирических знаний в области ведения сельского хозяйства вынуждало к их обобщению, хранению и последующей передаче. Таким образом, практическая необходимость обозначила начало науки.

Однако научная ценность методов должна быть подкреплена особенностью их теоретической или эмпирической основы с указанием преимуществ и выявляемых фактов.

Только в XX в. в рамках методологии науки начинается построение методов как инструментов для выявления и верификации фактов. В.М. Розин выделяет следующие особенности этого направления.

1. Методы создаются методологами с опорой на уже складывающиеся образцы мышления.
2. Методы адресуются определенным аудиториям, предъявляющим, в свою очередь, определенные требования к их форме и содержанию.
3. Построение методов относится к одному из типов методологической работы, которая может быть отнесена и к содержательной логике [Розин, 2014].

Развитие методологий науки в аспекте смены парадигмы философии науки

Современные методологии и философии науки увеличиваются в геометрической прогрессии; главной причиной увеличения является непрекращающееся размножение философских концепций, детерминированное отсутствием методологически непротиворечивых оснований: как науки, так и философии науки.

Отличительными особенностями постмодернистской методологии являются: размытое понимание «истины»; отчуждение от объективности в классической ее трактовке, вследствие чего мы наблюдаем субъективность научной реальности; обыденный характер научной критики.

Из сказанного выше важным представляется отметить и конечную цель постмодернистской методологии. А.Г. Бермус полагает, что таковой является понимание более сложных реальностей, нежели установление закономерностей отдельных объектов [Бермус, 2007].

Философско-методологическая рефлексия современной (постнеклассической) науки второй половины XX в., по мнению Н.М. Смирновой, отмечена усилением позиций «нового натурализма». Это объясняется тем, что натурализм выступает как реакция на «когнитивное ускользание реальности» [Смирнова, 2012].

Примечателен также статус философии, которая, не являясь наукой, является методологическим лидером в науке. Нами было отмечено ранее, что любая методология использует различные методы, среди которых могут быть методы постановки проблем, сбора информации, ее систематизации и теоретической интерпретации, обоснования и доказательства полученного решения. Философские методы, в свою очередь, – это системы наиболее общих принципов, детерминирующих способ фрагментации и синтеза исследуемой реальности,

осмысления условий ее стабильности и направленности изменений и определения отношения к знанию [Балабанов, Равочкин, 2014].

Основной целью философии и методологии науки является исследование структуры: агропромышленное производство по своей сущности представляет целостность взаимосвязанных элементов и происходящих процессов. Обращение к философии сельскохозяйственных наук тем примечательно, что только посредством нее возможно методологическое обоснование целостной картины мира, релевантной мышлению современности.

Ключевые вопросы методологии сельскохозяйственных наук

Одним из важнейших методологических вопросов современных сельскохозяйственных наук, что логично, является проблема осмысления их взаимоотношения с философией. Ряд исследователей придерживается необходимости не допустить смешивания различных методологий, поскольку непонимание различий может привести к неточности при классификации наук, к чему мы обратимся ниже. Профессор В.И. Табуркин выделяет в качестве основных методологических трудностей в формировании философских вопросов сельскохозяйственных наук следующие.

1. Отсутствие четкого понимания объекта и предмета сельскохозяйственных наук, как в целом, так и входящих в них разделов и подразделов.

2. Недостаточная изученность проблемы соотношения сложных биосистем, как естественно-исторических тел природы и как культурно-природных образований.

3. Отсутствие специальных исследований надтеоретических, собственных (общенаучных) оснований сельскохозяйственного знания.

4. Слабая разработанность философско-методологических и общенаучных оснований большинства преподаваемых в сельскохозяйственных учебных заведениях дисциплин:

- почвоведение,
- земледелие,
- растениеводство,
- селекция,
- животноводство,
- агробиология,
- агроэкология,
- медико-ветеринарные науки,
- социология села и др. [Табуркин, 2015].

Вопрос классификации наук был всегда популярен в науковедении. От классификации наук, как указывает А.М. Орехов, зависело многое: распределение должностей в академиях, расклад финансирования и степень поддержки государством каждой из наук [Орехов, 2015]. Рассуждая в духе времени, заметим: мы придерживаемся такого мнения, что сельско-

хозяйственные науки междисциплинарны по своей природе. Следовательно, для успешного применения методологии необходимо понимать закономерности нескольких наук. Так, если обратиться к злободневной проблеме развития предприятий сельского хозяйства, так необходимых сегодня для повышения конкурентоспособности отечественной экономики, возникает ассоциация ее тесной связи с общественными науками [Москалюк, 2015], в частности – с научным обеспечением управления. Только философское осмысление сельскохозяйственных наук способно дать системный, фундаментальный и целостный результат.

Предлагаем остановиться подробнее на проблеме научного управления в агропромышленном комплексе. Это тем более любопытно, что философия обобщает факты исходя, как правило, из логики, а управление призвано доказывать свою сущность в основном на практике. Поэтому изучение данной проблемы в контексте методологии науки представляет собой непрерывное практическое испытание и многогранные сложные теоретические построения.

Главной причиной обращения к научному обеспечению управления является усложнение общественной деятельности, которая стала носить более дифференцированный характер, усложняя и общественные отношения. В.С. Барулин указывает на появление нового содержания в управленческой деятельности [Барулин, 1982]. Продолжая эту логику, скажем, что законы такой деятельности имеют свое самостоятельное содержание, представляя собой качественную определенность.

Сам процесс управления директивно связан с осуществлением выбора из вариантов, предоставляемых реальностью. Таким образом, организуя научное обеспечение управления агропромышленным комплексом, важно делать акцент на изучении социальных связей и взаимодействий. Сегодня эмпирическим основанием для формирования философских взглядов на науку управления (по отраслям) выступают исследования с применением кейсовых технологий, в которых на первый план выдвигаются присущие конкретному объекту черты.

Цели, формирующие и организующие сознание, первичны в научной организации управления такой проблемной отраслью, как сельское хозяйство. Ведь после перехода общества к индустриальному типу, а затем – и к информационному сельское хозяйство стало играть гораздо меньшую роль в экономике, а темпы его развития заметно меньше темпов развития промышленности. Существует мнение, что упор, сделанный на развитие сельского хозяйства, грозит откатом к аграрному обществу.

В исследованиях Г.В. Атаманчука отмечается, что потенциал управления имеет витальное значение для состояния социума в любой точке пространства и времени его существования [Атаманчук, 2015]. Для организации научного управления в исследуемой отрасли, к сожалению, приходится возвращаться к уже изложенным концепциям и научным дискуссиям прошлых десятилетий.

Глобальным в научном обеспечении управления сельским хозяйством является вопрос о необходимом преобразовании сегодняшней материальной действительности отрасли. От того, в каком направлении она будет развиваться, а также удовлетворять потребности на-

селения, зависит будущее отечественного социума. Соответственно, для этого необходимы обоснованные философски построения, используемые для более четких предвидений и дальнейших открытий. Кадровое обеспечение управления должно сочетать в себе развитое мышление и высокий профессионализм.

Обращение к философскому осмыслению сельскохозяйственных наук в последующем (не без учета регионального аспекта), по мнению авторов, намечает интересные перспективы по инновационному развитию сельского хозяйства.

Заключение

Таким образом, очевидно, что усложняющееся существование общества детерминирует потребность в знаниях, продуцируемых социальными науками и междисциплинарными исследованиями. Как видно, сельскохозяйственные науки предоставляют материал для последующего философского обобщения и раскрытия всеобщих закономерностей бытия. Все вышесказанное нами в предлагаемой статье свидетельствует о необходимости проведения дальнейших исследований в русле синтеза и междисциплинарности, результатом которых станет разработка философией методологических оснований для сельскохозяйственных наук.

Библиография

1. Атаманчук Г.В. Управление: философия, идеология, научное обеспечение. М.: Academia, 2015. 416 с.
2. Балабанов П.И., Равочкин Н.Н. Методологическая детерминация культурно-исторических концепций Данилевского, Шпенглера и Тойнби // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2014. Т. 20. № 7. С. 249-252.
3. Барулин В.С. Диалектика сфер общественной жизни. М.: МГУ, 1982. 230 с.
4. Бермус А.Г. Введение в гуманитарную методологию. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2007. 336 с.
5. Лебедев С.А., Рубочкин В.А. История науки. Философско-методологический анализ. М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2011. 352 с.
6. Москалюк В.М. Философское осмысление развития агропромышленной сферы в условиях современного общества // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2015. № 4-2 (18). С. 73-78.
7. Орехов А.М. Социальные науки как предмет философского и социологического дискурса. М.: Инфра-М, 2015. 172 с.
8. Розин В.М. Логика и методология: от «Аналитик» Аристотеля к «Логико-философскому трактату» Л. Витгенштейна. М.: Ленанд, 2014. 272 с.

9. Смирнова Н.М. Философско-методологические трансформации современного образа науки: ренессанс трансцендентализма // Маркова Л.А. (ред.) Мышление ученого вчера и сегодня. М.: Альфа-М, 2012. С. 127-144.
10. Табуркин В.И. О специфике философских вопросов аграрных наук // Агропродовольственная политика России. 2015. № 11. С. 81-84.
11. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Республика, 1994. 528 с.
12. Agrawal A. Dismantling the divide between indigenous and scientific knowledge // Development and change. 1995. Vol. 26. No. 3. P. 413-439.
13. Agrawal A. Indigenous and scientific knowledge: some critical comments // Indigenous knowledge and development monitor. 1995. Vol. 3. No. 3. P. 3-6.
14. Flys I. Scientific and practical aspects of project management for production and reprocessing complexes // Teka Komisji motoryzacji i energetyki rolnictwa. 2011. Vol. 11. P. 83-91.
15. Gerasimov A.N., Gromov Y.I., Levchenko S.A., Skrebtsova T.V., Kobozev M.A. Modeling and forecasting of key indicators of socio-economic development of traditionally agrarian regions // World applied sciences journal. 2013. Vol. 27. No. 10. P. 1282-1287.
16. Mahoney J. Comparative-historical methodology // Annual review of sociology. 2004. No. 30. P. 81-101.
17. Mjøset L. The contextualist approach to social science methodology // Byrne D., Ragin C.C. (eds.) The Sage handbook of case-based methods. Sage Publications, 2009. P. 39-68.
18. Sovacool B.K. What are we doing here? Analyzing fifteen years of energy scholarship and proposing a social science research agenda // Energy research and social science. 2014. Vol. 1. P. 1-29.
19. Van der Ploeg J.D. Styles of farming: an introductory note on concepts and methodology // Van der Ploeg J.D., Long A. (eds.) Born from within: practice and perspectives of endogenous rural development. Assen: Van Gorcum, 1994. P. 7-30.
20. Van Zanten B.T., Verburg P.H., Koetse M.J., Van Beukering P.J.H. Preferences for European agrarian landscapes: a meta-analysis of case studies // Landscape and urban planning. 2014. Vol. 132. P. 89-101.

The methodology of agricultural sciences: the scientific management

Vladimir P. Shchennikov

Doctor of Philosophy, Professor,
Head of the Department of Philosophy,
Kemerovo State University,
650043, 6 Krasnaya str., Kemerovo, Russian Federation;
e-mail: volodia.logos2011@yandex.ru

Nikita N. Ravochkin

Senior Lecturer,
Department of History and Psychology,
Kemerovo State Medical Academy,
650056, 22a Voroshilova str., Kemerovo, Russian Federation;
e-mail: nickravochkin@mail.ru

Abstract

Objective. The aim of given research is to analyze the evolution of the methodology of agricultural sciences and the detection of key issues of their development. **Methods.** Methodology of the work involves the use of methods of philosophical analysis of the evolution of the techniques and system constraints of agricultural sciences. **Results.** Scientific management of agriculture is a global question as it means the need to transform the material reality of today's industry. The future of national society depends on the direction in which it will develop, as well as how it meets the needs of the population. Accordingly, this process requires reasonable philosophical constructions, used for more precise predictions and further discoveries. Personnel management software should combine the advanced thinking and professionalism. Appealing to the philosophical understanding of agricultural sciences in the future (not without taking into account the regional dimension), according to the authors, outlines the interesting perspectives for innovative agricultural development. **Conclusion.** Constantly complicating existence of a society determines the need for knowledge produced by the social sciences and interdisciplinary studies. As it can be seen, agricultural sciences provide material for subsequent philosophical generalizations and disclosure of general laws of existence. All we said in the present paper demonstrates the need for further research in the mainstream and interdisciplinary synthesis, the result of which will be to develop a philosophy of methodological grounds for agricultural sciences.

For citation

Shchennikov V.P., Ravochkin N.N. (2016) Obrashchenie k metodologii sel'skokhozyaistvennykh nauk: nauchnaya organizatsiya upravleniya [The methodology of agricultural sciences: the scientific management]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 3, pp. 106-115.

Keywords

Philosophy of agricultural sciences, methodology of science, agricultural sciences, interdisciplinarity, scientific management.

References

1. Agrawal A. (1995) Dismantling the divide between indigenous and scientific knowledge. *Development and change*, 26 (3), pp. 413-439.
2. Agrawal A. (1995a) Indigenous and scientific knowledge: some critical comments. *Indigenous knowledge and development monitor*, 3 (3), pp 3-6.
3. Atamanchuk G.V. (2015) *Upravlenie: filosofiya, ideologiya, nauchnoe obespechenie* [Management: philosophy, ideology, scientific support]. Moscow: Academia Publ.
4. Balabanov P.I., Ravochkin N.N. (2014) Metodologicheskaya determinatsiya kul'turno-istoricheskikh kontseptsii Danilevskogo, Shpenglera i Toynbi [Methodological determination of cultural and historical concepts of Danilevsky, Spengler and Toynbee]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova* [Bulletin of the Nekrasov Kostroma State University], 20 (7), pp. 249-252.
5. Barulin V.S. (1982) *Dialektika sfer obshchestvennoi zhizni* [The dialectic of public life areas]. Moscow: Moscow State University Publ.
6. Bermus A.G. (2007) *Vvedenie v gumanitarnuyu metodologiyu* [Introduction to the humanitarian methodology]. Moscow: Kanon+ Publ., Reabilitatsiya Publ.
7. Flys I. (2011) Scientific and practical aspects of project management for production and reprocessing complexes. *Teka Komisji motoryzacji i energetyki rolnictwa*, 11, pp. 83-91.
8. Gerasimov A.N., Gromov Y.I., Levchenko S.A., Skrebtsova T.V., Kobozev M.A. (2013) Modeling and forecasting of key indicators of socio-economic development of traditionally agrarian regions. *World applied sciences journal*, 27 (10), pp. 1282-1287.
9. Jaspers K. (1949) *Vom Ursprung und Ziel der Geschichte*. München & Zürich (Russ. ed.: Yaspers K. (1994) *Smysl i naznachenie istorii*. Moscow: Respublika Publ.).
10. Lebedev S.A., Rubochkin V.A. (2011) *Istoriya nauki. Filosofsko-metodologicheskii analiz* [The history of science. The philosophical and methodological analysis]. Moscow; Voronezh.
11. Mahoney J. (2004) Comparative-historical methodology. *Annual review of sociology*, 30, pp. 81-101.
12. Mjøset L. (2009) The contextualist approach to social science methodology. In: Byrne D., Ragin C.C. (eds) *The Sage handbook of case-based methods*. Sage Publications, pp. 39-68.
13. Moskalyuk V.M. (2015) Filosofskoe osmyslenie razvitiya agropromyshlennoi sfery v usloviyakh sovremennogo obshchestva [Philosophical understanding of the development of the agro-industrial sphere in the conditions of modern society]. *Vestnik Donskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of the Don State Agrarian University], 4-2 (18), pp. 73-78.
14. Orekhov A.M. (2015) *Sotsial'nye nauki kak predmet filosofskogo i sotsiologicheskogo diskursa* [Social science as a subject of philosophical and sociological discourse]. Moscow: Infra-M Publ.

15. Rozin V.M. (2014) Logika i metodologiya: ot "Analitik" Aristotelya k "Logiko-filosofskomu traktatu" L. Vitgenshteina [Logic and methodology: from the Aristotle's *Analytics* to Wittgenstein's *Tractatus Logico-Philosophicus*]. Moscow: Lenand Publ.
16. Smirnova N.M. (2012) Filosofsko-metodologicheskie transformatsii sovremennogo obraza nauki: renessans transtsendentalizma [Philosophical and methodological transformation of the science modern image: Renaissance of the transcendentalism]. In: Markova L.A. (ed.) *Myshlenie uchenogo vchera i segodnya* [A scientist's thinking yesterday and today]. Moscow: Al'fa-M Publ., pp. 127-144.
17. Sovacool B.K. (2014) What are we doing here? Analyzing fifteen years of energy scholarship and proposing a social science research agenda. *Energy research and social science*, 1, pp. 1-29.
18. Taburkin V.I. (2015) O spetsifike filosofskikh voprosov agrarnykh nauk [On the philosophical specifics of agricultural sciences]. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii* [Russian agricultural and food policy], 11, pp. 81-84.
19. Van der Ploeg J.D. (1994) Styles of farming: an introductory note on concepts and methodology. In: Van der Ploeg J.D., Long A. (eds) *Born from within: practice and perspectives of endogenous rural development*. Assen: Van Gorcum, pp. 7-30.
20. Van Zanten B.T., Verburg P.H., Koetse M.J., Van Beukering P.J.H. (2014) Preferences for European agrarian landscapes: a meta-analysis of case studies. *Landscape and urban planning*, 132, pp. 89-101.