

УДК 101

Философия и методология сельскохозяйственных наук: траектории трансформации в постнеоклассической науке

Балабанов Павел Иванович

Доктор философских наук, профессор,
кафедра философии, права и социально-политических дисциплин,
Кемеровский государственный институт культуры,
650056, Российская федерация, Кемерово, ул. Ворошилова, 17;
e-mail: philosov416@kemguki.ru

Равочкин Никита Николаевич

Старший преподаватель кафедры истории и психологии,
Кемеровская государственная медицинская академия,
650056, Российская федерация, Кемерово, ул. Ворошилова, 22-а,
e-mail: nickravochkin@mail.ru

Аннотация

Цель. Цель работы заключается в обобщении эволюции методологии сельскохозяйственных наук в аспекте траектории их трансформации в постнеоклассической науке. **Методология.** В работе применяются общие методы научного познания: анализ, синтез, сопоставление, а также методология анализа систем. **Результаты.** Современные сельскохозяйственные науки могут быть отнесены в категорию «развивающихся». Однако, как ни парадоксально, именно от результатов данных наук сегодня напрямую зависит решение социально-экономических, экологических и продовольственных проблем, ставших поистине глобальными. Современный мир еще никогда ранее не был настолько взаимосвязанным и взаимозависимым в экономическом, культурном и политическом планах. **Заключение.** Для успешной трансформации философии и методологии сельскохозяйственных наук в России необходимо переосмысление наследия советских методологов, преодоление которого переведет содержательную часть методологических исследований на новые рельсы. К основным тенденциям, главным образом, относятся взаимосвязь и использование методов различных наук (прежде всего – естественных и гуманитарных) в целях получения новых знаний, следование интегративности (как одной из особенностей сельскохозяйственных наук), создание собственного понятийно-категориального аппарата в контексте постнеоклассической парадигмы, пристальное внимание к социокультурной детерминации научного знания.

Для цитирования в научных исследованиях

Балабанов П.И., Равочкин Н.Н. Философия и методология сельскохозяйственных наук: траектории трансформации в постнеоклассической науке // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 4. С. 121-129.

Ключевые слова

Философия сельскохозяйственных наук, методология науки, сельскохозяйственные науки, трансформация науки, постнеклассическая наука.

Введение

Достижение научных целей не представляется возможным без опоры на методы и методологию научного познания, в совокупности являющих собой определенно спроектированную траекторию с применяемой совокупностью ранее разработанных принципов и полученных знаний. Таким образом, для каждой из наук необходимы свои методы познания с учетом объективных особенностей изучаемых объектов, будь то природа, общество и т. д.

Авторы статьи придерживаются следующей классификации наук:

- естественные науки;
- гуманитарные науки;
- математические науки;
- социально-экономические науки;
- технические науки;
- сельскохозяйственные науки.

Анализ научных публикаций показывает небольшое количество публикаций, посвященных последнему компоненту предлагаемой классификации. Возможно, что именно в силу специфики изучаемого объекта существует всего несколько работ, посвященных философским и методологическим вопросам этих наук, что означает острую нехватку материалов, предназначенных для специалистов, организующих научную, теоретическую и экспериментальную деятельность в рассматриваемой отрасли наук.

Спорным представляется бытующее мнение некоторых ученых, что в сельскохозяйственных науках используются те же методы, что и в естественных науках. Позволим себе не согласиться с этим, констатируя, что сегодня при изучении сельскохозяйственных наук отсутствуют современные критерии объективности, которые бы могла поставить под сомнение философия вопреки преобладанию субъективного фактора. В то же время уместно привести мнение О.В. Рупташ, считающей, что критика будет являться конструктивной в том случае, когда одновременно с отрицанием старого, общепринятого на определенном этапе развития, намечается тенденция роста нового, указывается путь преодоления критикуемого явления [Рупташ, 2014].

Развитие общества в постсоветском пространстве, призванное построить инновационную экономику, безусловно, должно сопровождаться трансформацией науки, представляющей собой ядро инновационной деятельности вообще [Ленчук, 2013]. Такое понимание науки наводит нас на тезис А.М. Аблажея, который подмечает, что антиномия «советское – постсоветское» находит свое отражение в трансформации системы профессиональных ценностей и установок представителей научного сообщества, а также традиционных для науки образцов поведения [Аблажей, 2014].

Методология сельскохозяйственных наук

Современная философия и методология сельскохозяйственных наук демонстрирует очевидную несостоятельность. Как нам представляется, во многом это связано с кажущимся отсутствием философских проблем в этой отрасли научного знания и откровенной отсталостью сельского хозяйства в структуре национальной российской экономики.

Главной же проблемой остается отсутствие четкого понимания задачи философии сельскохозяйственных наук. Мы вкладываем в нее следующий смысл: осмысление сельскохозяйственных наук в условиях их современного кризиса и понимание их места и роли в условиях сегодняшнего общества.

С понимания их места в обществе мы и начнем. Современное (преимущественно техногенное) общество поставило сельскохозяйственные науки в незавидное положение. Во-первых, недостаточное финансирование, порождающее необходимость в тех или иных ресурсах. Во-вторых, их развитие сегодня стоит достаточно обособленно от производства, что приводит к отсутствию внедрения передовых разработок. И, в-третьих, отсутствие необходимого количества высококвалифицированных кадров ввиду непривлекательности отрасли.

В то же время противоречие, возникающее в контексте «современное общество – сельское хозяйство», предполагает участие второго участника в решении и некоторых глобальных мировых проблем: экологического загрязнения биосферы, проблем качественного продовольствия, проблем (не)использования таких компонентов, как минеральные удобрения, пестициды и гербициды, проблем рекультивации земель, проблем потребления энергии, трудовой занятости и ряда других.

В любых науках совокупность проводимых исследований условно, по мнению Новиковых, можно подразделить на фундаментальные исследования, прикладные исследования и разработки [Новиков, Новиков, 2013]. В отечественных сельскохозяйственных науках они, как правило, либо отсутствуют, либо носят эпизодический характер. Это происходит за счет недооценивания проблем, стоящих перед сельскохозяйственными науками, решение которых достигается финансированием «посредством субсидий, премий, грантов» [Никифоров, 2013].

Таким образом, весь спектр проблем, затрудняющих определение места сельскохозяйственных наук в современном обществе с последующим их комплексным преобразованием, можно

условно подразделить на инженерно-технические, агрономические и экономические. Что касается общей философско-методологической проблемы, то здесь налицо отсутствие так необходимой и адекватной теории познания (в условиях постнеклассической парадигмы), детерминирующей методологические установки ученых и являющейся фундаментом любой для науки.

Объективация роли сельскохозяйственных наук в реальном мире наводит нас на тезис об их интегративном характере, обозначаемый профессором А.Ф. Поломошновым как одна из специфичных черт сельскохозяйственных наук. Это означает, что они развиваются на стыке естественных, технических, гуманитарных наук. Синтез гуманитарного, естественно-научного и технического знания здесь обусловлен тем, что эти науки занимаются исследованием производственных отношений человека с природой, разработкой средств, технологий и методов обеспечения воспроизводства физического существования человечества, обеспечения его продовольствием [Поломошнов, 2012].

Надо сказать, что и В.М. Москалюк также считает, что «вектор развития современной агропромышленной сферы направлен на сближение с теоретическими науками». Поэтому наблюдается все более органичное восприятие тесных взаимосвязей сельскохозяйственных наук с науками общественными [Москалюк, 2015]. Изучение сельскохозяйственных наук, являющихся преимущественно науками индуктивными, невозможно представить без связи с философией: поскольку как в философии, так и в сельскохозяйственных науках проявляется познавательное отношение человека к действительности.

В своей статье А.С. Фоменко пишет, что методология науки претерпевает существенную трансформацию в связи с переходом от монодисциплинарных дискурсов к междисциплинарным и необходимостью диалога естественнонаучных и гуманитарных познавательных стратегий [Фоменко, 2012].

Возвращаясь к выработке собственной методологии сельскохозяйственных наук, отметим, что это невозможно без понимания их взаимосвязи и логики развития, для чего необходимо обращение к истории развития сельскохозяйственных наук. Познание прошлого помогает, как правило, понять настоящее и, рассуждая в русле К. Ясперса, только поняв историю «как некое целое», мы способны говорить о преодолении вероятностных ошибок и выработке методологии, отличающейся от других наук [Ясперс, 1994].

Для первоначального обращения к достижениям сельскохозяйственных наук и изучения накопленных знаний полезной для выработки методологии нам представляется позитивистская философия. Она, как пишет профессор Е.А. Антонов, отказавшись от мировоззрения – вышла, в конечном счете, пройдя через ряд лабиринтов, на мировоззрение и перейдя от метода «проб и ошибок» к диалектическому методу, хотя и не только к нему [Антонов, 2010]. В полной мере разделяем его точку зрения, что позитивистский опыт окажется весьма полезным для философского осмысления сельского хозяйства в настоящем времени.

При обращении к истории сельскохозяйственных наук очевидное преимущество представляют кумулятивные модели развития науки даже вопреки несостоятельности

позитивизма как методологии (но исключительно для изучения науки классической эпохи). В этом плане мы солидаризуемся с О. Контом, что возможно произвести реконструкцию науки, которая имеет непрерывный характер, проявляющийся в ее научных открытиях [Конт, 2016].

Имея длительную историю, но не оформившись в науку в буквальном смысле этого слова вплоть до XVIII в. (хотя и развиваясь и изменяясь вместе с обществом), доклассические (в период древней и средневековой науки) сельскохозяйственные достижения предоставили прочный научный фундамент для первых ученых. Сюда относятся, например, агрикультурные достижения и первые успехи в области животноводства у первых цивилизаций (Египет, Китай, Индия, Месопотамия, Древняя Греция, Древний Рим, античная Византия), появление первых обобщенных сведений о способах земледелия, типах почв и отделившейся от медицины ветеринарии. Важно отметить, что этому способствовали такие события, как, например, появление письменности, падение западной Римской империи, смена феодальных отношений на капиталистические, земельные реформы и др.

Динамика и последующая дифференциация сельскохозяйственных наук (агрономия, растениеводство, животноводство), произошедшая к началу XX в., обусловила невозможность использования лишь позитивистской методологии, придерживающейся позиции методологического монизма вопреки различным предметам исследования. Следует отметить, что именно в начале XX в. в условиях разобщенности представителей сельскохозяйственной науки берет свое начало учет социокультурных, политических, экономических и иных факторов, влияющих на развитие науки.

Отечественные сельскохозяйственные науки тем более испытали негативное влияние от вышеперечисленных факторов, поскольку была идеологическая установка на игнорирование изучения зарубежного опыта, пристальный и тотальный контроль деятелей научного сообщества, сопровождающийся, как правило, массовыми репрессиями. Эти и другие события, происходящие в советской сельскохозяйственной науке, действительно способствовали ее отставанию от мировой агронауки.

В остальных науках ярко проявляются (пост)неклассические научные тенденции, декларирующие различные ракурсы видения системы (не сводимые к одному-единственному ракурсу), усиление роли междисциплинарных программ и недостижимость абсолютную точность и строгость научного знания [Новиков, Новиков, 2014]. Профессор Р.Н. Ибрагимов также справедливо замечает, что постнеклассическая методология стирает границы науки, искусства и ремесла, сочетает глубину проникновения в предмет с широтой ассоциативного контекста [Ибрагимов, 2012].

Смеем также заметить, что современные сельскохозяйственные науки могут быть отнесены нами в категорию «развивающихся». Однако, как ни парадоксально, именно от результатов данных наук сегодня напрямую зависит решение социально-экономических, экологических и продовольственных проблем, ставших поистине глобальными. Ведь современный

мир еще никогда ранее не был таким взаимосвязанным и взаимозависимым в экономическом, культурном и политическом планах [Лукина, 2000].

Заключение

Таким образом, авторы считают, что для успешной трансформации философии и методологии «становящихся» (в России) сельскохозяйственных наук необходимо переосмысление наследия советских методологов, преодоление которого переведет содержательную часть методологических исследований на новые рельсы с учетом некоторых новых тенденций, обозначенных нами ниже.

К основным тенденциям мы относим, главным образом взаимосвязь и использование методов различных наук (прежде всего – естественных и гуманитарных) в целях получения новых знаний, следование интегративности (как одной из особенностей сельскохозяйственных наук), создание собственного понятийно-категориального аппарата в контексте постнеклассической парадигмы, пристальному вниманию к социокультурной детерминации научного знания. Практическая заинтересованность и обращение хотя бы к основным тенденциям способны, по нашему мнению, к тому, чтобы диалог «сельскохозяйственные науки – методология» стал реальностью.

Библиография

1. Аблажей А.М. Трансформация российской науки в контексте поколенческого анализа // Сибирский философский журнал. 2014. Т. 12. № 1. С. 85-91.
2. Антонов Е.А. От философии хозяйства к метафизическим основаниям науки сельском хозяйстве // Булгаковские чтения. 2010. Т. 3. № 3. С. 33-36.
3. Ибрагимов Р.Н. Постнеклассическая наука и классическое начальство // Педагогический журнал Башкортостана. 2012. № 5 (42). С. 30-32.
4. Конт О. Дух позитивной философии. Слово о положительном мышлении. М.: Либроком, 2016. 80 с.
5. Ленчук Е.Б. Трансформация российской науки: проблемы и перспективы // Отношение общества и государства к науке в условиях современных экономических кризисов: тенденции, модели, поиск путей улучшений взаимодействия: Материалы междунар. симп. (Киев, 2–5 июня 2013 г.). К.: Наш формат, 2013. С. 161–169.
6. Лукина Н.П. Философский анализ социокультурного подхода в науке. Томск: Раско, 2000. 172 с.
7. Москалюк В.М. Философское осмысление развития агропромышленной сферы в условиях современного общества // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2015. № 4-2 (18). С. 73-78.

8. Никифоров А.Л. Что такое «постнеклассическая наука»? // Эпистемология и философия науки. 2013. Т. 36. № 2. С. 59-64.
9. Новиков А.М., Новиков Д.М. Методология. М.: Красанд, 2014. 632 с.
10. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология: Словарь системы основных понятий. М.: Либроком, 2013. 208 с.
11. Поломошнов А.Ф. Философские проблемы сельскохозяйственных наук // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2012. № 2. С. 71-74.
12. Рупташ О.В. Смысловые трансформации парадигм в процессе перехода от классической к постнеклассической науке // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2014. № 1(17). С. 68-73.
13. Фоменко А.С. Методология постнеклассической науки в исследовании социальных сетей // Философские науки. 2012. № 9. С. 117-126.
14. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Республика, 1994. 528 с.

Philosophy and methodology of agricultural sciences: transformation trajectories in post-nonclassical science

Pavel I. Balabanov

Doctor of Philosophy, Professor,
Department of philosophy, law and social-political disciplines,
Kemerovo state institute of culture and arts,
650056, 17 Voroshilova st., Kemerovo, Russian Federation;
e-mail: philosov416@kemguki.ru

Nikita N. Ravochkin

Senior lecturer of department of history and psychology,
Kemerovo state medical academy,
650056, 22-a Voroshilova st., Kemerovo, Russian Federation;
e-mail: nickravochkin@mail.ru

Abstract

Objective. The objective of this work is to summarize the evolution of the methodology of agricultural sciences in terms of their trajectory transformation in post-neoclassical science. **Methodology.** In this paper we use general methods of scientific cognition:

analysis, synthesis, comparison, and methodology of system analysis. **Results.** Modern agricultural science can be classified as the "developing" one. However, paradoxically, the results of these sciences today influence directly on the socio-economic, environmental, and food problems that have become truly global. The modern world has never been so interconnected and interdependent in economic, cultural and political plans. **Conclusion.** For the successful transformation of the philosophy and methodology of agricultural sciences in Russia it is necessary to redefine the legacy of the Soviet methodologists, the overcoming of which will transfer a substantial part of the methodological research on a new track. The main trends mainly concern the relationship and the use of methods of various sciences (especially natural and human) in order to acquire new knowledge, adherence of integrity (as one of the features of agricultural sciences), creation of conceptual and categorical apparatus in the context of the post-nonclassical paradigm, attention to socio-cultural determination of scientific knowledge.

For citation

Balabanov P.I., Ravochkin N.N. (2016) *Filosofiya i metodologiya sel'skokhozyaistvennykh nauk: traektorii transformatsii v postneoklassicheskoi nauke* [Philosophy and methodology of agricultural sciences: transformation trajectories in post-nonclassical science]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 4, pp. 121-129.

Keywords

Philosophy of agricultural sciences, the methodology of science, agricultural science, science transformation, post-nonclassical science.

References

1. Ablazhei A.M. (2014) Transformatsiya rossiiskoi nauki v kontekste pokolencheskogo analiza [Transformation of the Russian science in the context of generational analysis]. *Sibirskii filosofskii zhurnal* [Siberian philosophical journal], 12 (1), pp. 85-91.
2. Antonov E.A. (2010) Ot filosofii khozyaistva k metafizicheskim osnovaniyam nauki sel'skom khozyaistve [From the philosophy of economics to the metaphysical grounds of the science of agriculture]. *Bulgakovskie chteniya* [Bulgakov readings], 3 (3), pp. 33-36.
3. Comte A. (1851 – 1854) *Système de politique positive* (Russ. ed.: Kont O. (2016) *Dukh pozitivnoi filosofii. Slovo o polozhitel'nom myshlenii*. Moscow: Librokom Publ.).
4. Fomenko A.S. (2012) Metodologiya postneoklassicheskoi nauki v issledovanii sotsial'nykh setei [Methodology of post-nonclassical science in the study of social networks]. *Filosofskie nauki* [Philosophical sciences], 9, pp. 117-126.

5. Ibragimov R.N. (2012) Postneklassicheskaya nauka i klassicheskoe nachal'stvo [Post-non-classical science and classical authority]. *Pedagogicheskii zhurnal Bashkortostana* [Pedagogical journal of Bashkortostan], 5 (42), pp. 30-32.
6. Jaspers K. (1953) *The Origin and Goal of History*. Routledge (Russ. ed.: Yaspers K. (1994) *Smysl i naznachenie istorii*. Moscow: Respublika Publ.).
7. Lenchuk E.B. (2013) Transformatsiya rossiiskoi nauki: problemy i perspektivy [Transformation of Russian science: problems and prospects]. In: *Otnoshenie obshchestva i gosudarstva k nauke v usloviyakh sovremennykh ekonomicheskikh krizisov: tendentsii, modeli, poisk putei uluchsheniya vzaimodeystviya: Materialy mezhdunarodn. simp. (Kiev, 2–5 iyunya 2013 g.)* [Attitude of society and state to science in the context of contemporary economic crises: tendencies, models, ways of improvement of interaction: materials of the international conference (Kiev, 2-5 June 2013)]. Kiev: Nash format Publ., pp. 161-169.
8. Lukina N.P. (2000) *Filosofskii analiz sotsiokul'turnogo podkhoda v nauke* [Philosophical analysis of the sociocultural method in science]. Tomsk: Rasko Publ.
9. Moskalyuk V.M. (2015) Filosofskoe osmyslenie razvitiya agropromyshlennoi sfery v usloviyakh sovremennogo obshchestva [Philosophical understanding of the development of the agricultural sector in the context of modern society]. *Vestnik Donskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Vestnik of Don state agrarian university], 4-2 (18), pp. 73-78.
10. Nikiforov A.L. (2013) Chto takoe "postneklassicheskaya nauka"? [What is a "post-nonclassical science"?] *Epistemologiya i filosofiya nauki* [Epistemology and philosophy of science], 36 (2), pp. 59-64.
11. Novikov A.M., Novikov D.A. (2013) *Metodologiya: Slovar' sistemy osnovnykh ponyatii* [Methodology: Dictionary of basic concepts]. Moscow: Librokom Publ.
12. Novikov A.M., Novikov D.M. (2014) *Metodologiya* [Methodology]. Moscow: Krasand Publ.
13. Polomoshnov A.F. (2012) Filosofskie problemy sel'skokhozyaistvennykh nauk [Philosophical problems of agricultural sciences]. *Vestnik Donskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Vestnik of Don state agrarian university], 2, pp. 71-74.
14. Ruptash O.V. (2014) Smyslovye transformatsii paradigim v protsesse perekhoda ot klassicheskoi k postneklassicheskoi nauke [Semantic transformations of the paradigms in the transition from classical to post-non-classical science]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya* [Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology], 1(17), pp. 68-73.