

УДК 101.1:316

Социально-философский анализ роли и значения социальной ответственности при формировании новой философии управления в сельскохозяйственных организациях

Равочкин Никита Николаевич

Кандидат философских наук, доцент,
кафедра гуманитарно-правовых дисциплин,
Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт,
650056, Российская Федерация, Кемерово, ул. Марковцева, 5;
e-mail: nickravochkin@mail.ru

Аннотация

Цель. Целью работы является социально-философский анализ роли и значения социальной ответственности при формировании новой философии управления в сельскохозяйственных организациях. **Методология.** Методология работы включает в себя применение методов философского анализа, а также общих методов научного познания – анализа, синтеза и сопоставления. **Результаты.** Недостаток методического обеспечения развития отраслей АПК является причиной кризисов в аграрном секторе экономики, что свидетельствует о необходимости разработки и внедрения эффективных методологических и прикладных инструментов управления. Решение социально-экономических проблем дальнейшего развития сельского хозяйства не может быть обеспечено без обращения к философским основаниям управления сельскохозяйственными организациями, т. е. к философии управления, формирующей образцы действий и способов мышления, получающих распространение в основанной на прагматичном рационализме экономической деятельности. **Заключение.** Обращение к социальной философии как средству осмысления корпоративной социальной ответственности не является случайным, поскольку ее фундаментальным вопросом выступает взаимоотношение «человек – общество». В исследуемом нами феномене эта связь играет ведущую роль, поскольку определяет повышение/понижение уровня эффективности развития предприятий и, как следствие, страны в целом. Формирование корпоративной социальной ответственности в сельском хозяйстве направлено на

достижение определенных результатов, одним из показателей которого будет являться сформированная отрасль. Таким образом, можно сказать, что в существующих социально-экономических условиях и при все еще развивающихся рыночных отношениях мы фокусируемся на проблеме сложной ситуации на селе, требующей незамедлительного решения в виде формирования адекватного новым условиям и вызовам управления отраслью.

Для цитирования в научных исследованиях

Равочкин Н.Н. Социально-философский анализ роли и значения социальной ответственности при формировании новой философии управления в сельскохозяйственных организациях // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. Том 5. № 5В. С. 232-242.

Ключевые слова

Сельское хозяйство, философия управления, социальная ответственность, экономика сельского хозяйства, общество.

Введение

Сельское хозяйство как одна из трех составляющих экономики информационного общества (наряду с производством и сферой услуг) несправедливо ущемляется главным образом в своем философском осмыслении. Это вызывает удивление, поскольку запросы на философию всегда появляются там, где есть неопределенность и сложность, фрагментарность развития.

Социально-философский анализ роли и значения социальной ответственности при формировании новой философии управления в сельскохозяйственных организациях

Если мы обратимся к электронным библиотечным системам России и зарубежных стран, то обнаружим, что в нашей стране, с ее огромной территорией и территориальными образованиями, разнообразными природными и социально-экономическими условиями, практически отсутствуют публикации по философии аграрной науки и сельского хозяйства, равно как и отсутствует понятие, ее определяющее. Обзор мнений зарубежных исследований позволяет нам понимать под философией сельского хозяйства (agricultural philosophy) систему взглядов, систематически критикующую философские основы и этические концепции, лежащие

в основе принятия решений, касающихся развития сельского хозяйства.

Само сельское хозяйство, равно как и сельские территории, как указывают М.М. Ишмуратов и Э.Х. Самигуллина, традиционно играли важную роль в социально-экономическом развитии России. Однако сегодня потенциал сельскохозяйственных организаций используется слабо, главным образом по причине отсутствия должного внимания к проблеме их состояния, развития и стимулирования [Довбий, Митрофанова, Глазкова, 2016; Ишмуратов, Самигуллина, 2016].

Мы убеждены, что сельское хозяйство является сложной и высокорисковой отраслью отечественной экономики, для решения проблем в которой необходимо использовать достижения как собственно сельскохозяйственных наук (агрономии, животноводства, лесоводства, растениеводства, рыболовства, мелиорации), так и ряда других, без которых невозможно представить нормальное функционирование отрасли (менеджмент, маркетинг, финансы, страхование, педагогика, социология) [Глущенко, Глущенко, 2016, www].

А.Г. Глебова видит причины кризисов сельского хозяйства в следующих проявлениях:

- 1) крайне низкая доходность российских производителей сельскохозяйственной продукции;
- 2) резкие и трудно прогнозируемые колебания цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие;
- 3) значительное снижение доходов отечественных сельхозтоваропроизводителей;
- 4) уменьшение притока инвестиционных ресурсов в отрасли комплекса из внешних и внутренних источников;
- 5) попытка осуществления перестройки всей системы бюджетных отношений в кратчайшие сроки и отказ от существовавших форм государственной поддержки отрасли;
- 6) незавершенность институциональных преобразований в отраслях российского агропромышленного комплекса и несовершенство российского земельного законодательства [Глебова, 2012].

По нашему мнению, все эти причины свидетельствуют о необходимости разработки и внедрения эффективных методологических и прикладных инструментов управления развитием аграрного комплекса. Ведь сельское хозяйство находится на периферии научно-технического прогресса и лишено не только источников для воспроизводства, но даже источников, покрывающих производственные расходы [Зинина, Шапорова, 2016]. Руководящий принцип – комплексность, т. е. способность обеспечить не только процессы собственного воспроизводства, но и развитие социальное, психологическое и экологическое, сопутствующее экономическому развитию.

Решение социально-экономических проблем дальнейшего развития сельского хозяйства не может быть обеспечено без обращения к философским основаниям управления

сельскохозяйственными организациями, т. е. к философии управления, формирующей образцы действий и способов мышления, получающих распространение в основанной на прагматичном рационализме экономической деятельности. Реалии доказывают, что никакая отрасль национальной экономики уже не способна существовать без конкретных субъективной и мировоззренческой составляющих [Беккер, 2009].

Мы осознаем, что сегодня все больше возрастает социальная роль хозяйствующих субъектов. Это проявляется в формировании и развитии социальной ответственности. Усиление социально-философского интереса к ответственности объясняется тем фактом, что в современном обществе значимость социальной ответственности неопределима. Ответственность способствует устранению негативных тенденций в обществе, а ее игнорирование хозяйствующими субъектами приводит к невозможности выработки ценностных оснований, определяющих вектор деятельности современных организаций [Мацефук, Разбегаев, 2014]. Очевидно, что безответственная деятельность организаций в погоне за сиюминутной выгодой, активно осуществляемая ими в конце XX – начале XXI века, уходит в прошлое [Запесоцкий, 2013].

Л.Н. Султанова связывает генезис социальной ответственности с переходом экономики западных стран к капиталистической стадии экономического развития и становлением социоцентричной парадигмы мышления [Султанова, 2009]. В странах постсоветского пространства только недавно стали активно внедряться принципы социальной ответственности, но значительных масштабов данные процессы пока не имеют.

Ответственность как концепт представляет собой специфическое отношение человека к самому себе, миру вокруг, своей деятельности и другим людям [Лисанюк, Перов, 2014]. Производная от нее социальная ответственность организаций (корпоративная ответственность) направлена на формирование отношений организации со своими целевыми аудиториями, приоритетной из которых обычно выступает собственный персонал.

Современный этап развития общества с сопутствующими этому развитию перманентными процессами усугубления общественных связей под влиянием интенсификации социальных процессов, а также усилившийся процесс интеграции государств и народов в разных сферах общественной жизни с возросшими взаимовлиянием и взаимозависимостью народов и государств детерминируют новый уровень осмысления феномена корпоративной социальной ответственности.

Обращение к социальной философии как средству осмысления корпоративной социальной ответственности не является случайным, поскольку ее фундаментальным вопросом выступает взаимоотношение «человек – общество». В исследуемом нами феномене эта связь играет

ведущую роль, поскольку определяет повышение/понижение уровня эффективности развития предприятий и, как следствие, страны в целом. Сегодня социальная философия как способ осмысления социально-экономических трансформаций представляет собой результат произошедших в диалоге научных и социальных перемен, что, безусловно, свидетельствует о ее широких методологических возможностях.

Возникнув в середине прошлого столетия, корпоративная социальная ответственность, по нашему мнению, становится тем же «вечным» социально-философским вопросом. Доказательства тому приведены ниже.

- 1) Став современным трендом позиционирования социального партнерства предприятий, корпоративная социальная ответственность претендует сегодня на универсальность в решении задач экономического развития сельскохозяйственных предприятий.
- 2) Мы полагаем, что наличие эволюционной логики этого развития от генезиса до наших дней и будет определять будущее.
- 3) Масштабность и всесторонность распространения этого феномена.
- 4) Междисциплинарные связи корпоративной социальной ответственности организаций (прежде всего с экономикой, социологией и этикой).

В российской практике осмысление социальной ответственности сельскохозяйственных организаций с позиций как вестернистских, так и марксистских философских взаимовлияний представляется тем более актуальным в связи с преодолением искажения интеллектуальной деятельности на постсоветском пространстве и необходимостью расставания с устаревшими и действительно отжившими взглядами на социально ориентированные феномены экономики с позиции социальной философии. Это, несомненно, приведет к главной прагматической ориентации социальной ответственности как конкурентного преимущества сельского хозяйства в целом [Лазарев, Жукова, Арефина, 2010].

Мы полагаем, что измененная философия управления сельскохозяйственными организациями с привнесением социальной ответственности позволит этим организациям в полной мере включиться в систему рыночных отношений и коммуникаций с учетом запросов постиндустриального общества, не допустить прошлых объемов материальных, трудовых, финансовых и социально-экономических потерь.

Однако сегодня в сельском хозяйстве наблюдается массовое неиспользование организациями принципов корпоративной социальной ответственности как составляющей философии управления. Хотя очевидно, что игнорирование философии и системности в организации руководства влечет к экономическому, юридическому и социальному застою в развитии как отрасли, так и организаций, ее составляющих, а в дальнейшем – к их закономерной

деградации.

Основной трудностью при изменении управленческой философии в этой отрасли нам представляется наличие устойчивого негативного стереотипного восприятия и оценки сельского хозяйства как отрасли «отсталой», «непрестижной», «нетехнологичной» [Чудинов, 2015]. Вторым негативным моментом является многообразие этико-философских теоретических построений [Платонова, 2007], что затрудняет выбор наиболее подходящей(-их) теории(-й)/концепции(-й) для отечественных условий и последующую адаптацию деятельности организации.

Стоит отметить, что осмысление обозначенной проблемы важно не только в теоретическом, но и практическом отношении. Налицо непосредственная связь эффектов от социально ответственного ведения экономической деятельности субъектов сельского хозяйства с дальнейшим развитием нашей страны и ответом на социально-философские вопросы по поводу закономерностей развития российского общества, места человека в этом обществе и роли граждан России в мировом пространстве. А.Н. Асаул выделяет следующие составляющие эффективности: репутационный эффект, выстраивание отношений с заинтересованными сторонами, внедрение инноваций, повышение лояльности персонала, обеспечение экономии, привлечение инвестиций, увеличение управленческой эффективности и минимизация нефинансовых рисков [Асаул, 2014].

Заключение

Формирование корпоративной социальной ответственности в сельском хозяйстве направлено на достижение определенных результатов, одним из показателей которого будет являться сформированная отрасль. Таким образом, можно сказать, что в существующих социально-экономических условиях и при все еще развивающихся рыночных отношениях мы фокусируемся на проблеме сложной ситуации на селе, требующей незамедлительного решения в виде формирования адекватного новым условиям и вызовам управления отраслью.

Библиография

1. Асаул А.Н. Новая философия предпринимательства – корпоративная социальная ответственность // Управленческие науки. 2014. № 4. С. 30-37.
2. Беккер Ю.С. Философия фирмы: влияние философско-этического мировоззрения на формирование стратегии и миссии компании // Философия хозяйства. 2009. № 6 (66). С. 208-213.

3. Глебова А.Г. Причины и особенности сельскохозяйственных кризисов // Аграрный вестник Урала. 2012. № 7 (99). С. 85-87.
4. Глушченко В.В., Глушченко И.И. Сельскохозяйственная сервисология как методическая основа развития сферы услуг в сельском хозяйстве // Экономика: экономика и сельское хозяйство. 2016. № 3 (11). URL: <http://aeconomy.ru/science/economy/selskokhozyaystvennaya-servisologiya/>
5. Голубев А.В. Сельское хозяйство России: пациент пока жив // Экономика сельского хозяйства России. 2010. № 9. С. 33-42.
6. Довбий И.П., Митрофанова И.В., Глазкова Н.Г. Тенденции, проблемы и перспективы сбалансированного и конкурентного развития аграрного предпринимательства в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 8. С. 281-301.
7. Запесоцкий А.С. Философия и современные российские реформы // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2013. № 2. С. 92-107.
8. Зинина О.В., Шапорова З.Е. Инновационная активность в АПК Красноярского края // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2016. № 3 (3). С. 17-25.
9. Ишмуратов М.М., Самигуллина Э.Х. Развитие сельских территорий: федеральный и региональный аспекты // Фундаментальные исследования. 2016. № 4-3. С. 595-601.
10. Куликов И.М. Управление сельским хозяйством в условиях формирования инвестиционного менеджмента // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2007. № 4. С. 58-70.
11. Лазарев М.В., Жукова Т.Н., Арефина О.В. Социальная ответственность как конкурентное преимущество наукоемкого предприятия // Управление человеческими ресурсами – основа развития инновационной экономики. 2010. № 2. С. 264-266.
12. Лисанюк Е.Н., Перов В.Ю. (ред.) Философия ответственности. СПб.: Наука, 2014. 255 с.
13. Мацефук Е.А., Разбегаев П.В. Ответственность как ценность: теоретический аспект // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 2 (29). С. 104-109.
14. Платонова А.В. Проблема ответственности в философии техники // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 303. С. 29-31.
15. Султанова Л.И. Теоретические основания исследования категории социальной ответственности // Вестник Башкирского университета. 2009. Т. 14. № 1. С. 246-249.
16. Чудинов О.О. Корпоративная социальная ответственность в агробизнесе (на примере Красноярского края) // Вестник АПК Ставрополя. 2015. № 4 (20). С. 356-362.

-
17. Carroll A.B. The pyramid of corporate social responsibility: toward the moral management of organizational stakeholders // *Business horizons*. 1991. Vol. 34. No. 4. P. 39-48. doi: 10.1016/0007-6813(91)90005-G
18. McWilliams A., Siegel D. Corporate social responsibility: a theory of the firm perspective // *The Academy of Management review*. 2001. Vol. 26. No. 1. P. 117-127.

A socio-philosophical analysis of the role and importance of social responsibility in the development of a new management philosophy in agricultural organisations

Nikita N. Ravochkin

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Department of humanities and legal disciplines,
Kemerovo State Agricultural Institute,
650056, 5 Markovtseva st., Kemerovo, Russian Federation;
e-mail: nickravochkin@mail.ru

Abstract

Objective. The article aims to carry out a socio-philosophical analysis of the role and importance of social responsibility in the development of a new management philosophy in agricultural organisations. **Methodology.** The research methodology involves the application of such general methods of scientific cognition as analysis, synthesis and comparison, as well as philosophical analysis. **Results.** The lack of methodical support for the development of the agroindustrial complex leads to crises in the agricultural sector, which indicates a need for the development of effective methodical and applied management tools. Solving socio-economic problems with a view to further development of agriculture requires philosophical foundations for managing agricultural organisations (management philosophy that builds action patterns and ways of thinking that are widespread in economic activities based on pragmatic rationalism). **Conclusion.** Social philosophy should be viewed as a means of understanding corporate social responsibility because the interrelation between man and society is considered to be its fundamental question. The article points out that this relation plays a leading role in the studied phenomenon. The author thinks that we should take into account the current socio-economic conditions and still developing market

relations when we focus on the complex situation in the countryside because we need to find an immediate solution to the problem.

For citation

Ravochkin N.N. (2016) Sotsial'no-filosofskii analiz roli i znacheniya sotsial'noi otvetstvennosti pri formirovanii novoi filosofii upravleniya v sel'skokhozyaistvennykh organizatsiyakh [A socio-philosophical analysis of the role and importance of social responsibility in the development of a new management philosophy in agricultural organisations]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i che-loveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 5 (5B), pp. 232-242.

Keywords

Agriculture, management philosophy, social responsibility, agricultural economics, society.

References

1. Asaul A.N. (2014) Novaya filosofiya predprinimatel'stva – korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' [Corporate social responsibility as the new philosophy of business]. *Upravlencheskie nauki* [Management sciences], 4, pp. 30-37.
2. Bekker Yu.S. (2009) Filosofiya firmy: vliyanie filosofsko-eticheskogo mirovozzreniya na formirovanie strategii i missii kompanii [The philosophy of firms: the influence of the philosophico-ethical worldview on devising a company's strategy and mission]. *Filosofiya khozyaistva* [The philosophy of economy], 6 (66), pp. 208-213.
3. Carroll A.B. (1991) The pyramid of corporate social responsibility: toward the moral management of organizational stakeholders. *Business horizons*, 34 (4), pp. 39-48. doi: 10.1016/0007-6813(91)90005-G
4. Chudinov O.O. (2015) Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' v agrobiznese (na primere Krasnoyarskogo kraya) [Corporate social responsibility in agribusiness (a case study of the Krasnoyarsk territory)]. *Vestnik APK Stavropol'ya* [Bulletin of the agroindustrial complex of the Stavropol territory], 4 (20), pp. 356-362.
5. Dovbii I.P., Mitrofanova I.V., Glazkova N.G. (2016) Tendentsii, problemy i perspektivy sbalansirovannogo i konkurentnogo razvitiya agrarnogo predprinimatel'stva v Rossii [Tendencies, problems and prospects of sustainable and competitive development of agricultural business in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8, pp. 281-301.

6. Glebova A.G. (2012) Prichiny i osobennosti sel'skokhozyaistvennykh krizisov [The causes and features of agricultural crises]. *Agrarnyi vestnik Urala* [Agrarian bulletin of the Urals], 7 (99), pp. 85-87.
7. Glushchenko V.V., Glushchenko I.I. (2016) Sel'skokhozyaistvennaya servisologiya kak metodicheskaya osnova razvitiya sfery uslug v sel'skom khozyaistve [Agricultural serviceology as a methodical basis for the development of services in agriculture]. *Aekonomika: ekonomika i sel'skoe khozyaistvo* [Aeconomics: economics and agriculture], 3 (11). Available from: <http://aeconomy.ru/science/economy/selskokhozyaystvennaya-servisologiya/> [Accessed 21/09/16].
8. Golubev A.V. (2010) Sel'skoe khozyaistvo Rossii: patsient poka zhiv [Russian agriculture: the patient is still alive]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii* [The economics of Russian agriculture], 9, pp. 33-42.
9. Ishmuratov M.M., Samigullina E.Kh. (2016) Razvitie sel'skikh territorii: federal'nyi i regional'nyi aspekty [The development of rural areas: federal and regional aspects]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 4-3, pp. 595-601.
10. Kulikov I.M. (2007) Upravlenie sel'skim khozyaistvom v usloviyakh formirovaniya investitsionnogo menedzhmenta [Managing agriculture under the conditions of the development of investment management]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk* [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences], 4, pp. 58-70.
11. Lazarev M.V., Zhukova T.N., Arefina O.V. (2010) Sotsial'naya otvetstvennost' kak konkurentnoe preimushchestvo naukoemkogo predpriyatiya [Social responsibility as a competitive advantage of science-based enterprises]. *Upravlenie chelovecheskimi resursami – osnova razvitiya innovatsionnoi ekonomiki* [Human resources management as a basis for the development of innovative economy], 2, pp. 264-266.
12. Lisanyuk E.N., Perov V.Yu. (eds.) (2014) *Filosofiya otvetstvennosti* [The philosophy of responsibility]. St. Petersburg: Nauka Publ.
13. Matsefuk E.A., Razbegaev P.V. (2014) Otvetstvennost' kak tsennost': teoreticheskii aspekt [Responsibility as a value: a theoretical aspect]. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii* [Bulletin of Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 2 (29), pp. 104-109.
14. McWilliams A., Siegel D. (2001) Corporate social responsibility: a theory of the firm perspective. *The Academy of Management review*, 26 (1), pp. 117-127.
15. Platonova A.V. (2007) Problema otvetstvennosti v filosofii tekhniki [The problem of responsibility in the philosophy of technology]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of

Tomsk State University], 303, pp. 29-31.

16. Sultanova L.I. (2009) Teoreticheskie osnovaniya issledovaniya kategorii sotsial'noi otvetstvennosti [Theoretical foundations for conducting research on the category of social responsibility]. *Vestnik Bashkirskogo universiteta* [Bulletin of the Bashkir University], 14 (1), pp. 246-249.
17. Zapesotskii A.S. (2013) Filosofiya i sovremennye rossiiskie reformy [Philosophy and modern Russian reforms]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya* [Bulletin of Moscow University. Series 7: Philosophy], 2, pp. 92-107.
18. Zinina O.V., Shaporova Z.E. (2016) Innovatsionnaya aktivnost' v APK Krasnoyarskogo kraia [Innovative activity in the agroindustrial complex of the Krasnoyarsk territory]. *Sotsial'no-ekonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoyarskogo GAU* [Socio-economic and humanities journal of Krasnoyarsk State Agrarian University], 3 (3), pp. 17-25.