

УДК 316.73

Этнокультурное взаимодействие в социальном пространстве региона¹

Степанов Алексей Георгиевич

Кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и методологии науки,
Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова,
428015, Российская Федерация, Чебоксары, Московский пр-т, 15;
e-mail: stalex73@bk.ru

Мукин Владимир Антонович

Кандидат физико-математических наук,
зав. кафедрой философии и методологии науки,
Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова,
428015, Российская Федерация, Чебоксары, Московский пр-т, 15;
e-mail: mugin-va@yandex.ru

Аннотация

В статье рассмотрен структурный аспект модели этнокультурного взаимодействия в социальном пространстве региона. Авторы предлагают собственную характеристику феномена этнокультурного взаимодействия. Определены контрагенты, уровни реализации, особенности, условия и результаты этнокультурного взаимодействия, параметры концептуальной модели этнокультурного взаимодействия. Особое внимание отводится изучению зоны транскультурного пространства на примере высшей школы. На основании проведенного анализа авторы делают вывод о том, что концептуальная модель-схема развития социокультурного пространства региона базируется на определении диалогического способа этнокультурных отношений в качестве определяющего фактора формирования сферы этнокультурного взаимодействия, которая представляет собой специфическое поле, в рамках которого комплекс этнокультурных связей реализуется в предсказуемых, традиционных и комфортных условиях. Следствием становления сферы этнокультурного взаимодействия является возникновение транскультурного пространства, высшей формой организации которого предстает университет, аккумулирующий элитарные достижения мировой культуры и производящий актуальные технологии

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Кабинета Министров Чувашской Республики в рамках научного проекта № 16-46-210140«р_а».

общественного воспроизводства. Формирование зон этнокультурного взаимодействия в рамках диалогической модели межкультурного взаимодействия является базовой формой создания пространства транскультурного континуума, реализация которого непосредственно связана с содержанием миссий университета.

Для цитирования в научных исследованиях

Степанов А.Г., Мукин В.А. Этнокультурное взаимодействие в социальном пространстве региона // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. Том 5. № 6А. С. 259-268.

Ключевые слова

Социальное пространство, этнокультурное взаимодействие, диалогическая модель, транскультурное пространство, университетское пространство.

Введение

Актуальность пространственного представления в комплексе ресурсов анализа социальных явлений обусловлена возможностями рассмотрения социальных практик в контексте выявления многообразия структурных связей, отношений, форм взаимодействия. Структуры социальной сферы, данные в системе человеческого восприятия, формируют образ реальности, отражающий комплекс взаимодействия подразделений социальной сферы. Отражение в сознании субъекта системы корреляционных отношений социально-экономических, социокультурных и этнокультурных процессов является необходимым условием выбора человеком адекватной модели социального поведения. В научный оборот категория «социальное пространство» вводится Ф. Теннисом, трактующим человеческий способ существования в контексте специфики взаимодействия социальных агентов в пространстве и времени. Г. Зиммель в исследовании «Социология пространства» характеризует социальное пространство как форму реализации социальной активности субъектов. П.А. Сорокин, рассматривая категорию «социальное пространство» в рамках теории социальной стратификации, отмечает, что «определить положение человека или социального явления в социальном пространстве означает определить его отношение к другим людям и другим социальным явлениям, взятым за «точки отсчета» [Сорокин, 1992]. П. Бурдьё представляет социальное пространство как диаграмму взаимодействия социальных субъектов: «Поле – это специфическая система объективных связей между различными позициями, находящимися в альянсе или в конфликте, в конкуренции или в кооперации, определяемыми социально и в большей степени не зависящими от физического существования индивидов, которые эти позиции занимают» [Бурдьё, 2005, 61]. Мы полагаем, что разработку вопросов, связанных с определением содержания, структуры и форм социального пространства, необходимо

дополнить результатами анализа этнокультурного взаимодействия как его имманентного подразделения. Социальное пространство определяется нами как система социально-экономических, социально-политических и социокультурных отношений, реализуемых определенной социальной общностью. Этническое многообразие российского общества в целом и социального сообщества ЧР в частности обусловило практическую значимость определения структуры этнокультурного взаимодействия в социальном пространстве региона.

Значимость социально-философского анализа феномена межэтнического взаимодействия в мультикультурном обществе обусловлена ролью этнокультурного взаимодействия в рамках выявления механизмов эффективного воздействия на содержание и структуру социального пространства региона. В контексте курса на модернизацию социально-экономического потенциала Российской Федерации вопросы межэтнического взаимодействия оказываются связанными с политикой инновационного развития, в которой культуре отводится одно из центральных мест. «Степень развитости духовной культуры – важное условие успеха модернизации, которую претерпевает сегодня российское общество» [Федотов, Никитина, 2012, 111]. Культура рассматривается как сфера аккумуляции социального капитала, в которой формируются новые виды социокультурных технологий. Формирование концептуальной схемы-модели развития этнокультурного взаимодействия является вопросом, вызывающим существенный интерес, поиск ответов на который позволяет обрести ресурсы эффективной реакции на вызовы региональным институтам современного общества.

Категориальный аппарат

Категория «этнокультурный» представляет форму выражения системы ценностей, воспроизводимой «исторически сложившейся на определенной территории устойчивой совокупностью людей, обладающих общими относительно стабильными особенностями языка и культуры, а также сознанием своего единства и отличием от других подобных образований (самосознанием), фиксированным в самоназвании (этнониме)» [Бромлей, 1987, 7]. Этническая культура трактуется нами как сфера производства материальных и духовных ценностей, реализуемая этническим сообществом. Этническая культура определяется как совокупность уникальных способов институализации видов человеческой деятельности, обеспечивающих развитие этноса как социального организма. Категория «взаимодействие» в контексте философского анализа представляет собой отражение «процесса воздействия различных объектов друг на друга, их взаимную обусловленность, изменение состояния, взаимопереход, а также порождение одним объектом другого» [Взаимодействие, 2001, www]. Мы предлагаем рассматривать взаимодействие как процесс, вызванный отношениями всеобщей связи сегментов реальности друг с другом. Результатом этого становится отражение в содержании одной из сторон отношений, свойств и качеств другой стороны.

В социальной практике этнокультурное взаимодействие реализуется в форме взаимного воздействия культурных систем этнических сообществ друг на друга, следствием которого становится генезис их содержания, форм, структур. Контрагентами взаимодействия являются этнические общности с традиционными комплексами ценностных ориентаций и уникальными технологиями освоения реальности. Этнокультурное взаимодействие может быть реализовано на всех уровнях социальной организации этнического сообщества, в рамках обеспечения необходимого уровня удовлетворения потребностей социума. В социально-философском ракурсе этнокультурное взаимодействие целесообразно рассматривать в качестве специфического способа социального взаимодействия, в процессе которого контрагенты (этнические сообщества) реализуют целенаправленную деятельность по удовлетворению комплекса своих потребностей и интересов.

Условия этнокультурного взаимодействия

Конструирование параметров этнокультурного взаимодействия обуславливается наличием следующих условий. Во-первых, субъекты взаимодействия должны располагать соответствующим уровнем готовности к установлению определенных отношений с контрагентом. Мотивационный ресурс является базовой предпосылкой становления института межэтнического взаимодействия. При этом осознание субъектом мотивационного содержания выступает в качестве фактора, задающего уровень межкультурных контактов. Во-вторых, взаимодействие предполагает определенный комплекс упорядочивающих мероприятий, что в свою очередь предполагает систему структурирования этнокультурного взаимодействия, раскрывающего ресурсный потенциал этнокультурных контактов. В-третьих, взаимодействие – это всегда информационное отражение культурного содержания одной этнической системы в другой. Осуществить взаимодействие без соответствующего информационно-коммуникативного обеспечения не представляется возможным. Посредством информационного обмена контрагенты культурного взаимодействия обеспечивают условия совершенствования механизмов взаимодействия, обогащая друг друга необходимым знанием. Заявленные условия реализуются в неразрывном единстве, предопределяют возможность их практической реализации.

Параметры концептуальной модели этнокультурного взаимодействия

История цивилизации убедительно доказывает, что процветание социума непосредственно связано с развитием межкультурных контактов. А. Панарин отмечает, что драма любого общества состоит в игнорировании социального статуса «другого» – того, кто выступает в качестве носителя альтернативных знаний и ценностей» [Панарин, 1998, 26]. Культура нуждается в непрерывном адресате, восприимчиве, партнере. Изоляция снижает созидательный потенциал культуры, оборачивается оскудением сфер жизни народа. Быть в культуре – значит быть в диа-

логическом соприкосновении с другими культурными системами и оставлять следы этого соприкосновения. Диалогическая модель выступает в качестве соответствующей традиционному менталитету народов Чувашии формы сближения людей, располагающих противоположными системами жизнеобеспечения, религиями, ценностными приоритетами, ограничивающими гипертрофию оценки собственных достижений. «Важнейшим фактором развития народа является углубление его связей с другими, прежде всего, родственными по культуре и языку этносами. С этой точки зрения ситуация, в которой оказался чувашский народ на рубеже двух тысячелетий, представляется чрезвычайно благоприятной» [Федотов, Клементьев, 2014, 51]. Этническая история народов Чувашии складывалась так, что где бы они ни обитали, ойкумена их проживания всегда оказывалась на стыке различных культур и цивилизаций, на землях, где происходило активное межэтническое взаимодействие, там, где пересекались миграционные потоки и торгово-хозяйственные связи. Это обстоятельство наложило отпечаток на их мировоззрение, культуру и язык, придало национальному характеру качества терпимости и открытости, сформировало опыт межкультурных контактов, обеспечило становление диалогической формы взаимодействия как наиболее органичного способа реализации культурного взаимодействия. В.С. Библер определяет диалог культур как «...форму одновременного бытия и общения людей различных – прошлых, настоящих и будущих – культур, форма взаимопорождения культур» [Библер, www]. Диалогическая модель становится характерной чертой современной теории и практики культурной политики, обеспечивая возможность перенимать и усваивать новые знания, вырабатывать конструктивную позицию коммуникационного взаимодействия. В современном социокультурном пространстве обмен культурными достижениями, становится инструментом приспособления этнического сообщества к вызовам современного мира. Ю.М. Лотман, разрабатывая концепцию межэтнического диалога как формы межкультурного взаимодействия, обосновал значение этнокультурного диалога в качестве механизма взаимной социальной трансформации его контрагентов [Лотман, 2010, 604-605].

Взаимодействие культурных систем всегда сопряжено с комплексом социальных трансформаций, проводником которых становится жизненный опыт этнических сообществ. Диалог культур – это взаимопроникновение аксиологических комплексов различных культур друг в друга, сопровождающееся преодолением стереотипов, синтезом традиционного и инновационного. Кроме того, возникает особая сфера этнокультурного взаимодействия, атрибутами которой являются сосуществование этнических обществ на одной территории, взаимовлияние религиозных и ментальных систем. Возникает своеобразие языковой ситуации, обусловленное многовекторностью способов установления и реализации контактов. Этническая форма взаимодействия, возможна в определенном социокультурном контексте, содержание которого определяет созидательно-творческие ресурсы социальной экзистенции [Степанов, Соколова, 2014, 44]. Сферы этнокультурного взаимодействия характеризуются возникновением эмерджентных структур, в которых осуществлена аккумуляция свойств взаимодействующих контрагентов. При этом ни одна из культур не ущемлена, но каждая является одним из осно-

ваний нового качества социокультурного взаимодействия. Сфера этнокультурного взаимодействия по своей структуре и содержанию представляют собой уникальное сочетание условий в каждом регионе. В сфере этнокультурного взаимодействия формируется зона транскультурного пространства – комплекс отношений системы общих ценностей, преодолевающих ограниченность сложившихся национальных, гендерных, профессиональных культур, замкнутость традиций, языковых и ценностных детерминаций. Одним из вариантов реализации транскультурного пространства является высшая школа. Поскольку в пространстве университета у студентов, как правило, формируется достаточно устойчивая социальная позиция, то впоследствии они применяют транскультурные ценности, как в профессиональной, так и в повседневной жизнедеятельности. «Ценностная ориентация современной цивилизации такова, что воспроизводство общества все больше связывается с новейшим научным знанием, в связи с чем высшее образование и свойственные ему методические принципы выступают в качестве важнейших инструментов устойчивого развития человеческого общества» [Мукин, Соколова, Степанов, 2016, 13]. В структуре многомерной модели цивилизационного развития, реализуемой в современной России, процесс получения высшего образования представляет собой активацию интеллектуальной базы будущего, обеспечивающей обществу непрерывное воспроизводство человеческого капитала. В этом ключе университетское образование как признанный флагман, ориентирующий весь спектр образовательного поиска, выступает в качестве главного фактора социализации [Мукин, 2014, 1102]. Адекватность поведенческих реакций, связанных с межэтническим взаимодействием, обеспечивается капиталом межкультурного диалога как средства аккумуляции достижений мировой культуры. Университетское пространство является средой, аккумулирующей элитарные формы транскультурного взаимодействия, формирующего адекватные вызовам времени способы удовлетворения социальных потребностей этнического сообщества. В то же время, университетское пространство инициирует воспроизводство методов совершенствования взаимодействия культур в качестве технологии производства парадигм социальных трансформаций.

Заключение

Таким образом, концептуальная модель-схема развития социокультурного пространства региона базируется на определении диалогического способа этнокультурных отношений в качестве определяющего фактора формирования сферы этнокультурного взаимодействия. Сфера этнокультурного взаимодействия представляет собой специфическое поле социального пространства, в рамках которого комплекс этнокультурных связей реализуется в предсказуемых, традиционных комфортных условиях. Непосредственным следствием становления сферы этнокультурного взаимодействия является возникновение транскультурного пространства, высшей формой организации которого предстает университет, аккумулирующий элитарные достижения мировой культуры и производящий актуальные технологии общественного воспроизвод-

ства. Следовательно, формирование зон этнокультурного взаимодействия в рамках диалогической модели межкультурного взаимодействия является базовой формой создания пространства транскультурного континуума, реализация которого непосредственно связана с содержанием миссий университета как подсистемы социального пространства. Объединение в рамках университетского пространства институций этнокультурного взаимодействия на базе производства и практического применения нового знания утверждает данный феномен в качестве специфической транскультурной среды, аккумулирующей потенциал комплексной трансформации содержания социального субъекта в приоритетных для общества направлениях.

Библиография

1. Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры (Два философских введения в двадцать первый век). URL: <http://e-libra.ru/books/99370-ot-naukoucheniya-k-logike-kultury-dva-filosofskix-vvedeniya-v-dvadcat-pervyj-vek.html>
2. Бромлей Ю.В. (ред.) Этнические процессы в современном мире. М.: Наука, 1987. 447 с.
3. Бурдые П. Социальное пространство: поля и практики. СПб.: Алетейя; М.: Институт экспериментальной социологии, 2005. 576 с.
4. Взаимодействие // Новая философская энциклопедия: в 4 т. М.: Мысль, 2001. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/>
5. Лотман Ю.М. Семиосфера // Лотман Ю.М. (ред.) К построению теории взаимодействия культур. СПб.: Искусство-СПБ, 2010. С. 604-605.
6. Мукин В.А. Гносеологические основания личностных качеств, формируемых в университетском пространстве // Фундаментальные исследования. 2014. № 6 (5). С. 1102.
7. Мукин В.А., Соколова Л.Ю., Степанов А.Г. Формирование культуры инновационного поведения в университетском пространстве // Гуманитарные и социальные науки. 2016. № 4. С. 13.
8. Панарин А. Что такое глобальный мир? // Москва. 1998. № 4. С. 26.
9. Сорокин П.А. Человек, цивилизация, общество. М.: Политиздат, 1992. URL: <http://detectivebooks.ru/book>
10. Степанов А.Г., Соколова Л.Ю. Этносубъективный фактор формирования картины мира // European social science journal. 2014. № 7-3 (46). С. 44.
11. Федотов В.А., Клементьев В.Л. Особенности этнокультурной консолидации тюркоязычных этносов // Сб. тр. Международной научно-практической конференция, посвященная 80-летию со дня рождения профессора В.П. Трофимова «Методологические проблемы социально-гуманитарных исследований: принципы, подходы, перспективы». Чебоксары: Чебоксарский кооперативный институт, 2014. С. 51.
12. Федотов В.А., Никитина Н.Д. Духовно-нравственные ориентиры студенческой молодежи // Вестник Чувашского университета. 2012. № 4. С. 111.

Ethno-cultural interaction in the social space of the region²

Aleksei G. Stepanov

PhD in Philosophical sciences,
Associate Professor at the Department of Philosophy and Methodology of Science,
Chuvash state university,
428015, 15 Moscow prosp., Cheboksary, Russian Federation;
e-mail:stalex73@bk.ru

Vladimir A. Mukin

PhD in Physico-Mathematical Sciences,
Head of the Department of Philosophy and Methodology of science,
Chuvash state university,
428015, 15 Moscow prosp., Cheboksary, Russian Federation;
e-mail: mukin-va@yandex.ru

Abstract

The article examines the structural aspect of the ethnic-cultural interaction model in the social space of the region. The authors offer their own characteristic of ethno-cultural interaction. The article establishes and analyses counterparties, the implementation level, particular conditions, the results of ethno-cultural interaction and parameters of the conceptual model of ethno-cultural interaction. Much attention is given to the study of area transcultural space by the example of high school. Based on this analysis, the authors conclude that the conceptual model diagram of the region's socio-cultural space based on the determination of the dialogical method of ethno-cultural relations as a determining factor in the formation sphere of ethno-cultural interaction, which is a specific field in which a complex of ethno-cultural relations is realized in predictable, traditional comfortable conditions. The consequence of the formation of ethnic and cultural spheres of cooperation is the emergence of transcultural space, the highest form of which organization appears University accumulating elite achievements of world culture and producing relevant social reproduction technologies. Formation of ethno-cultural interaction zones within the dialogic model of intercultural interaction is a basic form of the creation of transcultural space continuum, the implementation of which is directly related to the content of the University's goal.

2 The research was carried out with financial support of RFBR (Russian Foundation for basic research) and the Cabinet of Ministers of the Chuvash Republic in the framework of scientific project No. 16-46-210140"RA".

For citation

Stepanov A.G., Mukin V.A. (2016) Etnokul'turnoe vzaimodeistvie v sotsial'nom prostranstve regiona [Ethno-cultural interaction in the social space of the region]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 5 (6A), pp. 259-268.

Keywords

Social space, ethnic and cultural interaction, dialogic model, transcultural space, university space.

References

1. Bibler V.S. *Ot naukoucheniya – k logike kul'tury (Dva filosofskikh vvedeniya v dvadtsat' pervyi vek)* [From the science of knowledge – the logic of culture: two philosophical introduction to the twenty first century]. Available at: <http://e-libra.ru/books/99370-ot-naukoucheniya-k-logike-kul'tury-dva-filosofskix-vvedeniya-v-dvadcat-pervyj-vek.html> [Accessed 21/10/16].
2. Bromley Yu.V. (ed.) (1987) *Etnicheskie protsessy v sovremennom mire* [Ethnic processes in the modern world]. Moscow: Nauka Publ.
3. Bourdieu P. (2005) *Sotsial'noe prostranstvo: polya i praktiki* [Social Space: Field and Practices]. St. Petersburg: Aleteiya Publ.; Moscow: Institute of experimental sociology Publ.
4. Vzaimodeistvie (2001) [Interaction]. In: *Novaya filosofskaya entsiklopediya: v 4 t.* [New philosophical encyclopedia: in 4 Vol.]. Moscow: Mysl' Publ. Available at: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/> [Accessed 21/10/16].
5. Lotman Yu.M. (2010) Semiosfera [Semiosphere]. In: Lotman Yu.M. (ed.) *K postroeniyu teorii vzaimodeistviya kul'tur* [Towards constructing the theory of cultures interaction]. St. Petersburg: Iskusstvo-SPB Publ., pp. 604-605.
6. Mukin V.A. (2014) Gnoseologicheskie osnovaniya lichnostnykh kachestv, formiruemykh v universitetskom prostranstve [Epistemological foundation of the personal qualities that are generated in the university environment]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 6 (5), p. 1102.
7. Mukin V.A., Sokolova L.Yu., Stepanov A.G. (2016) Formirovanie kul'tury innovatsionnogo povedeniya v universitetskom prostranstve [Formation of innovation behavior culture in university space]. *Gumanitarnye i sotsial'nye nauki* [The Humanities and social sciences], 4, p. 13.
8. Panarin A. (1998) Chto takoe global'nyi mir? [What is the global world?]. *Moskva* [Moscow], 4, p. 26.
9. Sorokin P.A. (1992) *Chelovek, tsivilizatsiya, obshchestvo* [Man. Civilization. Society]. Moscow: Politizdat Publ. Available at: <http://detectivebooks.ru/book> [Accessed 21/10/16].

10. Stepanov A.G., Sokolova L.Yu. (2014) Etnosub"ektivnyi faktor formirovaniya kartiny mira [Ethnosubjective factor of forming a picture of the world]. *European social science journal*, 7-3 (46), p. 44.
11. Fedotov V.A., Klement'ev V.L. (2014) Osobennosti etnokul'turnoi konsolidatsii tyurkoyazychnykh etnosov [Cultural consolidation's characteristics of the Turkic-speaking ethnic groups]. *Sb. tr. Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsiya, posvyashchennaya 80-letiyu so dnya rozhdeniya professora V.P. Trofimova "Metodologicheskie problemy sotsial'no-gumanitarnykh issledovaniy: printsipy, podkhody, perspektivy"* [Proc. Int. Conf. devoted to the 80th anniversary of birthday of Professor V.P. Trofimov "Methodological problems of social-humanitarian studies: principles, approaches, prospects"]. Cheboksary: Cheboksary Cooperative Institute Publ., p. 51.
12. Fedotov V.A., Nikitina N.D. (2012) Dukhovno-nravstvennye orientiry studencheskoi molodezhi [Moral and spiritual guides of young students]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta* [Bulletin of the Chuvash University], 4, p. 111.