

УДК 72.01

Архитектура как вид культурного бытия: философско-категориальный подход

Лезьер Виктория Александровна

Доктор философских наук,
главный научный сотрудник,
Тюменский индустриальный университет,
625000, Российская Федерация, Тюмень, ул. Володарского, 38;
e-mail: general@tyuiu.ru

Извин Дмитрий Аркадьевич

Аспирант,
кафедра гуманитарных и социальных наук,
Тюменский индустриальный университет,
625000, Российская Федерация, Тюмень, ул. Володарского, 38;
e-mail: general@tyuiu.ru

Аннотация

Целью настоящей статьи является выявление аспектов взаимодействия философии и архитектуры, мировоззрения и архитектуры, определение тех философских категорий, констант, которые существуют в архитектурных сооружениях и посредством которых она себя выражает. Авторами предлагается аргументация философско-категориального подхода к анализу архитектуры, при этом рассматриваются понятия, применяемые как в архитектуре, так и в философии: форма, содержание, пространство. На примере идей Платона, Аристотеля, Демокрита, а так же современных авторов, формулируется область онтологии архитектуры, архитектуры как формы культуры, функция которой структурирование мира по законам художественного космоса. Особое внимание в статье уделено анализу понятия пространства архитектуры, которое сопоставляется авторами с понятием формы, как внутренней организации элементов, составляющих содержание архитектурного объекта. Определено, что философское изучение архитектурной формы это ее анализ как способа репрезентации эстетического качества архитектуры. Сопоставляются такие понятия, как морфология, символика и феноменология архитектурной формы, причем, в качестве примеров рассмотрена взаимосвязь образов архитектуры и природы в их символическом воплощении, идеи

органической архитектуры Ф.Л. Райта, архитектурной бионики. Диалектика архитектурной формы, связанной с архитектурной психологией, иллюстрируется идеями элементаризма и принципами параметрической архитектуры.

Для цитирования в научных исследованиях

Лезьер В.А., Извин Д.А. Архитектура как вид культурного бытия: философско-категориальный подход // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. Том 5. № 6А. С. 269-279.

Ключевые слова

Философия архитектуры, аспекты архитектуры, пространство и время, содержание и форма, архитектурный стиль, феноменология архитектурной формы, онтология архитектуры.

Введение

Актуальность проблемы философско-эстетического постижения смысла архитектуры как формы культуры, ее ценности, связанной с развитием общества, сегодня особо очевидна. Это явление можно объяснить как фактом эволюции философских идей, так и беспрецедентным развитием самой архитектуры в XX столетии, когда герменевтика и семиотика нашли выражение своих идей через архитектуру. Еще больше усилилась роль архитектуры в философии постмодерна. Исторический философско-эстетический экскурс дает возможность понять развитие «архитектурной картины мира», увидеть взаимосвязь и взаимодействие философии и архитектуры.

Проблемы философского анализа архитектуры, это, в первую очередь, попытка разрешить вопрос о закономерностях формирования и эволюции архитектурного бытия; постичь глубину философского смысла архитектурного творчества, благодаря которому возникало и развивалось все богатство пластических форм. Философия архитектуры – это анализ специфики воплощения в творчестве глубинных прозрений о жизни единой, органично структурированной, вечной и бесконечной Вселенной.

На данную тему написано небольшое количество работ. Одна из них, «Философское осмысление архитектуры как феномена культуры» под общей редакцией Ю.П. Скачкова [Скачков, 2013]. Также существуют работы, где архитектура рассматривается с позиции философии, например, исследование Н.Г. Поповой «История и философия науки (архитектура)» [Попова, 2013]. В этих работах прослеживается общая идея о том, что в истории культуры архитектура выражала ценности той или иной философской школы, демонстрировала влияние духовной среды, которая формировала взгляды архитекторов.

Философия архитектуры – это стремление проанализировать мир, созданный творением человека: дома, улицы, города; это возможность посмотреть на этот мир с точки зрения

его непреходящей космической красоты, выявить культурно-исторические истоки формирования различных стилей в архитектуре, прикоснуться к сложнейшей проблеме анализа художественной формы архитектуры, закономерностей ее бытия в пространстве культуры.

Архитектура с позиции философского анализа

Сама история культуры предлагает свидетельства о существовании имплицитно существующего взаимодействия мира философии и мира архитектуры. Можно заметить, что в архитектуре применяются те же понятия, которые философы используют в арсенале своих рассуждений. Например, и в архитектуре, и в философии фигурируют понятия, впервые сформулированные Демокритом: форма, порядок, положение, величина, мера, объем. Невозможно представить, как философию, так и архитектуру вне понятий, определенных Пифагором и пифагорейцами о гармонии, ритме, пропорции. При этом грани соприкосновения философско-эстетических смыслов культуры и содержания архитектуры многообразны, равно как и тематика рассматриваемых вопросов.

Онтология архитектуры – область познания, к которой обращались в своих трудах многие выдающиеся философы, среди которых можно назвать Платона, Гегеля, Канта. Основы философии архитектуры были заложены еще в античные времена. Так, античные мыслители Платон и Аристотель создали теорию архитектуры, довольно интересно рассуждая о планировочном и функциональном строении города. Их взгляды во многом определили фундаментальные представления о градостроительстве в европейской культуре эпохи средневековья.

В самом общем понимании архитектура как форма культуры – это структурирование мира по законам художественного космоса. Поэтому в контекст философского анализа архитектуры включены такие категории, как порядок и гармония, благодаря которым рождаются визуальные образы и предметы, выражающие пластическое мировоззрение своей эпохи. Очевидно, что фундаментальное значение для архитектурного творчества имеют принципы математики, законы диалектической и формальной логики, категории эстетики и нормы символического бытия.

Подчеркнем, что не случайно фундаментальными понятиями философии архитектуры стали понятия «пространство», «содержание» и «форма».

Философские принципы взаимодействия архитектурного пространства и формы

Сегодня формируется новое все более широкое пространство человеческого бытия, отражающее современную картину мира, через архитектуру. В связи с этим актуальной является проблема онтологического статуса архитектурного пространства в культуре, поскольку она связана с решением вопроса о специфике и особенностях философской картины мира.

Архитектурное пространство – это всегда пересечение разных культурных эпох и времен, пространственно-временной континуум человеческого существования – мир-фон. Пространство наполнено разными знаками, символами предметов, которые воспринимаются бессознательно и творят человека. Вся архитектура человеческого мира: здания, парки и сады, вещи, нормы отношений, запечатленные в этикетке, обряде, предпочтение цветовой гаммы в убранстве, – продукт человека и его предмет, запечатленное пространство его жизни. Как человек непосредственно вошел в предметы дома, отпечатлелся в них, так и предметы входят в человека. Пространство дома многослойно и по-разному врастает в человека, определяя его судьбу.

Стоит сказать, что определение понятия «пространства» люди формировали еще с античных времен. Еще Аристотель [Прохоров, 1969-1978], обозначивший термин «материя», пытался спроецировать его на реальную картину мира. В эпохе Возрождения Дж. Локк [Локк, 1988] так же пытался найти определение посредством чувственного восприятия мира. Так же и современники, например Терехова Г.Л. в своей работе «Философия архитектуры» [Терехова, 2007] рассматривает архитектурное пространство через «Модель вселенной: древо жизни», «Алтарь и ступа». Это лишний раз доказывает, что точек зрения много, но одной обобщенной точки зрения еще не выработалось.

Понятие пространства возможно сопоставить с понятием формы, как внутренней организации элементов, составляющих содержание архитектурного объекта. Философское изучение архитектурной формы включает в себе ее анализ в двойственном аспекте: с одной стороны, как способа репрезентации эстетического качества архитектуры, с другой стороны, как выражения духовной составляющей архитектуры, ее социального содержания. Пояснить взаимодействие архитектурного пространства и формы возможно благодаря категории движения, применяющей общие философские принципы, такие как регулярность, цикличность, динамизм. Употребляя более простые, обыденные определения, выражающие динамику движения, мы можем дать характеристику тому или иному архитектурному сооружению. Например, мы применяем такие выражения, как «просторное помещение», «тесная комната», при этом категории «широта», или «узость» воспринимаются как выражение разных жестов, движений, как метафоры качества архитектурного пространства. В целом же осознание внутренней связи пространства архитектуры с геометрической формой раскрывает глубинный смысл образов архитектуры. Поэтично можно сказать, что пространственная перспектива соединяет даль неба и ширь земли, гармонично воссоздавая символическую вселенную, где каждый элемент воссоздает красоту Космоса.

Архитектурная форма, с точки зрения ее художественной эволюции, может быть представлена как единство морфологии, символики и феноменологии. Морфология архитектурной формы – это ее поддающаяся объективному описанию основа, обычно принимающая вид геометрической фигуры. Символика – это значение, смысл и ценность, что приписывается этой морфологической основе та или иная культура. Феноменология архитектурной фор-

мы – это те ее смыслы, которые возникают в индивидуальном сознании. Здесь мы находим область личных впечатлений, случайных ассоциаций и метафор, которые часто выражают еще не ставшие каноническими смыслы и значения. Жизнь архитектурной формы состоит в непрерывной эволюции и смене всех трех ее ипостасей, причем эти ее стороны непрерывно меняются, но и в том, что они парадоксальным образом смешиваются. В качестве примера можно рассмотреть связь образов архитектуры и природы в их символическом воплощении. Так, палладианский портик в английском парке символизировал единство разума и свободы. Французский парк с его принципами регулярности также подражал «природе», символизируя абсолютное пространство мира, открытое Ньютоном. М. Тафури, изучивший теорию архитектуры 18 вв., решает проблему взаимодействия природного и сконструированного в духе «картинности», под влиянием философской позиции, трактующей город как естественный лес. В романтизме понятие и образ природы меняется и становится достаточно противоречивым, как единство жизни и смерти.

Диалектика архитектурной формы как выражение культуры 20 века

В начале 20 века трактовка архитектуры усложняется и сближается с образами индустриального мира, что позволяет понять логику градостроительных концепций – от «города-сада» до органических строений Ф.- Л. Райта [Фремpton, 1990] и экуменополиса К. Доксиадиса.

В 20 веке развиваются архитектурные концепции, заимствующие морфологические образцы из биологии. Таковы идеи органической архитектуры Ф. Л. Райта, архитектурная бионика, концепции японских метаболистов, аркология П. Солери и т. п. В пределе, однако, биологические и технические образцы должны совпасть, так как они исходят из одного и того же натуралистического принципа, из которого берет свое начало также и «психологизм». Статичные образы мира в 20 веке уходят в прошлое. Эпоха традиционализма и стабильных структур уступает место миру, в котором ничто не постоянно, кроме самого изменения. Наука повествует об эволюции природы и вселенной, человеческие чувства постоянно требуют обновления, и наслаждения превращаются в величину, производную от смены впечатлений.

Эстетика конструктивизма, футуризма, «хайтека» выражает не столько технический смысл своих форм, сколько символику процесса конструирования, порождения форм, формообразования. Именно поэтому «руины» конструктивистской виллы на одной из карикатур Сола Стейнберга выглядят смешно. Образ стройки как необходимый атрибут городского пейзажа оказался одновременно свойствен советской живописи 60-х годов и символике строительных «лесов» центра Помпиду в Париже. И стройка, и руины выражают эволюционно-реконструктивную символику демократической культуры. Для эстетики архитектуры важно, что речь идет не о строительстве или сносе каких-то конкретных зданий, а о распаде и возникновении самих архитектурных форм, их идеальных образов. Пример

диалектики архитектурной формы, связанной с архитектурной психологией, дает история элементаристских подходов к архитектурному формообразованию. Исходным пунктом элементаризма оказывается интерес к конструированию формы, отказывающемуся от исторических стереотипов. Элементаризм начала 20 века отталкивался от критики археологического эклектизма 19 столетия, а в начале 19 века в нем проявились некоторые установки классицизма, гипертрофированного предромантизмом.

Элементаризм начинается в проектах К.-Н. Леду, приобретает влияние и распространяется в начале 20 века во Вхутемасе и Баухаузе, став методологией архитектуры и абстрактной живописи. Эксперименты П. Клее и В. Кандинского, И. Иттена и Л. Мохой-Надя, И. Альберса и Н. Ладовского, ЛеКарбюзье и К. Малевича строятся на принципах элементаризма, и сам термин «элементаризм» был введен авангардистской группой голландских художников и архитекторов группы «Стиль» в конце двадцатых годов XX века.

История элементаризма как метода теснейшим образом сопряжена с тенденциями техницизма, с футуристическим культом машины. Здесь сплетаются, сложнейшим образом взаимодействуют геометрия техницизма и органика целостности из античного прообраза, получившая, однако, серьезную деградацию под влиянием новейших мировоззренческих изменений. Элементаризм стремится свести смысл архитектурной формы к ее элементарным составляющим и, исходя из них, строить формальные композиции. Случилось так, что в качестве этих элементарных составляющих на протяжении двух столетий становления архитектурной формы постоянно выступают геометрические фигуры и категории: прямая, линия, поверхность, плоскость или идеальные фигуры – шар, куб, пирамида, конус и пр.

Критика технократии девальвировала геометрические идеалы техницизма, но геометрические структуры неожиданно вновь появились в теории архитектуры, ориентированной на структурализм и его экзистенциально-феноменологическую интерпретацию, хотя чисто геометрический характер этих структур оказывается скрытым символично-феноменологическим значением. Здесь элементарные структуры интерпретируются как символы – архетипы культуры (крест, перекресток, путь, мост, дорога и другие). Такие архетипические символы можно, вслед за А.Ф. Лосевым [Лосев, 1975], толковать как «порождающие принципы» формообразования.

Архитектура 21 века как философия современной действительности

В 21 веке среди новых архитектурных стилей можно выявить параметрическую архитектуру. Параметрическая архитектура, опирающаяся на силу математики, – это уникальный стиль, в котором взаимосвязаны такие понятия, как скульптура, информатика, архитектура. Ее правильней будет трактовать даже не самостоятельным архитектурным стилем, а скорее подходом, методом проектирования, согласно которому необходимо учитывать соотношение сооружения, окружающей его среды и человеческой деятельности. Основой всему служат параметры. Многочисленные параметры задают все: ширину окон, дверей, уклон

кровли, учитывают инсоляцию, сезонные особенности местности, пространство вокруг, и по итогу выдают архитектору различные комбинации готового проекта, где все вышеуказанные параметры соблюдены. Безусловно, такой проект нуждается в «постобработке», но идейно он является завершенным.

Яркой представительницей данного стиля является Заха Хадид. Она создала большой вклад в развитие этого стиля. Ее проекты известны по всему миру. Например, Политехнический университет в Гонконге; Многоцелевой комплекс *Beko Masterplan* в Белграде; Золотая станция метро в Эр-Рияде, и многие другие. Не все архитекторы одобряют этот метод. Многие говорят, что теряется индивидуальный подход, что компьютер все равно не обладает тем чувственным интуитивным мышлением, нежели человек. Однако этот способ проектирования очень популярен в последнее время, возможно благодаря нестандартным формам и комбинациям различных элементов. С точки зрения философских течений, параметрическая архитектура очень схожа с прагматизмом в функционализме. Цель – учесть все, что можно учесть и выдать результат. Эстетикой данного стиля является хаотичность, нелинейность, комбинаторика, асимметрия. Форму будущего здания диктует окружение: рельеф, климат, движение солнца делают проект уникальным и актуальным только в определенном времени и пространстве. На массовость производства параметрическая архитектура претендовать не может. Возможно, и этот метод проектирования со временем устареет и на его основе создастся новый полноценный архитектурный стиль, учитывающий разногласия предыдущих.

Техносфера все более синергирует с творческой сферой человека, рождая что-то новое, неизвестное. Положительно или отрицательно это скажется на сфере искусства, покажет время. Если мы представим все вышесказанное как упрощенную структуру, то можно сказать, что архитектура имеет свои характерные черты в различных хронологических участках культурного бытия. Во всех культурных эпохах мы можем рассматривать архитектуру с точки зрения «пространства», «содержания», «формы», «эмоционального воздействия», «символики» и т. д.

Значит утверждение, что это все фундаментальные понятия философии архитектуры, является верным. Но почему архитектура в различные эпохи очень меняется? На основе философии архитектуры можно предположить, что главное в архитектуре, это образ (в античности «эйдос» Аристотеля). Образ создает эмоциональное воздействие на человека. Главным является идея, подкрепленная знаниями, учениями, эстетическими предпочтениями, которая в итоге захватывает разум человека и распространяется в различные сферы его жизни. Создаются новые архитектурные стили, музыка, литература, и все это обитает в духе одного времени. Интересно сравнить «витиеватый» стиль барокко в архитектуре и дизайне с музыкой того времени. Музыкальные произведения Баха, Моцарта, Шуберта отражали этот стиль, даже сами ноты на листке бумаги образовывали композицию в стиле барокко.

Высшим идеальным символом, выражающим мировоззрение эпохи, может быть, как ни странно, что угодно. Занимательной вещью является выявление этого образа. Например, воз-

можно сравнить готический храм и современный небоскреб, где вертикаль, то есть стремление вверх – суть главная черта сооружений. И здесь мы явно можем выявить разницу в «символике», «содержании» и «эмоциональном воздействии» архитектурных сооружений, в то время как их форма вполне идентична. Это можно объяснить единством телеологических духовных начал двух архитектурных стилей. Когда изменились мировоззренческие приоритеты, изменились и доминирующие понятия и репрезентирующие их образы, например, спустя две культурные эпохи человечество высшим образом провозгласило деньги. С античных времен за основу мысли был взят «Космос», в средневековье понятие «Бог», в эпоху Возрождения «Человек», а в эпоху нового времени «Деньги». Такая логика говорит лишь об эволюции культуры, о следовании от духовности к прагматике. Исходя из современных социокультурных проблем, когда архитектура главной своей селитебной функцией навредила природе, логично предположить, что следующим доминирующим образом эпохи будет «экология». И теперь в 21 веке актуальной темой является «энергоэффективность». Архитектура также стала развиваться в этой теме и во многом уже дала хорошие результаты. Архитекторы со всего мира большое внимание уделяют данной проблеме. Например, жилой дом в национальном парке в Португалии (архитекторы Граса Коррейя и Роберто Равацци) или просторный свехустойчивый дом в Лос-Анджелесе, штат Калифорния (архитектор *Glen Irani*). В эстетическом плане здания сохраняют чистоту форм, характерную минимализму, что доказывает цикличность архитектурных стилей. Люди постоянно проходят через 2-3 основополагающих модели и интерпретируют их по-разному с учетом идеи своего времени и технологий в строительстве. Далее все повторяется снова.

Цикличность в архитектуре, является предметом изучения вопроса о времени и пространстве. Многие архитекторы изучают «время» и «пространство» именно нераздельно, например М.А. Парнюк [Парнюк, 1984]; М.Д. Ахнудов [Ахнудов, 1982]. Нет четкого закона, аксиомы, формулы, которые разъяснили бы, как они взаимодействуют, но все понимают, что эти понятия связаны напрямую.

Заключение

Подводя итог высказанным рассуждениям, подчеркнем непосредственное влияние философии на архитектуру, поскольку первая задает направление мысли и формирует архитектурный стиль. Архитектура занимает одну из главных творческих воплощений жизни человека. Здесь сливается эстетика и прагматические начала, идейное и материальное, творчество и технологии. Человек философски подходит к созданию жилой среды и архитектуры, в которой он живет. Это и есть уникальная особенность архитектуры. Сколько мировоззрений за всю историю имел человек, столько же и существует архитектурных стилей. Следовательно, осмысление архитектуры как вида культурного бытия посредством философии не только возможно, но и перспективно для предвидения будущего архитектуры. Философия, по сути, является творческой базой, определяющей рождение новых архитектурных стилей.

Библиография

1. Ахундов М.Д. Концепции пространства и времени: истоки, эволюция, перспективы. М.: Наука, 1982. 223 с.
2. Локк Дж. Опыт о человеческом разуме. Сочинения в 3-х т. М.: Просвещение, 1988.
3. Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. М.: Искусство, 1995. 320 с.
4. Макейкина Н.Ю., Ходос Л.М. Философское осмысление архитектуры как феномена культуры. Пенза: ПГУАС, 2013. 76 с.
5. Парнюк М.А., Причепий Е.Н. Пространство и время. Киев: Наукова думка, 1984. 294 с.
6. Попова Н.Г. История и философия науки (архитектуры). М.: МАРХИ, 2013. 80 с.
7. Прохоров А.М. Большая советская энциклопедия: в 30 т. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1969-1978.
8. Терехова Г.Л. Философия архитектуры. Тамбов: Издательство ТГТУ, 2007. 55 с.
9. Фремpton К. Современная архитектура: Критический взгляд на историю развития. М.: Стройиздат, 1990. 535 с.
10. Rosenau H. Boullée & visionary architecture. N.Y.: Harmony Books, 1976. 84 p.

Architecture as type of cultural life: philosophical and discourse approach

Viktoriya A. Lez'er

Doctor of Philosophy,
Senior researcher,
Tyumen Industrial University,
625000, 38 Volodarskogo st., Tyumen, Russian Federation;
e-mail: general@tyuiu.ru

Dmitrii A. Izvin

Postgraduate at the Department of Human and Social Sciences,
Tyumen Industrial University,
625000, 38 Volodarskogo st., Tyumen, Russian Federation;
e-mail: general@tyuiu.ru

Abstract

The purpose of this article is to identify the aspects of interaction between philosophy and architecture, world view and architecture. The article also deals with the definition of philosophical categories, which constantly exists in the architectural structures and by means of those the philosophy is expressed. The methodological basis of this research is formed by the systematic method, the theoretical analysis of approaches and the transition from the particular to the general in the formulation of conclusions. The authors propose argumentation of philosophical and categorical approaches to analyzing the architecture. The article contains concepts applied in architecture and philosophy: form, content and space. The authors formulate the field of ontology of architecture on the example of Platon's, Aristotle's and Democritus's ideas: architecture is the form of culture which function is structuring the world according to the laws of art space. Special attention in article is paid to the analysis of the concept of space architecture, which is associated with the concept of form as the internal organization of the elements which constitute the architectural object. The authors compare concepts such as morphology, symbolism and phenomenology of architectural form and consider the interconnection of images of architecture and nature in their symbolic embodiment, the ideas of organic architecture by Frank Lloyd Wright. Dialectics of architectural form illustrate ideas of elementarism and principles of parametric architecture.

For citation

Lez'er V.A., Izvin D.A. (2016) Arkhitektura kak vid kul'turnogo bytiya: filosofsko-kategorial'nyi podkhod [Architecture as type of cultural life: philosophical and discourse approach]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 5 (6A), pp. 269-279.

Keywords

Philosophy of architecture, aspects of architecture, space and time, content and form, architectural style, phenomenology of architectural form, ontology of architecture.

References

1. Akhundov M.D. (1982) *Kontseptsii prostranstva i vremeni: istoki, evolyutsiya, perspektivy* [Concepts of time and space: the origins, evolution and prospects]. Moscow: Nauka Publ.
2. Locke J. (2014) *An Essay Concerning Human Understanding*. Ware: Wordsworth Editions. (Russ. ed.: Lokk Dzh. (1988) *Opyt o chelovecheskom razume. Sochineniya v 3-kh t.* Moscow: Prosveshchenie Publ.)
3. Losev A.F. (1995) *Problema simvola i realisticheskoe iskusstvo* [The problem of significant and realistic art]. Moscow: Iskusstvo Publ.

4. Makeikina N.Yu., Khodos L.M. (2013) *Filosofskoe osmyslenie arkhitektury kak fenomena kul'tury* [Philosophical understanding of architecture as a cultural phenomenon]. Penza: Penza State University of Architecture and Construction Publ.
5. Parnyuk M.A., Prichepii E.N. (1984) *Prostranstvo i vremya* [Space and time]. Kiev: Naukova dumka Publ.
6. Popova N.G. (2013) *Istoriya i filozofiya nauki (arkhitektury)* [History and philosophy of science (architecture)]. Moscow: Moscow Architectural Institute Publ.
7. Prokhorov A.M. (1969-1978) *Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya: v 30 t.* [Great Soviet Encyclopedia: in 3 Vol.]. 3th ed. Moscow: Sovetskaya entsiklopediya Publ.
8. Terekhova G.L. (2007) *Filozofiya arkhitektury* [Philosophy of architecture]. Tambov: Tambov State Technical University Publ.
9. Frampton K. (1980) *Modern architecture: a critical look at the history of development*. London: Thames and Hudson. (Russ. ed.: Frempton K. (1990) *Sovremennaya arkhitektura: Kriticheskiy vzglyad na istoriyu razvitiya* Moscow: Stroiizdat Publ.)
10. Rosenau H. (1976) *Boullée & visionary architecture*. N.Y.: Harmony Books.