

УДК 14

## **Междисциплинарные исследования как особое «поле» существования научных сообществ**

**Носков Эдуард Геннадьевич**

Доктор философских наук, профессор,  
Самарский государственный технический университет,  
443100, Российская Федерация, Самара, Молодогвардейская ул., 244;  
e-mail: edik1010@mail.ru

**Бодров Александр Алексеевич**

Доктор философских наук, профессор,  
Международный институт рынка,  
443030, Российская Федерация, Самара, ул. Г.С. Аксакова, 21;  
e-mail: bodrov@imi-samara.ru

**Зайцева Наталья Валентиновна**

Доктор философских наук, профессор,  
Самарский государственный технический университет,  
443100, Российская Федерация, Самара, Молодогвардейская ул., 244;  
e-mail: zajczeva.natalia2012@yandex.ru

**Исаев Роман Олегович**

Аспирант,  
Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева,  
443086, Российская Федерация, Самара, Московское ш., 34;  
e-mail: romanceisaev@gmail.com

### **Аннотация**

На современном этапе развития научные сообщества все чаще сталкиваются с фундаментальными вызовами, которые располагаются на стыке нескольких наук, или научных дисциплин. Это, в свою очередь, влияет на характер деятельности и содержание исследований внутри каждого конкретного научного сообщества. Ключевая проблема данной статьи состоит в том, что научные парадигмы (в их классическом понимании) являют-

ся препятствием для полноценного развития междисциплинарных исследований. Статья посвящена философскому осмыслению проблемы усложнения научной действительности и роли междисциплинарных исследований в ней. Выявлена и обоснована тенденция перехода научных сообществ от парадигм к метапарадигмам. На основе проведенного исследования авторами выделены три конкретных задачи, которые являются основой любых междисциплинарных исследований (методологическая, организационная и информационная). Особое внимание уделяется философской интерпретации концепта «научное поле» Пьера Бурдьё. Научные разработки, сделанные в данном направлении, позволили нам сделать вывод о существовании особой действительности, где могут существовать и функционировать метапарадигмы. Рассмотрена проблема систематизации парадигм внутри современных гуманитарных исследований. Сделан вывод, что междисциплинарные исследования являются прогрессивной формой современной науки, и именно в рамках таких исследований возможно обеспечение содержательного изучения научных сообществ.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Носков Э.Г., Бодров А.А., Зайцева Н.В., Исаев Р.О. Междисциплинарные исследования как особое «поле» существования научных сообществ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Том 6. № 1А. С. 5-14.

#### **Ключевые слова**

Научные сообщества, парадигма, метапарадигмы, научная среда, междисциплинарные исследования, научное поле, социальное пространство, конкуренция в науке

## **Введение**

Процесс глобализации затронул и область научных исследований. В современных условиях деятельность ученых направлена, по преимуществу, не столько на решение узкоспециализированных задач, сколько на разработку комплексных научных программ, которые должны служить основой для дальнейшего развития науки в целом. Точку зрения о том, что парадигмы являются основой любого научного творчества, была представлена еще полвека назад известным ученым Томасом Куном в его работе «Структура научных революций». Он описал цикл жизни парадигмы – от ее формирования («допарадигмальный» этап) до кризиса и последующей смены на более совершенную и современную парадигму. Согласно представлению Куна парадигма – «это признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений» [Кун, 1977, 193]. С течением времени истолкование данного теоретического конструкта совершенствовалось. Если Кун говорил об отдельных парадигмах, то сейчас обсуждается тема метапарадигм.

## Основная часть

Для лучшего понимания этого когнитивного образования, представим деятельность современных научных сообществ в виде огромного мозаичного панно, где существуют в гармонии сложные рисунки (теоремы, леммы, гипотезы, теории и т.д.) и узоры различной красоты (научные открытия, опыты и пр.). Структуру этого панно задают научные парадигмы, сообщества, институты и их деятельность. В таком случае метапарадигмы – это взаимосвязь родственных парадигм, которые образуют комплексную систему знаний. Другими словами, само панно – это сложная система, где связующими нитями являются метапарадигмы.

Логичным будет предположить, что необходимость осмысления метапарадигм особенно остро ощущается в рамках социальных наук. К слову сказать, данная проблематика является актуальной в этой отрасли знания и обсуждается в современных исследованиях. Например, В.Г. Федотова выдвигает тезис о том, что существует проблема определения масштаба исследования в социальных науках, и именно в этом ключе определяется перспективность многопарадигмальности [Федотова, 2007, 277].

В рамках изучения парадигм и их взаимосвязей, особняком стоит вопрос, каким образом должны быть систематизированы парадигмы. Дискуссии на эту тему начали возникать еще в прошлом веке – после работы "Sociology. A Multiple Paradigm Science" (1975) известного социолога Дж. Ритцера. Этот автор выделил четыре уровня социальной реальности, которые невозможно описать в рамках одной парадигмы [Ritzer, 1975]. Данная работа оказала влияние на научное сообщество, и с конца 70-ых годов XX века большая часть работ по общей социологической теории свелась к размышлению о метапарадигмах. Вопрос о метапарадигмах и их месте в системе научного знания широко обсуждается и в отечественной науке. Например, В.А. Ядов рассматривает метапарадигмы как системное представление, которое включает в себя сумму неких общих правил, признаков и закономерностей [Ядов, 2006, 11]. Развивая данную концепцию, С.А. Кравченко выделяет и описывает пять парадигм, коррелирующих с социологическими теориями в аспекте их временного появления и развития [Кравченко, 2007]. Анализ показывает, что ученые по-разному подходят к проблеме систематизации теорий и парадигм в социологии. Подчеркнем, что данная проблема характерна не только для социальной теории, но и для междисциплинарных исследований в целом. С нашей точки зрения, успешное осуществление любых междисциплинарных исследований предполагает одновременное решение трех сложных задач. Рассмотрим каждую из них в отдельности:

I. Методологическая задача (или задача «методологии исследования»). Здесь делается акцент на формировании предмета исследования, в котором объект необходимо отразить так, чтобы его соответствующим образом «схватывали» средства всех участвующих в научном исследовании дисциплин, а результаты, полученные благодаря деятельности ученых,

могли бы быть использованы в качестве дополнения к имеющейся «картине» реальности. Ключевым моментом здесь является то, что в рамках междисциплинарного исследования гипотеза (или теория) находится в положении постоянного изменения-дополнения. Разнообразный научный инструментарий позволяет рассмотреть проблему с разных точек зрения, которые дополняют друг друга.

Кооперация методологических оснований в рамках междисциплинарного сотрудничества уже привнесла множество качественно новых результатов. Например, уникальный в своем роде метод – case study («метод кейсов»), возник благодаря «проблемным местам», которые выделили преподаватели Гарвардской бизнес школы [Гозман, Жаворонкова, Рубальская, 2004, 47]. Суть дела заключалась в том, что стандартные экономические методы не годились для «осмысления» бизнеса, в качестве особой сферы человеческого взаимодействия. Интересным фактом является то, что данный метод получил широкое распространение как за пределами США, так и за «пределами» самой экономической действительности. Метод кейсов активно применяется в социологии, политологии и даже в философии (в рамках кросс культурных исследований). Об этом пишет, в частности, Л.А. Маркова: «... Междисциплинарные исследования философов науки и социологов в рамках case studies как бы воспроизводят в новых условиях основные особенности коллизий социального и логического науки классической» [Маркова, 2005, 215]. Названный автор развивает идею о том, что новые методы, используемые на стыке нескольких наук, приводят к результатам, о которых не могла и мечтать «классическая наука» [Там же]. Резюмируя, можно утверждать, что сотрудничество в рамках междисциплинарных исследований, с одной стороны, позволяет ученым создать и апробировать новые методы, которые, вполне возможно, приведут к новым научным открытиям. С другой стороны, методологическая задача в контексте междисциплинарного исследования накладывает определенные обязательства на каждого ученого и все научное сообщество в целом. Об этом, собственно, и пойдет речь при рассмотрении двух других задач.

II. Организационная задача. Зададимся вопросом, каким образом ученые из разных областей могут обмениваться данными и результатами и при этом не находиться в рамках одного института, кампуса, или исследовательского центра? Одной из традиционных форм диалога (или полилога) между учеными была, как известно, «научная переписка». Однако с течением времени наука развивалась, а вместе с ней и технологии коммуникации. Научная переписка до сих пор возможна, но теперь в рамках «электронной почты», которая, естественно, быстрее, чем обычная. Кроме того, ученые могут общаться друг с другом с помощью социальных сетей, научных форумов и других площадок, которые являются открытыми для любого пользователя сети Интернет.

Необходимо подчеркнуть, что современные интернет средства полностью обеспечивают организационную задачу в научных исследованиях. Наоборот, можно обнаружить

«узкие» места, которые мешают научным сообществам в полной мере реализоваться в рамках междисциплинарной кооперации. Во-первых, это проблема безопасности хранения и передачи информации. Никто из пользователей сетью Интернет не гарантирован от «взлома». Поэтому ученые так бережно относятся к своим научным разработкам и стараются хранить их на бумажном носителе, или патентовать. Научные институты и научные центры всячески стараются защитить работы своих ученых в правовом секторе. Вместе с тем в рассматриваемом сегменте еще очень много «лазеек» и недоработок. Другими словами, все, что единожды появилось в интернете, там и остается навсегда. Данный процесс невозможно контролировать. Во-вторых, существует проблема открытости научной среды и ее достижений. В этой связи в центре внимания непрекращающийся конфликт между авторитетными научными издательскими домами (среди которых "Elsevier", "Wiley" и "Springer") и «пиратскими» сайтами (среди которых "PLOS", "Sci-Hub" и др.). Суть конфликта заключается в том, что издательские дома заинтересованы в продаже доступа к актуальным научным статьям, а «пиратские» сайты воруют эти статьи и предоставляют доступ бесплатно любому желающему. На стороне и одних и других выступают многие авторитетные ученые из разных научных сообществ, что говорит о различном истолковании доступности и открытости науки в современном мире.

На основании вышеизложенного можно утверждать, что организационная задача в междисциплинарных исследованиях включает в себя не только современные формы, которые используют ученые и научные сообщества для постоянной коммуникации. В широком смысле слова, организационный аспект – это совокупность средств по координированию успешного междисциплинарного сотрудничества в рамках современных социальных и научных реалий. Данный аспект отвечает на вопрос – как должна быть организована деятельность конкретного научного сообщества в конкретной области и в конкретные сроки.

III. Информационная задача. Самым сложным остается вопрос об обеспечении передачи прикладных результатов междисциплинарного исследования в практику принятия решений и их технологическое воплощение. Необходимо понимать, что деятельность любого научного сообщества можно рассматривать по-разному. С одной стороны, это наука ради науки. Заинтересованные исследователи работают в команде, чтобы проверить собственные предположения по поводу какого-либо явления. Ими движет интерес к собственному делу, личные амбиции и желание внести свой вклад в науку. С другой стороны, в большинстве случаев деятельность научных сообществ финансируется со стороны государства, или частных компаний, которые заинтересованы в получении конкретного-прикладного (!) результата. В связи с этим, информационная задача остается самой сложной с точки зрения ее реализации. Резюмируя вышесказанное, можно констатировать, что междисциплинарные исследования являются особым полем для взаимодействия научных сообществ. Для его

полноценного функционирования необходимо решение трех сложных задач, о которых мы говорили ранее в данной статье.

Говоря о научном поле, нельзя не учитывать вклад известного французского социолога и философа Пьера Бурдьё. Описывая общество как специфическое пространство, он вводит в оборот понятие «социальное пространство» и описывает входящие в него «поля» [Бурдьё, 2005]. Структура таких «полей» задается соотношением сил между «агентами» (в нашем случае в роли таких агентов выступают ученые и исследователи), которые вовлечены в постоянную борьбу за «специфический капитал» (в нашем случае за авторитет внутри научного сообщества). Специфика же данного капитала заключается в том, что его ценность напрямую зависит от связи с конкретным полем. Для лучшего понимания данной мысли можно ограничиться одним примером. Аспирант, окончивший Кембриджский университет обладает определенным статусом и авторитетом внутри Болонской системы образования и научного сообщества, но будет ли он обладать ими, если отправится в Конго, или Сомали? Естественно, нет, так как он покинет «поле», которое образует сама Болонская система, университеты, преподаватели, студенты и другие «агенты» научного поля. Понятно, что в случае подобного переезда аспирант из нашего примера не потеряет знаний или компетенций, приобретенных в процессе обучения, однако он не сможет бороться за «специфический капитал», так как таковой отсутствует в вышеуказанных странах по объективным обстоятельствам.

Рассуждая далее, зададимся логичным вопросом, что представляет собой «поле»? Сам Бурдьё многократно использует данный термин в своих работах в самых различных комбинациях (поле религии, поле науки, поле власти, поле культурного воспроизводства и т.д.). С нашей точки зрения, наиболее полно схватывается суть этого феномена Н.А. Шматко: «Поле – это место сил, относительно независимое пространство, структурированное оппозициями, которые нельзя свести к одной лишь «классовой борьбе»; оно есть особое место, где выражаются самые разнообразные ставки борьбы, но чаще всего в преобразованном виде, который делает их отчасти неузнаваемыми» [Шматко, 2001, 37]. В самом деле: конкуренция и столкновение интересов отнюдь не являются единственными процессами внутри поля (в отличие от того же спорта, где состязательность и борьба являются явными и неотъемлемыми элементами). Для научного поля более характерен другой процесс, который можно емко сформулировать в одной фразе: «не борьба ради выживания, а борьба ради преумножения». Другими словами, научное поле хранит опыт предыдущих лет для собственного эффективного функционирования. Внутри этой институции устаревшие теории и взгляды не выставляются на смех, а имена некогда известных ученых не стираются из истории науки по истечению срока давности. Согласно точке зрения Бурдьё, поле – это место постоянного изменения, в котором прошлое, настоящее и будущее тесно связаны между собой, и только избранные («агенты») люди могут выступать в качестве представителей этого поля.

## Заключение

Итак, междисциплинарные исследования являются особой сферой существования и развития научных сообществ. Это связано с темпом развития современной науки и теми вызовами, которые принимает на себя научное сообщество. Для решения многочисленных задач и проблем необходим не просто научный подход, но и умение мыслить «на стыке» нескольких научных дисциплин. Такую возможность как раз и дают метапарадигмы, выводящие междисциплинарные исследования на особенный уровень в рамках научного поля и, по сути, являющиеся их основой. Кооперация ученых из разных научных сфер со временем может привести к выделению нового отдельного сегмента в рамках науки и научного познания. Узкоспециализированные научные методы, взятые по отдельности, отходят на второй план из-за возникновения глобальных экономических, политических и социальных вызовов. В современных условиях становятся необходимыми новые методы, которые могли бы охватывать все большее количество новых сфер человеческой деятельности. Как раз междисциплинарные исследования – перспективная форма деятельности в рамках изучения научного сообщества как когнитивного и социального феномена.

## Библиография

1. Бурдьё П. Социальное пространство: поля и практики. М.: Институт экспериментальной социологии, 2005. 576 с.
2. Гозман О., Жаворонкова А., Рубальская А. Путеводитель по МВА в России и за рубежом. М: Begin Group, 2004. 334 с.
3. Кравченко С.А. Социологическая теория: дискурс будущего // Социологические исследования. 2007. № 3. С. 3-12.
4. Кун Т. Структура научных революций. М.: Прогресс, 1977. 300 с.
5. Маркова Л.А. Междисциплинарные исследования в контексте пространственных отношений // Философия науки. 2005. Вып. 11. С. 212-223.
6. Сыров В.Н. Философия и перспективы междисциплинарных исследований в отечественной науке // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2011. № 3. С. 5-14.
7. Федотова В.Г. Социальная философия и науки об обществе // Актуальные проблемы философии науки. М.: Прогресс-Традиция, 2007. С. 274-293.
8. Шматко Н.А. Социоанализ Пьера Бурдьё. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001. 288 с.
9. Ядов В.А. Современная теоретическая социология как концептуальная база исследований российских трансформаций. СПб.: Интерсоцис, 2006. 112 с.
10. Ritzer G. Sociology: a multiple paradigm science. Boston, 1975; Sociology: A multiple paradigm science // American Sociologist. 1975. Vol. 10. P. 156-167.

## **Interdisciplinary research is a particular "field" of the existence of scientific communities**

**Eduard G. Noskov**

Doctor of Philosophy, Professor,  
Samara State Technical University,  
443100, 244, Molodogvardeiskaya st., Samara, Russian Federation;  
e-mail: edik1010@mail.ru

**Aleksandr A. Bodrov**

Doctor of Philosophy, Professor,  
International Market Institute,  
443030, 21, Aksakova st., Samara, Russian Federation;  
e-mail: bodrov@imi-samara.ru

**Natal'ya V. Zaitseva**

Doctor of Philosophy, Professor,  
Samara State Technical University,  
443100, 244, Molodogvardeiskaya st., Samara, Russian Federation;  
e-mail: zajczeva.natalia2012@yandex.ru

**Roman O. Isaev**

Post-graduate student,  
Samara National Research University,  
443086, 34, Moskovskoye highway, Samara, Russian Federation;  
e-mail: romanceisaev@gmail.com

### **Abstract**

At the present stage of development of the scientific community is increasingly faced with fundamental challenges, which are located at the junction of several sciences or scientific disciplines. This affects the nature of the activity and the content of research in each particular scientific community. The key issue of this paper is the scientific paradigm which in the classical sense is an obstacle to the full development of interdisciplinary studies. The article is devoted to philosophical reflection on the problem of the complexity of scientific reality and the role of interdisciplinary research in this reality. The authors identified and justified trend of transition from academia to the paradigms and metaparadigms. On the basis of the study



the authors identified three specific objectives, which are the basis of any of interdisciplinary research: methodological, organizational and informational ones. Particular attention is paid to the philosophical interpretation of the concept of scientific field by Pierre Bourdieu. Scientific developments made in this direction have allowed us to infer the existence of a particular fact, which can exist and function in metaparadigms. The authors examined the problem of systematization of paradigms in modern humanitarian studies. It was concluded that interdisciplinary research is a progressive form of modern science, and it is in the framework of such investigations is possible to provide a meaningful study of scientific communities.

### For citation

Noskov E.G., Bodrov A.A., Zaitseva N.V., Isaev R.O. (2017) Mezhdistsiplinarnye issledovaniya kak osoboe "pole" sushchestvovaniya nauchnykh soobshchestv [Interdisciplinary research is a particular "field" of the existence of scientific communities]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 6 (1A), pp. 5-14.

### Keywords

Scientific community, paradigm, metaparadigm, scientific environment, interdisciplinary research, scientific field, social space, competition in science.

### References

1. Bourdieu P. (2005) *Sotsial'noe prostranstvo: polya i praktiki* [Social space: fields and practices]. Moscow: Institut eksperimental'noi sotsiologii Publ.
2. Fedotova V.G. (2007) Sotsial'naya filosofiya i nauki ob obshchestve [Social philosophy and social sciences] In: *Aktual'nye problemy filosofii nauki* [Actual problems of the philosophy of science]. Moscow: Progress-Traditsiya Publ.
3. Gozman O., Zhavoronkova A., Rubal'skaya A. (2004) *Putevoditel' po MBA v Rossii i za rubezhom* [Guide to MBA in Russia and abroad]. M: Begin Group Publ.
4. Kravchenko S.A. (2007) Sotsiologicheskaya teoriya: diskurs budushchego [Sociological theory: the discourse of the future]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological research], 3, pp. 3-12.
5. Kun T. (1977) *Struktura nauchnykh revolyutsii* [Structure of scientific revolutions]. Moscow: Progress Publ.
6. Markova L.A. (2005) Mezhdistsiplinarnye issledovaniya v kontekste prostranstvennykh ot-noshenii [Interdisciplinary research in the context of spatial relations]. *Filosofiya nauki* [Philosophy of Science], 11, pp. 212-223.
7. Ritzer G. (1975) Sociology: a multiple paradigm science. *American Sociologist*, 10, pp. 156-167.

8. Shmatko N.A. (2001) *Sotsioanaliz P'era Burd'e* [Sociological analysis of Pierre Bourdieu]. Moscow: Institut eksperimental'noi sotsiologii Publ.
9. Syrov V.N. (2011) *Filosofiya i perspektivy mezhdistsiplinarnykh issledovaniy v otechestvennoi nauke* [Philosophy and prospects of interdisciplinary research in Russian science]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya. Sotsiologiya i sotsial'nye tekhnologii* [Bulletin of Volgograd State University. Series 7: Philosophy. Sociology and social technologies], 3, pp. 5-14.
10. Yadov V.A. (2006) *Sovremennaya teoreticheskaya sotsiologiya kak kontseptual'naya baza issledovaniy rossiiskikh transformatsii* [Modern theoretical sociology as a conceptual basis for the research of Russian transformations]. St. Petersburg: Intersotsis Publ.