

УДК 1(130.2)

Идея и понятие единой культуры в истории философии от Джамбаттиста Вико до Эдмунда Гуссерля

Пчелкина Светлана Юрьевна

Кандидат философских наук, доцент,
кафедра философии,

Дальневосточный федеральный университет,
690920, Российская Федерация, Владивосток, Кампус ДВФУ, п. Аякс;
e-mail: greet.svet@mail.ru

Аннотация

Предметом статьи является вопрос об актуальности понятия единой, универсальной культуры в условиях критики процессов глобализации. Автор пытается осмыслить, как можно актуализировать данное понятие, не противопоставляя его понятию национальной культуры. Для исследования вопроса автор обращается к трудам философов: Дж Вико, И. Гердера, И. Канта, Ф. Шиллера, Г. Гегеля, Э. Гуссерля. Исследовательский анализ выявил, что в истории философии образовались две эпистемы культуры. Одна эпистема концентрируется вокруг понятия единой (универсальной) культуры, а вторая – вокруг понятия локальной (национальной) культуры. Отталкиваясь от суждений представителей классической философии, автор в качестве решения проблемы предлагает идею о наличии двух логик исторического движения культурного бытия: логики единой, универсальной культуры и логики культуры локальной, национальной. Обозначенный подход позволяет обосновывать неизбежность процессов движения культур, как к объединению, так и к различению друг друга, и процессы глобализации должны рассматриваться в диалектической зависимости от процессов локализации.

Для цитирования в научных исследованиях

Пчелкина С.Ю. Идея и понятие единой культуры в истории философии от Джамбаттиста Вико до Эдмунда Гуссерля // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Том 6. № 1А. С. 96-103.

Ключевые слова

Единая универсальная культура, локальная национальная культура, глобализация, Дж. Вико, И. Гердер, И. Кант, Ф. Шиллер, Г. Гегель, Э. Гуссерль.

Введение

Трудно сегодня найти более не популярную идею, чем идею единой культуры. Между тем именно с этой идеи начиналась философия культуры Просвещения, и первые рассуждения о культуре велись не в контексте «национального вопроса», а концентрировались исключительно вокруг идеи культуры как явления глобального, единого и всеобъемлющего, т.е. мыслилась культура вообще, а не сугубо «итальянская», «немецкая» и т.п. Но в современном мире доминирует идея культуры национальной. Как же так вышло? И существует ли противоречие между национальной и глобальной культурами?

Возникновение в XX веке таких институций как Лига Наций, Организация Объединённых Наций, Европейского Союза, Ассоциации стран азиатско-тихоокеанского региона и др. есть проявление естественного хода истории, в которой культуры, подчиняясь целенаправленной воле людей, раздвигают свои этно-национальные границы. Насколько радикально может пойти этот процесс, приведет ли он к созданию сверхнаций? А, может, национальные культуры всегда существовали в более широкой окружности, которую, избегая слова «глобальной», можно условно назвать универсальной культурой или метакультурой?

В литературе чаще всего встречаются негативные суждения о явлении глобализации, которая рассматривается в противопоставлении к существованию национальных культур. Но если рассуждать в противоположном направлении и поставить существование национальных культур в каузальную зависимость от единой, универсальной культуры, тогда глобализация вполне релевантна логике культурного бытия. Возможно, в процессах локализации и глобализации есть диалектика культуры, которая в той или иной мере осмысливалась в философии: «Дихотомию и борьбу «уникального» и «универсального», существующую в науке и общественной жизни достаточно давно, можно заметить и в настоящее время. Глобализация лишь усиливает эти процессы и делает их заметнее» [Губаненкова, 2015, 184].

Философия Просвещения – общий образ культуры

Дж. Вико в книге «Основания Новой Науки об Общей природе Наций» представлял культурное движение как эволюцию природы к миру «гражданственности», держащегося на «модификациях нашего собственного человеческого ума». «Рациональная Гражданская Теология Божественного Провидения» обосновывает природу вещей человеческих посредством всеобщего и вечного порядка, состоящего в том общем, что было, по выражению Вико, внушено «Божественным Провидением» всем (!) нациям. Божественное Провидение у Вико выступает в качестве того, что называется «здравым смыслом», который раскрывает свою суть через конституирование согласованности вещей человеческих. Эта самая согласованность, которая в книге Вико «образует всю красоту гражданского мира», и есть тот принцип универсализма и глобализма в его духовном содержании, идею которого в дальнейшем развивали в философии Просвещения [Вико, 1994].

Иоганн Гердер в сочинении «Идеи к философии истории человечества» сформулировал три мировоззренческие идеи, лёгшие в основу понимания культуры – единство человеческого рода, историзм и гуманизм [Гердер, 1977]. Если Вико возвел в принцип культурного универсализма «здравый смысл», то Гердер связал идею культуры с нравственностью, полагая, что именно через этическое единство, многообразие культурных миров должно прийти до единого пространства культуры. Благодаря нравственному воспитанию, имеющемуся в каждой отдельной культуре, человеческий род способен создать такую жизненную среду, где в человеке формируется гуманистическое отношение к миру, согласующего и объединяющего его составные части.

И. Кант рассуждал о культуре в контексте идей «всеобщего мира» и «последней цели человечества». Возможно, что представления о культуре складывались в философии по путеводной нити рассуждений Канта в «Критике чистого разума» о предельных целях человеческого разума. Культура как сознательное отношение человека к жизни возникает из телеологических способностей человека, и согласно этой трансцендентальной позиции в «Критике способности суждения» Кант определяет культуру как разумно преобразованный природный материал, заключённый в формат человека, и именно так понимаемая культура и может полагаться в качестве единой цели разумного устройства природы: «Только культура может быть последней целью, которую мы имеем основание приписывать природе по отношению к человеку» [Кант, 1994, 305].

Культурный универсализм вытекает с логической неизбежностью из кантовской идеи практического применения разума, очевидно являющего себя в форме научного познания и нравственного долженствования. Действительное назначение разума заключается в его влиянии на волю человека, в его способности подчинить её нравственному закону. Но поскольку в природе нет условий для свободного целеполагания, следовательно, встаёт вопрос о сфере обитания человека разумного. Для Канта этой сферой является «гражданский мир», или человечество вообще, где сталкиваются антагонизмы людей, которые преодолеваются не извне, силовым порядком, а изнутри, благодаря способности человека понимать, что мир и порядок принесут ему большее благо, нежели отчуждение. Сообщества, ведомые «нравственным разумом», создают условия «совместимости свободы отдельных государств», и, в дальнейшем приходят «к мировому союзу свободных народов» [Кант, 1966, 10].

Ф. Шиллер (философия «романтизма») – апология национальной культуры

Аксеология национальной самобытности культур зарождается в течении романтизма. Ф. Шиллер в «Письмах об эстетическом воспитании» раскрывает суть романтического видения культуры: универсально-рассудочные рационализированные формы сознания не являются единственными; человек включен в мир, прежде всего эмоционально-чувственно;

индивидуальность культуры, которую Шиллер называет «характером народа», основывается на аффективно-чувственном отношении человека к бытию и противостоит отношению рационально-рассудочному. В понятие национальной культуры романтики вложили смысл «конкретной», «реально-существующей» культуры, или, как у Шиллера, культуры «чувственной», проявляющейся в не в науках и этике, а в искусстве, образующем национальный облик культуры.

Романтики первыми обнаружили противоречие между двумя понятиями культуры: понятием единой, универсальной культуры и культуры самобытной, национальной. Смысл истории Шиллер видит, так же как Гердер и Кант, в появлении единой общности, но его тревожит, не погибнет ли естественная общность, которая даёт зримую физическую основу для существования реального человека ради создания проблематического общества. «Итак, уничтожая естественное государство, – а это ему необходимо сделать, – разум рискует физическим и действительным человеком ради проблематичного нравственного, рискует существованием общества ради возможного (хотя в смысле моральном и необходимого) идеала общества» [Шиллер, 1957, 256].

Г. Гегель и Э. Гуссерль: диалектика «мирового духа» и «традиции» или конкретное многообразие всеобщего

Гегель попытался решить, но лишь окончательно разрушил первичный синкретизм идеи культуры. С одной стороны, Гегель рассматривает культуру как проявление мирового, всеобщего духа, а с другой стороны, в «Лекциях по истории философии» показывает, как этот мировой дух последовательно развивается в различные формы духов отдельных народов. Понятием «мирового духа» Гегель выражает идею единой культуры, а понятием «традиция» – идею национальной культуры. «Мировой дух» есть всеобщий принцип – абстрактный, но одновременно деятельный, а традиция выступает в качестве конкретного материала для мирового духа, на котором дух проявлял свою беспокойную сущность. «Нет, традиция не есть неподвижная статуя: она – живая и растет подобно могучему потоку, который тем больше расширяется, чем дальше он отходит от своего истока. Содержанием этой традиции является то, что создал духовный мир, а всеобщий дух никогда не останавливается в своем движении [Гегель, 1993, 70]. Отношения между мировым духом и традицией мыслятся как отношения конкретных человеческих сообществ внутри универсального контура существования.

В целом культура в философии Гегеля – это не сокровищница без движения, а постоянное движение духа, и ценность конкретной традиции (читай: национальной культуры) определяется тем, как она может повлиять на всеобщее развитие. Единственное и самое существенное различие определяется степенью осознаваемой разумности у народов, сущность которой, по словам Гегеля, состоит в том, чтобы быть свободными: «Единственное различие, состоит именно в том,

что последние знают, что они свободны и свободны для себя, первые же лишь суть свободные, не зная, что они свободны, не существуя, следовательно, как свободные. В этом заключается огромное изменение состояния» [Гегель, 1993, 86]. Культура есть то, что Гегель называет «конкретной всеобщностью», и которая выступает в его историософии формой всеобщей телеологии.

Попытка Гегеля объединить позицию культурного универсализма и национализма в дальнейшем дала основание видеть в суждениях немецкого философа декларацию европоцентризма. А после «открытия Востока» европейскими учеными, идея единой культуры вовсе стала подвергаться сомнению, и, в конце концов, была «побеждена» идеей локальных культур Данилевского и Шпенглера.

Мы убеждены, что сведение культуры только лишь к «самобытности», «традиции», «национальности» или, наоборот, к «универсализму» и «глобализму» разрушительно для культуры, как в трансцендентальном, так и в эмпирическом смыслах. Это хорошо объясняет Э. Гуссерль в работе «Кризис европейского человечества и философия», в рассуждениях о телеологии европейской истории, где он как бы возвращает метафизику культуры к идее универсальной культуры: «Очевидно, здесь под именем Европы понимается единство духовной жизни, деятельности, творчества со всеми целями, интересами, заботами, усилиями, целевыми институтами и организациями. Отдельные люди действуют здесь в многообразных общностях различного уровня – семейных, родовых, национальных – все в духовной связи и в единстве духовного образа. Личностям, их объединениям и всем их культурным продуктам придан тем самым характер всеобщей взаимосвязи» [Гуссерль, 2000, 632].

Общий смысл, извлекаемый из суждений Гуссерля, можно сформулировать так: только в горизонте универсальной идеи культуры этнические общности могут преобразовываться в нации; соединённые нации есть культурное образование высшей ступени, на подступах к которой формируется национальная культура как способ реализации и распространения духа единой культуры. «Национальная идентичность объединяет этносы и стирает этнические границы... Будучи уникальным механизмом объединения людей, национальная идентичность сама по себе представляет ценность» [Осколова, 2014, 130].

Заключение

Сегодня, в эпоху активных процессов глобализации и одновременно их критики, необходимо вновь вернуться к обсуждению идеи единой универсальной культуры. Критиковаться должна не сама по себе идея глобализации, а те её проявления, которые деформируют как саму глобализацию, так и национальные культуры. И во многом эти деформации вызваны тем обстоятельством, что в процессах глобализации сталкиваются между собой две логики культурного бытия: культуры единой, всеобщей и культуры локальной, национальной: «Таким образом, глобальный и региональный подходы отражают диалектическое единство проблем и противоречий, стоящих перед человечеством». [Абрамов, Косолапов, Прохоров, Старцев, 2015, 125]

Осознание содержания этих логик окажет благотворное влияние на понимание способа гармонизации разных культур, поскольку противиться процессам глобализации означало бы сопротивляться национальному развитию культур. Мы предлагаем совместить эти две эпистемы, и глобальную культуру понимать как внешний контур существования национальных культур.

Библиография

1. Абрамов Ю.Ф., Косолапов Р.А., Прохоров Е.Н., Старцев Е.Н. К вопросу о содержании категории «глобальный регионализм» // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2015. Т. 14. С. 120-131.
2. Вико Дж. Основания Новой науки об общей природе наций. М.: Ирис, REFL-book, 1994. 637 с.
3. Гегель Г. Лекции по истории философии. Кн. 1. СПб.: Наука, 1993. 350 с.
4. Гердер И. Идеи к философии истории человечества. М.: Наука, 1977. 705 с.
5. Губаненкова С. М. Дихотомия «универсальное – уникальное» как условие изучения национальных культур // Булгаковские чтения. 2015. № 9. Т. 9. С.182-187.
6. Гуссерль Э. Логические исследования. Картезианские размышления. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Кризис европейского человечества и философия. Философия как строгая наука. М.: АСТ, 2000. 752 с.
7. Кант И. Критика способности суждения. М.: Искусство, 1994. 365 с.
8. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. М.: Мысль, 1966. 743 с.
9. Осколова Т.Л. О проблеме соотношения национального и наднационального в идентичности личности в поликультурном обществе // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2014. № 5. Т. 3. С. 128-132.
10. Шиллер Ф. Собрание сочинений в 7 томах. Т. 6. М.: Издательство АН СССР, 1957. 793 с.

The idea and the concept of a universal culture in the history of the philosophy from Vico to Husserl

Svetlana Yu. Pchelkina

PhD in Philosophy,
Associate Professor at the Department of philosophy,
Far Eastern Federal University,
690920, Russian Federation, Vladivostok, Campus of FEFU in Ajax;
e-mail: greet.svet@mail.ru

Abstract

The subject of this scientific article is to question the relevance of the concept of a universal culture. The author believes that it is important to investigate this topical matter, because today phenomenon of globalization is subjected to some strong criticism. The author tries to understand how to implement the concept of a universal culture without its opposition to the concept of national culture. To explore this question, the author applied to the works of many philosophers, such as Vico, Herder, Kant, Schiller, Hegel, and Husserl. Research analysis showed that in the history of philosophy there were two epistemes of culture. The study of these philosophers' works shows that there are two main approaches to understanding culture. The first approach is determined by the concept of a common or universal culture; different approach is associated with the notion of local national culture. Based on opinions of representatives of classical philosophy, the author offers as a solution an idea that there are two logics of the historical movement of cultural life: the logic of a single, universal culture and logic of the national culture. Globalization inevitably coexists with localization; this is the author's approach. Both these principles should be viewed dialectically.

For citation

Pchelkina S.Yu. (2017) Ideya i ponyatie edinoi kul'tury v istorii filosofii ot Dzhambattista Viko do Edmunda Gusserlya [The idea and the concept of a universal culture in the history of the philosophy from Vico to Husserl]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 6 (1A), pp. 96-103.

Keywords

Universal culture, the local national culture, globalization, J. Vico, J. Herder, I. Kant, F. Schiller, G. Hegel, E. Husserl

References

1. Abramov Y.F., Kosolapov R.A., Prokhorov E.N., Startsev E.N. (2015) K voprosu o sodержanii kategorii "global"nyy regionalizm" [To a question about the content of the category of global regionalism]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedeniye* [Herald of Irkutsk State University. Series: Political science. Religious studies], 14, pp. 120-131.
2. Hegel G.W.F. (1993) *Lektsii po istorii filosofii* [Lectures on the History of Philosophy]. St. Petersburg.: Nauka Publ.
3. Herder I. (1977) *Idei k filisofii istorii chelovechestva* [Ideas for the philosophy of history of mankind] Moscow.: Nauka Publ.
4. Husserl E. (2000) *Logicheskie issledovaniya. Kartezianskiya razmishleniya. Krizis evropeiskih nauk i transcendentalnaya fenomenologiya. Krizis evropeiskogo chelovechestva. Filosofiya*

- kak strogayaya nauka*. [Logical Investigations. Cartesian Meditations. The Crisis of European Sciences and Transcendental Phenomenology. The crisis of European humanity and philosophy. Philosophy as a Rigorous Science]. Moscow: AST Publ.
5. Gubanenkova S.M. (2015) Dikhotomiya "universal'noye – unikal'noye" kak usloviye izucheniya natsional'nykh kul'tur [About the dichotomy universal vs. unique as a condition for the study of national cultures]. *Bulgakovskiye chteniya* [Bulgakov readings], 9, 9, pp.182-187.
 6. Kant I. (1994) *Kritika sposobnosti suzhdeniya* [Critique of Judgment]. Moscow: Art Publ.
 7. Kant I. (1966) *Ideya vseobshchey istorii vo vsemirno-grazhdanskom plane* [Idea for a Universal History with a Cosmopolitan Purpose]. Moscow: Mysl Publ.
 8. Oskolova T.L. (2014) O probleme sootnosheniya natsional'nogo i nadnatsional'nogo v identichnosti lichnosti v polikul'turnom obshchestve [On the question of the relationship between national and supranational in personal identity in a multicultural society]. *Fundamental'nyye i prikladnyye issledovaniya v sovremennom mire* [Fundamental and applied research in the modern world], 3, 5, pp. 128-132.
 9. Schiller F. (1957) *Sobranie sochineniy: v 7 t.* [Collected works in 7 vols.] V. 6. Moscow: Publishing house of the Academy of Sciences of the USSR Publ.
 10. Vico Giambattista (1725) *Principi di una scienza nuova d'intorno alia commune natura delle nazioni. Napoli, Italia*. [Grounds of New science of the general nature of nations]. (Rus. ed.: Vico J. (1994) *Osnovaniya Novoi nauki ob obshchei prirode natsii*. Moscow-Kiev: Iris, RE-FL-book Publ).