

УДК 01

Об умеренном подходе к улучшению человека

Ахтямова Алия Авзаловна

Аспирант,

кафедра истории, философии и социологии,

Казанский государственный медицинский университет;

420012, Российская Федерация, Казань, ул. Бутлерова, 49;

e-mail: aliya2805@mail.ru

Аннотация

Улучшение человеческих способностей – это развивающаяся область исследований, объединяющая различные научные дисциплины и направления, сочетающая в себе возможности биомедицинского, когнитивного, социогуманитарного и иных подходов. В настоящей статье рассматривается умеренный подход к биотехнологическому улучшению человека, его отличие от трансгуманизма и биоконсерватизма. В сравнении с биоконсерваторами, сторонники умеренного подхода не отвергают принципиально идею улучшения возможностей человека, но, в отличие от идейных приверженцев трансгуманизма, они отрицают необходимость в улучшении значимых атрибутов и способностей до уровня, превосходящего нормальные возможности человека на сегодняшний день. На основе анализа умеренной концепции улучшения, предложенной Н. Агаром, делается вывод о том, что концепция Агара может служить теоретической основой для оценки различных улучшений человека. Демонстрируется расхождение в оценках улучшения способностей человека с точки зрения объективного и антропоцентрического идеалов. Вместе с тем указываются слабые места в концепции, которые требуют доработки. Прежде всего, подчеркивается необходимость определения границы, которая отделяет умеренное улучшение от радикального.

Для цитирования в научных исследованиях

Ахтямова А.А. Об умеренном подходе к улучшению человека // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Том 6. № 1А. С. 142-149.

Ключевые слова

Улучшение человека, биотехнологическое улучшение, трансгуманизм, биоконсерватизм, радикальное и умеренное улучшение, объективный и антропоцентрический идеалы улучшения человека, инструментальная ценность, внутренняя ценность, трансформативное изменение.

Введение

Идея улучшения природы человека не является чем-то новым, человеческие способности улучшаются на протяжении всей истории – через обучение, упражнения и т.д. Однако в последние десятилетия XX – начале XXI века идея улучшения стала осознаваться как проблема, от решения которой зависит, сохранится ли человек в том виде, в котором он существует сегодня. [Юдин, 2016, 19] Исследования в области генной инженерии и информационных технологий, их стремительное развитие и конвергенция делают возможным оказание прямого воздействия на биологическую природу человека. В перспективе это может привести к повышению человеческих способностей в десятки, сотни и даже в тысячи раз.

Отличие умеренного подхода от биоконсервативного и трансгуманистического подходов

В настоящее время широкое распространение и известность получает международное общественное движение, которое отстаивает идею радикального улучшения физических, психических, интеллектуальных, познавательных возможностей человека. С 1998 года начинает функционировать Всемирная Трансгуманистическая Ассоциация [Российское трансгуманистическое движение, 2010, www]. Ник Бостром, один из ее основателей, придерживается позиции радикального улучшения базовых способностей человека до уровня, который бы значительно превосходил то, что возможно на сегодняшний день в пределах нормы человеческого существования [Bostrom, Roache, 2008, 23]. Имена, которые принято связывать с идеями трансгуманизма, как правило, принадлежат представителям западной культуры – Р. Курцвейл, Н. Бостром, М. Мор и др. В современной России подобные идеи пропагандирует Российское трансгуманистическое движение (Движение 2045). Ведущим критиком трансгуманизма в отечественной философии является В.А. Кутырев [Кутырев, 2015].

Трансгуманистическому стремлению выйти за рамки существующих возможностей человека, преодолеть естественные ограничения противостоит биоконсерватизм, который отвергает любое воздействие на биологическую природу человека с помощью новых технологий. Наиболее известными представителями данного направления являются Ф. Фукуяма и Ю. Хабермас. Ф. Фукуяма считает, что биотехнологическая революция может привести к негативным социальным последствиям [Фукуяма, 2004]. Ю. Хабермас утверждает, что вмешательства, направленные на улучшение, нарушают фундаментальный статус личности как автономного существа [Хабермас, 2002].

Дискуссия, развернувшаяся между крайне противоположными точками зрения – биоконсерваторами и трансгуманистами, получила новый импульс в связи с появлением умеренного подхода к проблеме улучшения человека. Сторонники умеренного подхода не возражают против всякого улучшения вообще, как это делают биоконсерваторы, но, в отличие

от трансгуманистов, они отвергают улучшение значимых атрибутов и способностей человека до уровня, который далеко превосходит возможности людей сегодня. К сторонникам данной позиции можно отнести Николаса Агара [Agar, 2010; Agar, 2014], Майкла Сэлгелида [Selgelid, 2012], Аллена Бьюкеннэна [Buchanan, 2011] и др. Умеренный подход к улучшению природы человека мало освещен в нашей литературе, в то время как идеи трансгуманизма широко обсуждаются в современных научных исследованиях.

Отличие радикального улучшения от умеренного

Н. Агар не отвергает идею улучшения способностей человека с помощью современных технологий. Однако он подчеркивает, что принципиальное значение имеет степень такого улучшения. Существует острая необходимость в определении границ того, какое улучшение считать разумным и допустимым, а какое – нежелательным и губительным. Безусловно, передовые исследования в области изучения мозга, геной инженерии, нейрокомпьютерного интерфейса открывают возможности для захватывающих перспектив развития человечества, однако вместе с тем возникают сомнения относительно их желательности и разумности. Николас Агар утверждает, что «некоторые способы улучшения наших познавательных сил или увеличение продолжительности жизни нежелательны именно потому, что увеличивают данные атрибуты (способности) до слишком высокого уровня» [Agar, 2014, 2].

В своей работе «Подлинно человеческое улучшение: философская защита пределов» Н. Агар проводит различие между радикальным и умеренным улучшением и дает следующие определения. «*Радикальное улучшение* повышает важные атрибуты и способности [людей] до уровней, которые значительно превосходят то, что доступно [им] в настоящее время. *Умеренное улучшение* повышает важные атрибуты и способности до уровней в пределах или близко к тому, что на сегодняшний день доступно для человека» [Agar, 2014, 2]. Однако данные определения демонстрируют тот факт, что довольно сложно провести границу между радикальным и умеренным улучшением. Рассмотрим улучшение человеческого интеллекта. Рэй Курцвейл, один из вдохновителей трансгуманизма, предсказывает, что человеческий интеллект возрастет в миллиард раз [Kurzweil, 2005]. Это пример радикального улучшения, которое Агар отвергает. Но возникает вопрос: каков верхний предел умеренного улучшения? Предположим, что IQ является подлинной мерой человеческого интеллекта. Согласно данным книги рекордов Гиннеса, верхним пределом человеческого интеллекта является IQ, равное 210. Агар задается вопросом: каким считать повышение IQ до 250 – радикальным или умеренным? Согласно Н. Агару, IQ, равный 250, «попадает в область неопределенности между радикальным и умеренным улучшением» [Agar, 2014, 3].

Таким образом, недостатком дефиниций умеренного и радикального улучшения, предложенных Агаром, является их неопределенность. Агар осознает это, но полагает, что подобная неопределенность не является помехой для различения понятий радикального и

умеренного улучшения и самой фиксации данного разделения. Однако, на наш взгляд, эта неопределенность, хотя и не является помехой для проведения различия между двумя понятиями, может, тем не менее, помешать установлению различия в конкретных практиках улучшения.

Для объяснения, почему радикальное улучшение неприемлемо, Агар вводит понятие трансформативного изменения. Трансформативные изменения представляют собой такие изменения психических или физических характеристик индивида, которые приводят к трансформации того, как индивид оценивает собственные переживания, достижения и убеждения [Agar, 2014, preface].

По мнению Агара, радикальное улучшение является трансформативным изменением. Переживания, которые испытывает индивид, имеющий когнитивные способности в рамках нормального диапазона, он может понять и оценить. Однако после радикального улучшения когнитивных способностей существует риск того, что испытываемые индивидом переживания станут для него бессмысленными. Остается неясным, как будет меняться система психики индивида, после того как к нему будут применены биотехнологические вмешательства. Непредсказуемость последствий применения биотехнологий порождает опасность трансформативного изменения сознания индивида, утраты им фундаментальных оснований бытия человека, отключения его от системы внутренних человеческих ценностей.

В основном сторонники идей биотехнологического улучшения человека позитивно оценивают последствия биотехнологических вмешательств, однако чаще всего они не учитывают наличие различных шкал оценки.

Концепция двух идеалов улучшения

Н. Агар вводит понятия объективного и антропологического идеала улучшения. Объективный и антропологический идеалы представляют собой два различных способа оценки того, будет ли улучшение способствовать интересам человека и его благополучию.

Для разъяснения различий между объективным и антропологическим идеалом Н. Агар обращается к терминам внешних (понятие инструментальной ценности по Н. Агару) и внутренних благ (понятие самоценности по Н. Агару), которые использует Аласдер Макинтайр в работе «После добродетели: Исследования теории морали» [Макинтайр, 2000]. На примере обучения ребенка игре в шахматы А. Макинтайр демонстрирует то, как посредством формирования мотива к самому процессу обучения – получение конфеты за каждую сыгранную партию, с одной стороны, и выигрышу (получение дополнительной денежной надбавки) – с другой выявляется благо самой игры. Макинтайр пишет: «Существуют блага, внешне и случайно приписанные игре в шахматы и другим практикам в силу случайных социальных обстоятельств, в случае вымышленного ребенка – конфета, в случае реальных взрослых – престиж, деньги, статус. С другой стороны, существуют блага, внутренние по отношению

к практике шахмат, которые не могут принадлежать этому виду, помимо игры в шахматы или какую-либо другую игру. Мы называем их внутренними по двум причинам: во-первых, поскольку мы можем специфицировать их в терминах шахмат и, во-вторых, потому что они могут быть идентифицированы и опознаны только через участие в соответствующей практике. Те, кто не имеет соответствующего опыта, некомпетентны и не могут быть судьями в вопросах внутренних благ» [Макинтайр, 2000, 256-257]. С точки зрения технологий улучшения человека приведенный пример демонстрирует необходимость учитывать внутренние ценности в оценке всех возможных последствий улучшения человеческого потенциала.

С точки зрения объективного идеала чем выше уровень физических, психических, когнитивных способностей человека, тем лучше – тем выше инструментальная ценность улучшения. Например, возможность совершать те или иные операции за меньшее количество времени с более высокой эффективностью и производительностью в единицу времени. Однако с точки зрения антропоцентрического идеала нельзя с полной уверенностью утверждать, что всякое повышение уровня способностей является благоразумным с точки зрения внутренних ценностей, или ценностей человеческого бытия, таких как осмысленность существования, личностная идентичность, самореализация. С помощью двух графиков Агар наглядно демонстрирует то, как возможно расхождение оценок с точки зрения двух идеалов: с точки зрения объективного идеала повышение уровня способности до некоторой точки выше верхнего предела человеческой нормы будет улучшением, поскольку повышается ее инструментальная ценность, а с точки зрения антропоцентрического идеала – это будет ухудшением, поскольку снижается внутренняя ценность данной способности.

Заключение

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Николас Агар решает очень важную задачу: он вводит необходимые для оценки биотехнологического улучшения человека понятия и предлагает теоретическую основу для оценки улучшения человека. В целом, его концепция представляется правильной и хорошо аргументированной. Однако сформулированные им дефиниции страдают неопределенностью. Прежде всего, это касается границы, которая отделяет умеренное улучшение от радикального. Проведение такой границы является задачей для дальнейшего исследования.

Библиография

1. Кутырёв В.А. Последнее целование. Человек как традиция. СПб.: Алетейя, 2015. 312 с.
2. Макинтайр А. После добродетели: Исследования теории морали. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2000. 384 с.

3. Российское трансгуманистическое движение. URL: <http://www.transhuman.ru/transhumanizm-bessmertie>.
4. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнологической революции. М.: АСТ, ЛЮКС, 2004. 349 с.
5. Хабермас Ю. Будущее человеческой природы. М.: Весь Мир, 2002. 144 с.
6. Юдин Б.Г. Технонаука и «улучшение» человека // *Epistemology & Philosophy of Science*. 2016. № 2 (48). С. 18-27.
7. Agar N. *Humanity's End. Why We Should Reject Radical Enhancement*. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology, 2010. 219 p.
8. Agar N. *Truly human enhancement: a philosophical defense of limits*. Massachusetts Institute of Technology, 2014. 214 p.
9. Bostrom N., Roache R. *Ethical Issues in Human Enhancement* URL: <http://www.nickbostrom.com/ethics/human-enhancement.pdf>
10. Buchanan A. *Beyond Humanity? The Ethics of Biomedical Enhancement*. Oxford: Oxford University Press, 2011. 286 p.
11. Kurzweil R. *The Singularity Is Near: When Humans Transcend Biology*. London: Penguin, 2005. 136 p.
12. Selgelid M. *A Moderate Approach To Enhancement* // *Philosophy Now. A Magazine of ideas*. 2012. No. 91. URL: https://philosophynow.org/issues/91/A_Moderate_Approach_To_Enhancement.

About a moderate approach to human nature enhancement

Aliya A. Akhtyamova

Postgraduate,

Department of history, philosophy and sociology,

Kazan State Medical University,

420012, 49 Butlerova st., Kazan', Russian Federation;

e-mail: aliya2805@mail.ru

Abstract

The improvement of human abilities is a developing area of research combining different scientific disciplines, directions, and opportunities of biomedical, cognitive, social, humanitarian and other approaches. This article considers a moderate approach to the biotechnological improvement of man, his difference from transhumanism and bioconservatism. In comparison

with bioconservators, the supporters of a moderate approach does not fundamentally reject the idea of improvement of human capabilities, but, in contrast to the ideological adherents of transhumanism, they deny the need to improve significant attributes to levels that are beyond normal human capabilities. Based on the analysis of moderate improvement concept proposed by N. Agar, the author of this article concludes that the concept of Agar can be used as a basis for assessing various improvement person. The author demonstrates the difference in assessments of the improvement of human abilities from the point of view of the objective and anthropocentric ideals. The article also indicates weaknesses in concepts that require further development. First, the author emphasizes the need to define the border that separates a moderate improvement from a radical one. The author notices that Nicholas Agar solves a very important problem: it introduces the concepts, which are necessary to assess the biotechnological improvement of the individual, and proposes a theoretical framework for the evaluation of human improvement. Overall, his concept appears to be sound and well reasoned. However, the definition formulated by him is vague.

For citation

Akhtyamova A.A. (2017) Ob umerennom podkhode k uluchsheniyu cheloveka [About a moderate approach to human nature enhancement]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 6 (1A), pp. 142-149.

Keywords

Human enhancement, biotechnological enhancement, transhumanism, bioconservatism, radical and moderate human enhancement, objective and anthropocentric ideals of human enhancement, instrumental value, intrinsic value, transformative change.

References

1. Kutuyrev V.A. (2015) *Poslednee tselovanie. Chelovek kak traditsiya* [Last kissing. Man as the tradition]. Saint Petersburg: Aleteiya Publ.
2. Makintair A. (2000) *Posle dobrodeteli: Issledovaniya teorii morali* [After virtue: studies of moral theory]. Moscow: Akademicheskii Proekt; Ekaterinburg: Delovaya kniga Publ.
3. *Rossiiskoe transgumanisticheskoe dvizhenie* [The Russian transhumanist movement]. Available at: <http://www.transhuman.ru/transgumanizm-bessmertie> [Accessed 12/01/17].
4. Fukuyama F. (2004) *Nashe postchelovecheskoe budushchee. Posledstviya biotekhnologicheskoi revolyutsii* [Our posthuman future: consequences of the biotechnology revolution]. Moscow: AST, LYuKS Publ.
5. Khabermas Yu. (2002) *Budushchee chelovecheskoi prirody* [The future of human nature]. Moscow: Ves' Mir Publ.

6. Yudin B.G. (2016) Tekhnonauka i "uluchshenie" cheloveka [Techoscience and human "enhancement"]. *Epistemology & Philosophy of Science*, 2 (48), pp. 18-27.
7. Agar N. (2010) *Humanity's End. Why We Should Reject Radical Enhancement*. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology.
8. Agar N. (2014) *Truly human enhancement: a philosophical defense of limits*. Massachusetts Institute of Technology.
9. Bostrom N., Roache R. *Ethical Issues in Human Enhancement*. Available at: <http://www.nick-bostrom.com/ethics/human-enhancement.pdf> [Accessed 12/01/17].
10. Buchanan A. (2011) *Beyond Humanity? The Ethics of Biomedical Enhancement*. Oxford: Oxford University Press.
11. Kurzweil R. (2005) *The Singularity Is Near: When Humans Transcend Biology*. London: Penguin.
12. Selgelid M. (2012) A Moderate Approach To Enhancement. *Philosophy Now. A Magazine of ideas*, 91. Available at: https://philosophynow.org/issues/91/A_Moderate_Approach_To_Enhancement [Accessed 17/01/17].