

УДК 01

Фактор настоящего времени в конструировании будущего¹

Попов Виталий Владимирович

Доктор философских наук, профессор,
кафедра теории и философии права,
Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал),
Ростовский государственный экономический университет,
347936, Российская Федерация, Таганрог, ул. Инициативная, 48,
e-mail: vitl_2002@list.ru

Дзюба Любовь Михайловна

Аспирант, старший преподаватель,
Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал),
Ростовский государственный экономический университет,
347936, Российская Федерация, Таганрог, ул. Инициативная, 48,
e-mail: rector@tgpi.ru

Аннотация

В статье рассматриваются методологические и теоретические аспекты конструирования сценариев будущего времени. Показывается корректность рассмотрения концепции возможных миров, понимаемых как возможные реализации настоящей реальности и их представления в качестве перспектив и сегментов будущего; исследуется феномен ддящегося настоящего. Демонстрируется, что, исследуя различные сегменты, касающиеся будущего и прошлого времени с учетом темпоральной шкалы в рамках изучаемого социального процесса, возникают проблемы, касающиеся того, как в этих конструкциях исследуются не только комплексы социальных событий, но также взаимодействия и связи, которые при этом образуются. Выявлено, что если зафиксировать точку настоящего ддящегося времени, то вполне правомерно говорить, что от этой точки будут исходить различные возможности и перспективы по отношению к будущему времени. Авторами отмечается позитивность данной ситуации, обращается внимание на то, что проблема, касающаяся периода настоящего, дает возможность изучить случаи, когда на темпоральной шкале ддящееся настоящее может внутри себя нести целый спектр тех тенденций, которые не просто

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Трансформация стратегий исследования динамики социальной реальности», № 16-33-00003.

дойдут до своеобразной границы фрагмента будущего, но и которые выйдут за эти границы и которые будут реализовываться в будущем времени.

Для цитирования в научных изданиях

Попов В.В., Дзюба Л.М. Фактор настоящего времени в конструировании будущего // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Том 6. № 1А. С. 186-193.

Ключевые слова

Длящееся настоящее, возможные миры, сегмент времени, тенденция, альтернатива, сценарии будущего, транзит, социальное событие, социальный процесс.

Введение

В научной литературе понятия возможности, перспективы и тенденции не имеют четкого концептуального различия. Между тем это приоритетный вопрос, когда дело касается конструирования будущего времени. Авторы данного исследования, конечно, представляет себе семантики возможных миров, например, в духе С. Крипке или Я. Хинтички, и поддерживают их идеи относительно определенной корреляции реальности и возможности. Однако возникает вопрос относительно того, насколько корректно рассматриваются сами миры, понимаемые как возможные реализации настоящей реальности, как они будут представляться в качестве перспектив и сегментов будущего.

Двухсортная онтология при конструировании будущего в аспекте социальных процессов

Когда рассматривается социальный процесс, то на приоритетные позиции выходит ситуация, при которой момент, связанный с настоящим, нередко конструируют в целом в качестве сегмента настоящего. Возникает двухсортная онтология, связанная с тем, что исследователь представляет себе определенный параметр, касающийся настоящего времени, причем этот параметр находится внутри определенной хронологии. С другой стороны, берется фрагмент настоящего, возможно даже длящегося настоящего, и тогда это дает возможности для уже более углубленного рассмотрения самого настоящего времени. Возникает некоторое противоречие между тем, как на шкале времени представить определенные границы между сегментами социального процесса и теми пластами социального процесса, которые учитываются с точки зрения, допустим, определенного комплекса социальных событий.

Такое положение дел нельзя считать критической противоречивой ситуацией, так как всегда можно найти корреляцию между определенными границами момента, построив его до метамомента, но представить себе фрагмент или пласт настоящего времени, который

можно определять как перспективу в будущем – это будет уже достаточно серьезная идеализация. Конечно, в таком направлении рассуждение касаются того, что когда-то в сегменте прошлого времени находились комплексы социально-исторических событий [Попов, 2011]. Но в данном случае не стоит проводить сильно идеализировать такие предположения, так как нет никаких оснований говорить о том, что эти сегменты не просто завершились в прошлом, они могли завершиться к настоящему, они могли перейти через настоящее в будущее, даже можно предположить, что те комплексы социальных событий, которые зародились в прошлом времени, могут вполне пройти сквозь настоящее и перейти в будущее.

Другой вопрос, получают ли они в будущем свою оценку и какая это будет оценка – корректная оценка, валидная, получают ли они какую-то значимость. При подобном понимании сегмент будущего времени получает своеобразную двойную смысловую нагрузку: с одной стороны, он является тем познавательным полем, где образуются комплексы социальных событий, прошедшие через социально-исторические процессы, а с другой – в этот момент будущего времени могут переходить комплексы социальных событий, которые, возможно, получили свое развития только в настоящем времени, а в будущем получают определенную оценку [Попов, Таранова, 2012]. Следует заметить, что подобная точка зрения вполне соотносится с концепцией семантики возможных миров, и что тот же С. Крипке, в общем-то, недалек от истины.

При этом целесообразно рассуждать о том, что имеются локальные социальные события, относящиеся к фрагменту будущего времени, причем они эту оценку получают действительно в будущем времени, не имея таковой в настоящем. Это несколько парадоксальная ситуация, однако конкуренция, соперничество тенденций, альтернатив в рамках периодов перехода, в контексте настоящего времени могут дать любые варианты относительно фрагмента будущего времени. Конечно, рассуждения в этом направлении являются достаточно интересными и в некоторой мере сложными. Но эта сложность во многом зависит от того, что современная философия времени не находится на периферии социо-культурного знания, хотя тогда, когда проводятся конкретные исследования в этой области, получают достаточно неожиданные и весьма интересные результаты [Музыка, Попов, Фатыхова, 2011].

Действительно, это серьезная проблема, и то, что время используется фактически в любой рассматриваемой в науке теме, не вызывает сомнений [Попов, 1991]. Что же касается нашего исследования, в котором можно оценивать социальные события в будущем, но не иметь такой возможности в прошлом, то необходимо принять определенную идеализацию, при которой социальной субъект выходит за рамки настоящей реальности и рассматривает себя как участника некоторого фрагмента будущего времени.

И тогда ему становится достаточно легко не просто посмотреть на те тенденции, которые проходят через будущее время, но произвести отбор этих тенденций, сформировать сегмент будущего времени так, чтобы это соответствовало его мыслям, целям, задачам. Важно иметь в виду и то, что, если исследователь рассматривает социальный процесс с точки

зрения социо-синергетики, то задача значительно усложнится, так как возникает ситуация с нелинейным представлением социальных процессов, и на место обычной темпоральной хронологии будут выходить ряд других категорий [Попов, Усатова, Щеглов, 2013].

Оценка дискретных и непрерывных процессов прошлого в контексте изучения социально-экономических процессов

Исследуя различные сегменты, касающиеся будущего и прошлого времени с учетом темпоральной шкалы в рамках изучаемого социального процесса, возникают проблемы, касающиеся того, как в этих конструкциях исследуются не просто комплексы социальных событий, но и взаимодействия и связи, которые при этом образуются. В этом случае, постулируя определенную последовательность с точки зрения хронологии социальных событий, принимаются во внимание особенности социального времени, причем на приоритетные роли выходят такие важные концептуальные характеристики, как дискретность и непрерывность. Непрерывность естественно очень легко объяснить, так как в данном случае рассматривается связь между прошлым, настоящим и будущим с точки зрения единого социального процесса. Дискретности, которые имеют место в рамках этого процесса, в данном случае остаются в стороне, поскольку общая основная линия должна быть рассмотрена с точки зрения той континуальности, которая содержится при таком переходе на шкале времени [Попов, Таранова, 2012].

Это важно с точки зрения того, что все те преобразования, трансформации, изменения, становления, которые происходят в рамках общего социального процесса, должны получить определенную систему, определенную иерархию, они должны быть выстроены в субординационно-координационную систему. Вопрос имеет значительную интегральность, и изучение самого социального процесса без привлечения темпоральной онтологии и выделения на ней различных фрагментов прошлого, настоящего и будущего может представить только примитивную ситуацию, на базе которой сложно строить интегрированный социальный процесс, так как в этом случае существует целый ряд моментов, которые будут влиять на особенности построения локальных социальных процессов.

Если же принимать достаточно «бедную» по своим выразительным возможностям картину, то различные сущностные особенности, связанные со структурами времени, с взаимодействиями и связями между структурами, между событиями могут просто уйти в сторону.

Подчеркнем, что при изучении социального процесса возникают проблемы, для решения которых социальный процесс следует рассматривать с точки зрения его наполненности социальными и историческими событиями. При этом нельзя не отметить тот факт, что подобные события могут получить свою оценку, исходя из определенных социальных убеждений, предпочтений, но так или иначе комплексы подобных социаль-

ных событий могут иметь многогранный характер. Подобная многогранность имеет место и в рамках уже упоминавшейся стрелы времени, когда социальные события формируют весьма широкий спектр их изучения относительно фрагмента прошлого времени. При этом они дают возможность изучать и те ситуации, когда происходит своеобразное преодоление ими границы между сегментом прошлого и сегментом настоящего времени [Попов, Таранова, 2012]. Подобная ситуация по-разному понимается философами в зависимости от их позиции и от мировоззренческих взглядов, однако, при конструировании социального развития на приоритетные роли выходит феномен настоящего времени.

Следует учитывать тот факт, что если зафиксировать точку настоящего длящегося времени, то вполне правомерно говорить, что от этой точки будут исходить различные возможности и перспективы по отношению к будущему времени. В работе не просто отмечается позитивность данной ситуации, обращается внимание на то, что проблема, касающаяся периода настоящего, дает возможность изучить случаи, когда на темпоральной шкале длящегося настоящего может внутри себя нести целый спектр тех тенденций, которые не просто дойдут до своеобразной границы фрагмента будущего, но и которые выйдут за эти границы и которые будут реализовываться в будущем времени.

Заключение

Подобные тенденции несут на себе отпечаток комплекса социальных событий, которые вместе с тенденциями также перейдут из прошлого во фрагмент будущего времени. Тем самым, социальный процесс будет подразумевать, что комплексы социальных событий сами могут формировать какие-либо тенденции и возможности относительно всего социально-исторического процесса. Поэтому авторы согласны с исследователями в области философии времени, такими как Е.М. Сергейчик, В.В. Попов, Я. Хинтиikka. Указанные философы обратили внимание на то, что будущее весьма удобно рассматривать с позиций различных сценариев возможных миров и на основе этого проводить определенные интерпретации и оценки с выходом на социальное моделирование.

Библиография

1. Музыка О.А., Попов В.В., Фатыхова Е.М. Особенности оценки противоречий и переходных периодов в трансформациях современного российского общества // *Фундаментальные исследования*. 2011. № 8-1. С. 190-194.
2. Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеев В.А., Уколов А.О. Особенности глобализации в контексте социальной синергетики // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2016. № 8-2. С. 307-310.

3. Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеев В.А., Уколов А.О. Темпоральность и транзитивность в историческом процессе // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 7-6. С. 1110-1113.
4. Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеев В.А. Противоречия в контексте переходных периодов транзитивного общества // Международный журнал экспериментального образования. 2016. № 7. С. 111-114.
5. Попов В.В. Концепция прошлого в контексте исторического процесса // Философия права. 2010. № 5. С. 72-76.
6. Попов В.В. Фактор времени в детерминистских и индетерминистских теориях исторического процесса // Философия права. 2011. № 4. С. 86-90.
7. Попов В.В. Философия истории: постнеклассический дискурс // Современные наукоемкие технологии. 2014. № 3. С. 158-162.
8. Попов В.В. К логической проблеме изменений во времени // Философские науки. 1991. № 5. С. 174-177.
9. Попов В.В., Щеглов Б.С., Грановская М.В. Специфика концепта «интервал» в исследовании социального процесса // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-4. С. 872-875.
10. Попов В.В., Тимофеев В.А. Методологические особенности периода транзита в догоняющем государстве // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-25. С. 5743-5747.
11. Попов В.В., Усатова Ю.Н., Щеглов Б.С. Вероятность и случайность в нелинейном развитии // Фундаментальные исследования. 2013. № 10-11. С. 2559-2563.
12. Лолаев Т.П., Моурапов А.Л. Проблема времени в философии науки // Философия и общество. 2013. №3 (71). С. 131-140.
13. Кузнецов В.Ю. Два направления в философии времени XX века // Вестник ЧГУ. 2005. № 1 С. 94-102.
14. Попов В.В., Таранова В.А. Социальное время и фактор альтернативности // СИСП. 2012. № 4 С. 56.

Factor of the present time in creating the future

Vitalii V. Popov

Doctor of Philosophy, Professor,
Department of theory and philosophy of law,
Taganrog Institute named after A.P. Chekhov,
branch of Rostov State Economic University,
347936, 48 Initsiativnaya st., Taganrog, Russian Federation;
e-mail: vitl_2002@list.ru

Lyubov' M. Dzyuba

Postgraduate, Senior Lecturer,
Taganrog Institute named after A.P. Chekhov,
branch of Rostov State Economic University,
347936, 48 Initsiativnaya st., Taganrog, Russian Federation;
e-mail: rector@tgpi.ru

Abstract

The article deals with methodological and theoretical aspects of designing scenarios for the future time. The author of this article shows the correctness of the consideration of the concept of possible worlds, understood as a possible realization of this reality and representation them as perspectives and segments of the future. The author examines the phenomenon of the lasting present. The article demonstrates that certain problems arise while exploring different segments concerning the future and the past time based on the temporal scale in the studied social process. These problems concern the question how not only complexes of social events but also interaction and connection are investigated in these constructs. It was revealed that if to fix the point of the lasting present, then it is legitimate to say that different possibilities and perspectives in relation to the future time will come from this point. The author talks about the positivity of the situation, and draws attention to the fact that the problem relating to this period gives the opportunity to study the cases when on the temporal scale the lasting present may in itself carry a whole range of trends that will not just reach a kind of border of a fragment of the future, but will come beyond these boundaries, and will be implemented in the future tense.

For citation

Popov V.V., Dzyuba L.M. (2017) Faktor nastoyashchego vremeni v konstruirovaniy budushchego [Factor of the present time in creating the future]. *Kontekst i refleksiya: filozofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 6 (1A), pp. 186-193.

Keywords

Lasting present, possible worlds, time segment, trend, alternative, scenarios for the future, transit, social event, social process.

References

1. Kuznetsov V.Yu. (2005) Dva napravleniya v filozofii vremeni XX veka [Two directions in the philosophy of time of XX century]. *Vestnik ChGU* [Bulletin of Chelyabinsk State University], 1, pp. 94-102.

2. Lolaev T.P., Mouravov A.L. (2013) Problema vremeni v filosofii nauki [The problem of time in philosophy of science]. *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and society], 3 (71), pp. 131-140.
3. Muzyka O.A., Popov V.V., Fatykhova E.M. (2011) Osobennosti otsenki protivorechii i perekhodnykh periodov v transformatsiyakh sovremennogo rossiiskogo obshchestva [Peculiarities of assessment of contradictions and transitional periods in the transformation of modern Russian society]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 8-1, pp. 190-194.
4. Popov V.V. (1991) K logicheskoi probleme izmenenii vo vremeni [To the logical problem of changes in time]. *Filosofskie nauki* [Philosophical sciences], 5, pp. 174-177.
5. Popov V.V. (2010) Kontseptsiya proshlogo v kontekste istoricheskogo protsessa [The past conception in the context of historical process]. *Filosofiya prava*. [Philosophy of law], 5, pp. 72–76.
6. Popov V.V. (2011) Faktor vremeni v deterministskikh i indeterministskikh teoriyakh istoricheskogo protsessa [The time factor in deterministic and in deterministic theories of historical process]. *Filosofiya prava* [Philosophy of law], 4, pp. 86–90.
7. Popov V.V. (2014) Filosofiya istorii: postneklassicheskii diskurs [Philosophy of history: post-nonclassical discourse]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii* [Modern high technologies], 3, pp. 158–162.
8. Popov V.V., Muzyka O.A., Timofeenko V.A. (2016) Protivorechiya v kontekste perekhodnykh periodov tranzitivnogo obshchestva [Contradictions in the context of the transitive society]. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya* [International journal of experimental education], 7, pp. 111-114.
9. Popov V.V., Muzyka O.A., Timofeenko V.A., Ukolov A.O. (2016) Osobennosti globalizatsii v kontekste sotsial'noi sinergetiki [Features of globalization in the context of social synergetics]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy* [International journal of applied and fundamental research], 8-2, pp. 307-310.
10. Popov V.V., Muzyka O.A., Timofeenko V.A., Ukolov A.O. (2016) Temporal'nost' i tranzitivnost' v istoricheskom protsesse [Temporality and transitivity in the historical process]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy* [International journal of applied and fundamental research], 7-6, pp. 1110-1113.
11. Popov V.V., Shcheglov B.S., Granovskaya M.V. (2015) Spetsifika kontsepta "interval" v issledovanii sotsial'nogo protsessa [Specificity of the concept of "interval" in the study of social process]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 2-4, pp. 872-875.
12. Popov V.V., Taranova V.A. (2012) Sotsial'noe vremya i faktor al'ternativnosti [Social time and the element of alternative]. *SISP* [Modern research of social problems], 4, p. 56.
13. Popov V.V., Timofeenko V.A. (2015). Metodologicheskie osobennosti perioda tranzita v dogonyayushchem gosudarstve [Methodological features of the period of transit in the catching state]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 2-25, pp. 5743-5747.
14. Popov V.V., Usatova Yu.N., Shcheglov B.S. (2013) Veroyatnost' i sluchainost' v nelineinom razvitiy [Probability and randomness in non-linear development]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 10-11, pp. 2559-2563.