

УДК 1(091):321.01

## Возникновение и развитие идеи гражданского общества в античной философии

**Бектанова Айгуль Карибаевна**

Кандидат политических наук,  
доцент кафедры философии и социально-политических наук,  
Кыргызско-Российский Славянский университет им. Б.Н. Ельцина,  
720000, Кыргызская Республика, Бишкек, ул. Киевская, 44;  
e-mail: bektanovaa@mail.ru

### Аннотация

В настоящей статье рассматривается проблема гражданского общества, история его становления и развития. В социальной теории и практике проблема гражданского общества вот уже более двух десятилетий является одной из самых обсуждаемых. Современные теоретические конструкции гражданского общества, безусловно, опираются на предшествующие философские концепции и, прежде всего, на учения античных мыслителей, поскольку именно в античном мире возникло греческое понятие «*politike koinonia*», а затем латинское «*societas civilis*», что в переводе означает «гражданское общество». Цель данной статьи – опираясь на труды античных мыслителей Платона, Аристотеля и Цицерона, рассмотреть генезис концепции гражданского общества в период античности. В статье отмечается, что учения о гражданском обществе Аристотеля и Цицерона формировались под влиянием воззрений на общество и государство их учителя и предшественника Платона. Указывается, что впервые понятие гражданского общества в философскую науку на греческом языке было введено Аристотелем, а затем на латыни – Цицероном. На основе философского анализа произведений указанных мыслителей рассматриваются их интерпретации гражданского общества, и показывается сходство и различие во взглядах на данный феномен. Автор приходит к выводу, что, несмотря на различие античного и современного понимания явления «гражданское общество», в учениях античных философов в зародыше уже содержались основные идеи его сегодняшних концепций.

### Для цитирования в научных исследованиях

Бектанова А.К. Возникновение и развитие идеи гражданского общества в античной философии // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Том 6. № 3А. С. 39-47.

### Ключевые слова

Гражданское общество, государство, гражданин, Платон, Аристотель, Цицерон.

## **Введение**

Гражданское общество является объектом исследования многих общественных наук, и в каждой из них, так или иначе, рассматриваются вопросы идейной эволюции данного понятия. Безусловно, наибольшее внимание указанной проблеме уделяется в философских науках, поскольку само понятие гражданского общества возникло в лоне философии, а, как известно, философские теории постигаются в их генезисе и историческом развитии.

Общеизвестно, что первым историческим типом философии как системно-рационального мировоззрения была античная философия. Как отмечали классики марксизма, в ней уже в зародыше содержались «почти все позднейшие типы мировоззрений» [Энгельс, 1961, т. 20, 369] и «приемы постановки вопросов» [Ленин, 1973, т. 29, 326]. Поэтому не удивительно, что именно в античности впервые был поставлен вопрос о гражданском обществе и заложены историко-философские предпосылки концепции гражданского общества. Социально-философские и политико-философские идеи об обществе и государстве, содержащиеся в трудах великих античных мыслителей Платона, Аристотеля и Цицерона, предвосхитили возникшие позже учения о гражданском обществе.

### **Учение Платона о государстве как отправная точка формирования теории гражданского общества**

Классик античной философии Платон еще не применял понятие гражданского общества, более того, в его трудах нет и конкретного определения государства. Тем не менее, его представления о государстве, обществе и гражданине стали отправной точкой формирования теории гражданского общества. Возникновение государства Платон объясняет необходимостью удовлетворения своих потребностей. «Испытывая нужду во многом, люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь: такое совместное поселение и получает у нас название государства...» [Платон, 1994, т. 3, 116]. Таким образом, государство философ определяет как «совместное поселение», что, безусловно, довольно размыто и неопределенно. Идеал совершенного государства, по Платону, предполагает господство справедливости во имя достижения всеобщего блага. По его мнению, справедливость заключается в том, что в идеальном государстве каждый гражданин участвует в управлении, выполняя свои обязанности согласно занимаемому социальному статусу в обществе, полученному в результате общественного разделения труда. Социальное неравенство граждан Платон объясняет их природным неравенством, согласно которому каждое сословие соответствует определенной части души. Разумной части души, добродетелью которой является мудрость, соответствует сословие правителей-философов, ярост-

ной части души с главной добродетелью в виде мужества – сословие воинов, а низменной, вожделеющей части души – сословие земледельцев и ремесленников. Важнейшим условием существования совершенного государства является солидарность и единство всех его граждан, обеспечиваемые законами. В знаменитом диалоге «Государство» философ пишет: «Закон ставит своей целью не благоденствие какого-нибудь слоя населения, но благоденствие всего государства. То убеждением, то силой обеспечивает он сплоченность всех граждан, делая так, чтобы они были друг другу взаимно полезны в той мере, в какой они могут быть полезны для общества» [Платон, 1994, т. 3, 301]. Сплоченность граждан обеспечивает целостность государства, без которого отдельный индивид – ничто. Всеобщее благо может быть достигнуто только тогда, когда каждый гражданин подчиняет всего себя интересам общества и государства, строго выполняя свои обязанности. Причем для счастья и блага государства как целого необязательно счастье его отдельных частей. В связи с этим античный философ пишет: «Сейчас мы лепим в нашем воображении государство, как мы полагаем, счастливое, но не в отдельно его взятой части, не так, чтобы лишь кое-кто в нем был счастлив, но так, чтобы оно было счастливо в целом» [там же, 188]. Как видим, дилемма «часть» и «целое» решается Платоном в пользу «целого», что позволяет отнести его к первым в истории философии представителям холизма.

### **Politike koinonia Аристотеля**

Если по Платону государство возникает вследствие многообразия человеческих потребностей и вытекающего отсюда общественного разделения труда, то у Аристотеля государство – «продукт естественного возникновения» и «принадлежит к тому, что существует по природе» [Аристотель, 1983, т. 4, 376]. Понятие гражданского общества, по мнению многих исследователей, впервые встречается именно у Аристотеля [Гаджиев, 1991; Коэн, Арато, 2003; Черниловский, 1992]. В третьей книге своей «Политики», рассуждая о различных видах общения, общение, главной целью которого является стремление к благу и справедливости, Аристотель назвал государством, или «общением политическим» (*politike koinonia*) [Аристотель, 1983, т. 4, 376]. Причем оно «является наиболее важным из всех и обнимает собой все остальные общения» (там же), которые выступают в виде семьи и селения и предшествуют государству. Государство у Аристотеля – это энтелехия семьи и селения, энтелехия человека как гражданина.

Учитывая, что греческое слово *politike* производно от слова *polites* (гражданин), а *koinonia* в переводе означает «общество», то словосочетание *politike koinonia* означает «гражданское общество». Как видим, гражданское общество Аристотеля – это политическое общество, или государство.

Следуя взглядам Платона, Стагирит рассматривает соотношение семьи, селения и государства как соотношение целого и части. Семья и селение как формы общежития граждан

исторически предшествуют государству, возникли до него. Но с точки зрения диалектики части и целого, государство, *politike koinonia*, как целое первичнее семьи и индивида: «Первичным по природе является государство по сравнению с семьей и каждым из нас: ведь необходимо, чтобы целое предшествовало части». Человек вне государства, по Аристотелю, становится «либо животным, либо божеством» [там же, 378]. Как видим, у него в соотношении целого и части так же, как и у Платона, приоритет отдается целому – государству.

Но подход Стагирита к диалектике части и целого коренным образом отличается от точки зрения своего учителя. Во-первых, он убежден, что Платон не прав в своем преувеличении роли единства, целостности государства, ведь постоянное стремление к усилению единства государства может привести к его гибели. Единство государства должно быть относительным, а не абсолютным, как требует того Платон.

Аристотель выступает против государства Платона, где все жестко регламентировано и унифицировано. Единство государства, по мнению Аристотеля, заключается в его множестве, причем множестве, представляющем собой сумму качественно различающихся между собой и самодостаточных элементов. Великий грек считает, что «осуществляется государство в том случае, когда множество, объединенное государством в одно целое, будет самодовлеющим. И если более самодовлеющее состояние предпочтительнее, то и меньшая степень единства предпочтительнее, чем большая» [там же, 405].

Во-вторых, Аристотель не согласен со своим учителем в понимании блага и счастья государства. Если у Платона для счастья всего государства необязательно счастье отдельных его частей, то его ученик придерживается противоположной точки зрения. «Невозможно сделать все государство счастливым, если большинство его частей или хотя бы некоторые не будут наслаждаться счастьем, – пишет Аристотель [там же, 414]. Он диалектически подходит к объяснению целого и части и считает, что морально-этическое понимание целого как суммы частей не тождественно его математическому пониманию. «Ведь понятие счастья не принадлежит к той же категории, что и понятие четного числа: сумма может составить четное число при наличии нечетных слагаемых, но относительно счастья так быть не может. И если стражи не счастливы, то кто же тогда счастлив?», – замечает великий философ [там же].

Также Стагирит не согласен с Платоном по вопросу частной собственности. «Казарменный» социализм Платона отвергает частную собственность, видя в ней источник всех зол, и считает, что вся собственность, вплоть до жен и детей, должна быть только общей. Такая позиция подвергается Аристотелем резкой критике. Он считает, что стремление к обладанию собственностью заложено в самой природе человека, ведь «сколько наслаждения в сознании того, что нечто принадлежит тебе» [там же, 410]. Обладание частной собственностью, по убеждению классика античной философии, является важнейшим условием самодостаточности и независимости гражданина и способствует возникновению «среднего класса», ко-

торый, в свою очередь, является гарантией стабильности и устойчивости общества: «Ясно, что наилучшее государственное общение – то, которое достигается посредством средних, и те государства имеют хороший строй, где средние представлены в большем количестве» [там же, 508].

Аристотель убежден, что «государство создается не ради того только, чтобы жить, но преимущественно для того, чтобы жить счастливо». Главной целью *politike koinonia* является достижение всеобщего блага и счастья, которое невозможно без блага и счастья каждого гражданина. Всеобщим благом, по убеждению Стагирита, является справедливость. А справедливое правление основано на праве, соблюдении закона. «Понятие справедливости, – писал он, – связано с представлением о государстве, так как право, служащее мерилom справедливости, является регулирующей нормой политического общения» [там же, 380]. Из этого явствует, что *politike koinonia* – это категория, в содержании которой синкретически объединены как этические, так и политические компоненты.

Думается, что можно согласиться со словами американских исследователей Дж. Л. Коэна и Э. Арато о том, что «*politike koinonia* определялось как публичная этико-политическая общность свободных и равных граждан, существующая в условиях основанной на законе системы правления. Между тем сам закон считался выражением этоса, совокупности общезначимых норм и ценностей, определяющих не только политические процедуры, но и содержательную сторону жизни, строящуюся в соответствии с развитыми представлениями о совершенных добродетелях и формах общения» [Коэн, Арато, 2003, 132]. Конечно, понятие гражданского общества у Аристотеля не идентично современному его пониманию, но на наш взгляд, определенные параллели провести можно.

По Стагириту, социальную основу политики как наилучшего вида *politike koinonia* составляют граждане, то есть люди, обладающие земельной собственностью, имеющие право участвовать в защите своего государства и управлять им. Важнейшими признаками политики являются: господство закона, стремление к общему благу и добродетели, наличие частной собственности, количественное преобладание среднего класса, разделение власти на три ветви – законодательную, административную и судебную.

В современных условиях необходимыми условиями формирования гражданского общества являются верховенство права, высокая духовность и нравственность, многообразие видов собственности с доминированием частной, большой удельный вес в обществе среднего класса.

Как видим, некоторые черты аристотелевской политики как оптимального государственного устройства сходны с важнейшими признаками современного гражданского общества. Но следует сделать оговорку: античная демократия была ограниченной и распространялась не на всех жителей полиса, а только на граждан, которые чаще всего составляли меньшинство («государство – есть общение свободных людей») [Аристотель, 1983, 456].

Таким образом, в своем учении о государстве Аристотель по сути дела обосновал идею о политических, экономических, социальных и нравственно-духовных предпосылках формирования гражданского общества.

### **Societas civilis Цицерона**

Идеи классиков древнегреческой философии развил римский мыслитель Цицерон. В его работах греческое *politike koinonia* на латинском стало звучать как *societas civilis* – гражданское общество. Следуя Аристотелю, римский философ считает, что первой причиной возникновения *societas civilis*, или гражданского общества, является «врожденная потребность жить вместе». Еще одной причиной возникновения гражданского общества стало достижение согласия между людьми. «Но что такое гражданская община, как не множество людей, связанных согласием?» – отвечает на свой же вопрос римский мыслитель. Производной гражданского общества, *societas civilis*, его достоянием является государство – *res publica*. Термин *res publica* применялся во времена Цицерона для обозначения предмета, используемого всем обществом. В диалоге «О государстве» Цицерон пишет: «Достояние общее, достояние, во всяком случае, гражданской общины» [Цицерон, 1994, 20]. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что уже у Цицерона понятия «гражданское общество» и «государство» не совпадали. Конечно, мы далеки от мысли, что *societas civilis* Цицерона соответствовало современному пониманию гражданского общества. Под *societas civilis* он понимал общество в целом, народ. Но это было не простое объединение людей, а общность, возникающая на основе правовой солидарности и единства интересов. По убеждению философа, не каждый народ обладал государством. Так, у народа во главе с тираном «вообще не существует никакого государства» [там же, 67]. Далее, «если в государстве нет равномерного распределения прав, обязанностей и полномочий – с тем, чтобы достаточно власти было у магистратов, достаточно влияния у совета первенствующих людей и достаточно свободы у народа, то этот государственный строй не может сохраниться неизменным» [там же, 49].

Из сказанного вытекает, что необходимым условием существования государства является господство права, закона, соблюдаемого всеми членами гражданской общины. Права граждан, устанавливаемые законом, должны быть одинаковы для всех граждан. Это обеспечивается государством. Да и само государство означает «общий правопорядок».

Итак, Цицерон, во-первых, провел тонкую грань между государством и гражданским обществом, во-вторых, предвосхитил идеи договорной теории государства, и, в-третьих, конструктивно критикуя Платона, все-таки в его учении об идеальном государстве смог «усмотреть разумные основы гражданственности», а именно, правовые основы государственности [там же, 47].

## Заключение

Таким образом, в античной философии впервые были поставлены многочисленные философские вопросы, которые не потеряли своей актуальности и сегодня. Одним из них является вопрос о сущности и понятии гражданского общества. Античная парадигма гражданского общества господствовала на протяжении нескольких столетий и послужила идейно-теоретической основой формирования последующих учений о нем. Полагаем, что *politike koinonia* Аристотеля и *societas civilis* Цицерона – это своеобразные историко-философские прообразы гражданского общества.

И хотя в понятие гражданского общества классики античности вкладывали собственное содержание, связанное с уровнем развития теории и практики своей исторической эпохи, и, в основном, отождествляли его с государством, в нем можно увидеть зачатки современных характеристик гражданского общества. Идеи о частной собственности, верховенстве права и закона, гражданской культуре как необходимых условий гражданского общества – это плод философской мысли античности – и его значение для развития всей последующей философии невозможно переоценить.

## Библиография

1. Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. С. 376-644.
2. Гаджиев К.С. Проблема гражданского общества: Идеиные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. 1991. № 7. С. 19-35.
3. Коэн Дж., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. М.: Весь мир, 2003. 784 с.
4. Ленин В.И. Конспект книги Аристотеля «Метафизика» // Полное собрание сочинений. М.: Госполитиздат, 1973. Т. 29. С. 323-332.
5. Платон. Государство // Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Мысль, 1994. Т. 3. С. 79-420.
6. Пляйс Я. Возникновение и этапы развития гражданского общества // Observer. 2007. № 5. С. 6-75.
7. Пузиков Р.В., Киселев А.С. О концепции гражданского общества: истоки формирования идеи // Вестник ТГУ. 2006. № 2 (6). С. 67-73.
8. Цицерон М.Т. Диалоги. М.: Ладомир; Наука, 1994. 224 с.
9. Черниловский З.М. Гражданское общество: опыт исследования // Государство и право. 1992. № 6. С. 140-156.
10. Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М.: Политиздат, 1961. Т. 20. С. 339-626.

## Origin and development of the ideas of civil society in ancient philosophy

**Aigul' K. Bektanova**

PhD in Philosophy,  
Associate Professor at the Department of Philosophy and Socio-Political Sciences,  
Kyrgyz-Russian Slavic University named after B.N. Yeltsin,  
720000, 44 Kievskaya st., Bishkek, Kyrgyz Republic;  
e-mail: bektanovaa@mail.ru

### Abstract

The article deals with the problem of civil society, one of the most important problems of modern socio-political thought. The doctrine of civil society appeared in ancient philosophy. The subject of this article is the views of ancient philosophers on civil society. The purpose is to trace how the idea of civil society in ancient philosophy arose and developed. The article analyzes the philosophical works of the classics of the ancient philosophical thought of Plato, Aristotle and Cicero and discusses their views on society and the state. It is noted that one of the first ancient philosophers, who drew serious attention to socio-political problems, was Plato. In his works Plato does not use the notion of "civil society"; nevertheless, his works became the foundation on which the doctrine of civil society was born. Considering the views of Aristotle, the author points out that Stagirite criticized the teachings of Plato about the ideal state and developed his own concept of the state, for which he introduced the concept of "politike koinonia", that is, "civil society". It is further indicated that the ideas of Aristotle are developed by the famous Roman politician and philosopher Cicero. Greek "politike koinonia" he translates into Latin as "societas civilis". In conclusion, it is noted that the idea of a civil society of ancient thinkers became the most important theoretical source of the concept of civil society and dominated the history of philosophical thought for several centuries.

### For citation

Bektanova A.K. (2017) Vozniknovenie i razvitie idei grazhdanskogo obshchestva v antichnoi filosofii [Origin and development of the ideas of civil society in ancient philosophy]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 6 (3A), pp. 39-47.

### Keywords

Civil society, state, citizen, Plato, Aristotle, Cicero.

---

---

## References

1. Aristotel' (1983) Politika [Policy]. In: Aristotel'. *Sochineniya: v 4 t.* [Works: in 4 vols.], Vol. 4. Moscow: Mysl' Publ., pp. 376-644.
2. Chernilovskii Z.M. (1992) Grazhdanskoe obshchestvo: opyt issledovaniya [Civil society: research experience]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 6, pp. 140-156.
3. Cicero M.T. (1971) *Selected Works*. London: Penguin Books (Russ. ed.: Tsitseron M.T. (1994) *Dialogi*. Moscow: Nauka Publ.).
4. Engels F. (1961) Dialektika prirody [Dialectics of nature]. In: Marks K., Engels F. *Sochineniya* [Works], Vol. 20. Moscow: Politizdat Publ., pp. 339-626.
5. Gadzhiev K.S. (1991) Problema grazhdanskogo obshchestva: Ideinye istoki i osnovnye vekhi fopmipovaniya [Concept of civic society: ideological origins and major milestones of its formation]. *Voprosy filosofii* [Problems of philosophy], 7, pp. 19-35.
6. Koen Dzh., Arato E. (2003) *Grazhdanskoe obshchestvo i politicheskaya teoriya* [Civil society and political theory]. Moscow: Ves' mir Publ.
7. Lenin V.I. (1973) Konspekt knigi Aristotelya "Metafizika" [Conspectus of Aristotle's Metaphysics]. *Polnoe sobranie sochinenii* [Collected works], Vol. 29. Moscow: Gospolitizdat Publ., pp. 323-332.
8. Plato (1994) Gosudarstvo [The state]. In: *Sobranie sochinenii: v 4-kh t.* [Collected works: in 4 vol.], Vol. 3. Moscow: Mysl' Publ., pp. 79-420.
9. Plyais Ya. (2007) Vozniknovenie i etapy razvitiya grazhdanskogo obshchestva [Origin and stages of civil society's development]. *Observer*, 5, pp. 6-75.
10. Puzikov R.V., Kiselev A.S. (2006) O kontseptsii grazhdanskogo obshchestva: istoki formirovaniya idei [A concept of civil society: origins of idea's formation]. *Vestnik TGU* [Bulletin of Tambov State University named after G.R. Derzhavin], 2 (6), pp. 67-73.