

УДК 101.1:316

Социальная обусловленность массовых болезней: понятие и содержание

Жуковская Наталия Юрьевна

Кандидат исторических наук, доцент,
кафедра государственно-правовых дисциплин,
Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского,
398020, Российская Федерация, Липецк, ул. Ленина, 42;
e-mail: lgpu322@gmail.com

Меркулов Егор Демьянович

Соискатель,
кафедра философии,
Липецкий государственный технический университет,
398600, Российская Федерация, Липецк, ул. Московская, 30,
egormer@mail.ru

Аннотация

Актуальность статьи обусловлена наличием проблемы множественности и неопределенности дефиниций, используемых в научном дискурсе. Цель статьи – анализ группы схожих по звучанию понятий, которые фигурируют в исследованиях проблем социальной обусловленности массовых болезней. В статье показано, что понятия «социально обусловленные болезни» и «социальные болезни» не являются тождественными, что распространенный в литературе термин «социальные болезни» не имеет отношения к поиску путей преодоления массовых заболеваний, так как направлен на описание деформаций общественного развития (отклоняющегося поведения), а не болезней, локализующихся в теле человека.

Для цитирования в научных исследованиях

Жуковская Н.Ю., Меркулов Е.Д. Социальная обусловленность массовых болезней: понятие и содержание // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Том 6. № 3А. С. 48-59.

Ключевые слова

Социальные детерминанты, массовые болезни, «социальные болезни», социально опасные болезни, социально значимые болезни, девиантное поведение.

Введение

Проблематика здоровья и болезни, особенно в том случае, когда речь идет о массовых заболеваниях, наносящих непоправимый ущерб не только экономике, культуре, социальному благополучию отдельных общественных групп, но и человеческой популяции в целом, давно приобрела специфическую социальную значимость. В ее социально-философском осмыслении устойчивые позиции заняли представления о том, что проблемы здоровья и массовых болезней имеют комплексный характер и не могут быть решены лишь медицинскими практиками. Болезни в этом случае воспринимаются не как «естественные», «натуральные» феномены, обусловленные состоянием человеческого организма и его психики, но как многомерные артефакты, находящиеся в сложной зависимости от господствующего мировоззрения, социальных институтов и технологий. При этом, несмотря на усложнившиеся подходы, в основе возможных способов противодействия массовым заболеваниям лежат два элемента: четкое определение природы самой болезни и системная разработка методов борьбы с ней (медицинских, социальных, экономических, экологических и др.).

С наибольшей очевидностью необходимость многоаспектного или междисциплинарного подхода к изучению проблем здоровья и болезни возникает в тех случаях, когда речь идет о больших группах населения, о возникновении и стремительном распространении массовых недугов и необходимости их предотвращения. На первый план выдвигаются социальные корреляты массовых болезней, отчетливо просматривается их социальная природа. Факторы социального порядка (политическая, правовая, моральная ситуация в государстве, социальные катаклизмы и др.) прямо или косвенно влияют не только на физическое состояние каждого отдельного человека, но и на население в целом, в том числе на способность человеческой популяции той или иной территории сопротивляться распространению эпидемий.

Соответственно, проблему «оздоровления общества» необходимо рассматривать не только в медицинском, но и в социально-философском измерении. Задача последнего в этой ситуации состоит не только в том, чтобы выявить социальные проблемы, рискуя, как справедливо отметил Э. Тоффлер, «усилить и без того глубокий пессимизм, которым охвачены технологические общества» [Тоффлер, 2002, 405], но и предложить варианты минимизации их негативного действия.

Постановка проблемы

Исследование социальной природы массовых болезней и степени влияния на их распространение социальных факторов, однако, требует четкого определения самого предмета изучения – социальной обусловленности болезней и отграничения данного понятия от схожего по звучанию термина «социальные болезни». Проблема заключается в том, что в современной научной литературе присутствуют как минимум четыре совпадающих по зву-

чанию понятия, обозначающих отдельные виды массовых болезней. Это такие дефиниции, как «социальные болезни», «социально обусловленные (социально детерминированные) болезни», «социально значимые болезни» и «социально опасные болезни». Разница в применении названных терминов зависит в том числе от того, в какой области научных исследований они фигурируют: в медицине, социологии, демографии, юриспруденции или какой-либо иной. Однако выделить расхождения в содержании названных дефиниций и, что еще более важно, получить представление о том, какая именно группа заболеваний стоит за каждой из них, какова природа этих заболеваний, зачастую совершенно невозможно. Соответственно, невозможно понять, о каком именно негативном явлении идет речь в каждом конкретном случае (о диабете, например, или о социальном сиротстве) и какие методы противодействия этим явлениям могут быть предложены.

«Социальные болезни» в медицинском дискурсе

В медицинской терминологии понятием «социальные болезни» обозначают особый класс инфекционных заболеваний, которые локализуются в теле человека и возникают вследствие заражения. К таким заболеваниям относятся, например, чума, холера, туберкулез, малярия, СПИД, венерические заболевания и т.п. Практика отнесения перечисленных заболеваний к «социальным» сложилась еще в советское время в контексте критики буржуазного общества. Так, согласно мнению авторов Большой советской энциклопедии, социальные болезни – это болезни людей, возникновение и распространение которых «зависят от влияния неблагоприятных условий социально-экономического строя», и прежде всего от таких факторов, как классовые антагонизмы и социальное неравенство. К социальным болезням при таком подходе были отнесены туберкулез, венерические заболевания (сифилис), алкоголизм, наркомания, а также рахит, ревматизм, авитаминозы и другие «болезни недостатков питания». В соответствии с трактовкой Д. Горфина, одного из авторов советской медицинской энциклопедии, к социальным болезням в широком понимании относятся профессиональные заболевания, возникновению которых способствуют «условия капиталистического производства» (изнурительный труд, длинный рабочий день, недостаточность охраны труда) [Горфин, www]. Предполагалось, что основной предпосылкой ликвидации социальных болезней станет уничтожение эксплуатации и социального неравенства. Наконец, оптимистично утверждалось, что по мере успешного развития социалистического строя социальные болезни отойдут «в область прошлого» [Там же].

Таким образом, несмотря на явно выраженную идеологическую подоплеку, в советский период присутствовала устойчивая тенденция отнесения «социальных болезней», во-первых, к недугам человеческого организма, а во-вторых, к болезням, спровоцированным социальными факторами. Однако признавать неистребимость подобных факторов и имманентно присущее им свойство эволюции советские ученые отказывались.

Аналогичное понимание социальных болезней присутствует в современной социальной медицине. Так, С.А. Солдатенко, автор пособия, изданного в 2011 году, почти дословно воспроизводит определение социальных болезней из БСЭ [Солдатенко, 2011, 45]. При этом понятия «социально обусловленные болезни» и «социальные болезни» трактуются как синонимы.

Современный словарь по психологии и педагогике относит к «социальным болезням» недуги, возникающие «в силу преимущественно социальных причин» (нищеты, войн, бездомности, расовых и иных социальных конфликтов, доступности алкоголя) [Социальные болезни, 2013, www]. Очевидно, что каждая из упомянутых причин имеет негативную социальную окраску. Но в этом и состоит слабость приведенного определения: провоцировать болезнь могут не только социальное неблагополучие, но и естественный ход исторического развития. В то же время авторы словаря справедливо отмечают, что лечение таких болезней хотя и крайне важно для судьбы отдельных пациентов, должно опираться на радикальную реконструкцию всей системы социальных отношений.

Наконец, в медико-правовом дискурсе фигурируют еще два схожих по содержанию понятия: «социально значимые болезни» и «социально опасные болезни». Оба термина присутствуют, например, в Постановлении Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих». Каких-либо родовых признаков данных заболеваний в названном акте не приводится. Можно лишь предположить, что к первой группе относятся заболевания, вызывающие беспокойство в виду их большого распространения среди трудоспособного населения (туберкулез, инфекции, передающиеся преимущественно половым путем, гепатит В, гепатит С, болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), злокачественные новообразования, сахарный диабет, психические расстройства и др.), а ко второй – болезни, которые в силу своей вирусной природы могут легко передаваться от человека к человеку, вызывая массовые заражения (ВИЧ, вирусные лихорадки, гельминтозы, гепатит В, гепатит С, дифтерия, лепра, малярия, педикулез, сибирская язва, туберкулез, холера, чума и др.). Несложно заметить, что ряд болезней, перечисленных в рассматриваемом акте, внесены в оба перечня заболеваний.

Помимо упомянутого Постановления, виды социально значимых заболеваний приводятся в сборниках аналитической информации по уровню их распространения в стране, которые регулярно выходят под эгидой Минздрава России [Социально значимые заболевания..., 2013]. К числу таких заболеваний относятся: туберкулез, ВИЧ, злокачественные новообразования, психические расстройства, наркомания, травмы и инфекции, передающиеся половым путем. В отдельных трудах одним из элементов кластера социально значимых болезней названы также профессиональные заболевания, возникшие в результате воздействия неблагоприятных производственных факторов.

Проблема, однако, заключается в том, что ни в научной, ни в методической литературе нет сколько-нибудь развернутого анализа понятия «социально значимая болезнь». Имею-

щиеся же характеристики сводятся главным образом к тому, что социально значимые болезни – это болезни, обусловленные социально-экономическими условиями, приносящие ущерб обществу и требующие социальной защиты человека.

Содержание дефиниции «социальные болезни» в социологии и социальной философии

Принято считать, что термин «социально значимые болезни» появился в XIX в., в период бурного развития промышленного производства и широкого распространения ряда заболеваний, связанных с тяжелыми условиями труда и неустроенным бытом. В то время высокий уровень заболеваемости недугами этого типа (в первую очередь, туберкулезом) связывался с недоступностью квалифицированной медицинской помощи. Однако постепенно понятие «социальные болезни» переключалось в социально-гуманитарные науки, где расширилась предметная область обозначаемых им явлений. Демографы, например, ввели в научный оборот понятие «болезни социального неблагополучия», в котором нетрудно заметить сходство с используемым понятием «социальные болезни» в медицине. Однако термином «болезни социального неблагополучия» в демографии обозначают заболевания, которые имеют как инфекционный, так и неинфекционный характер. Наряду с туберкулезом и СПИДом, к ним относят наркоманию, токсикоманию, алкоголизм.

Последовательная попытка целостного описания категории «социальные болезни» сегодня присутствует, пожалуй, лишь в социологии. Однако и здесь четкая грань между недугами человеческого тела и социальными отклонениями как наиболее характерными признаками таких болезней отсутствует. Так, по определению Р.В. Рывкиной, в случае с социальными болезнями как объектом социологического изучения исследователи имеют дело «...с типом болезней, «носителем» которых является не только тело человека, но и общество – социальные коллективы людей» [Рывкина, 2009, 45]. В понимании названного автора дефиниция «социальные болезни» охватывает «болезни социального неблагополучия», но не сводится к ним, так как к первым относятся еще и те, которые болезнями в медицинском смысле не являются вообще (например, безработица, шовинизм, рэкет, расизм, взяточничество и др.). Несложно заметить, что совокупность «социальных болезней» при таком подходе значительно расширяется. Представляется, однако, что включение в одну группу болезней совершенно разной природы (заболеваний, поражающих человеческий организм, и «болезней» общественного развития) не может адекватно отразить сущность рассматриваемого явления и, соответственно, не способствует поиску путей противодействия как первым, так и вторым.

В трудах другого автора, И.В. Рывкиной, назван еще один важный признак явления, называемого «социальной болезнью», – ее локализация не в теле человека, а в «теле общества» [Рывкина, 2011, 40]. В основе оценки состояния общественного организма в этом слу-

чае лежит его моральное состояние, а не физическое [Там же, 94]. Антагонистом «здорового общества» выступает «общество больное», вся социальная жизнь которого, если рассматривать ее с точки зрения высших человеческих ценностей, оказывается патологичной.

Э. Дюркгейм в свое время, описывая состояние современного ему общества, также прибегал к характеристикам, в большей степени свойственным медицинским практикам. Он описывал проявления социальной тревоги, депрессии и разочарования, «...которые исходят не от каждой личности в отдельности, а выражают состояние распада» общественных связей в целом [Дюркгейм, 1998, 245].

Своеобразная интерпретация социально обусловленных болезней содержится в произведениях Э. Фромма, который в качестве критерия их объективизации рассматривал порог общественной терпимости. На этом основании такие социально-психологические характеристики поведения, как скупость, честолюбие, развращенность, ученый причислял к формам сумасшествия, т.е. к психическим болезням, получившими широкое «признание» в обществе. «Данная социально детерминированная симптоматика, – вторит ему Концепция системы государственно-общественного управления здравоохранением Российской Федерации, – обозначает недуг целого общества». А его противоположностью выступает «общественное здоровье», которое предполагает «политически, экономически и технологически достижимое состояние адаптированности населения к существующим условиям окружающей среды, содействующее воспроизводству здоровых поколений» [Концепция..., 2004, www].

Необходимо признать, что изложенный подход к определению понятия «общественное здоровье» содержит в себе рациональное начало: перед обществом встает проблема изменения основ его социальной жизни. «Общественное здоровье» превращается в самостоятельный предмет исследования и научную дисциплину, которая имеет отчетливую прикладную ориентацию. Ее цель – изучение влияния социально-бытовых условий и факторов внешней среды на здоровье человека с целью разработки профилактических мер медицинского и социального характера, направленных на оздоровление популяции и совершенствование системы социально-медицинского обслуживания. Важно также, что, в отличие от клинической медицины, «общественное здоровье» изучает качество жизни не отдельных индивидуумов, а социальных общностей – отдельных групп и общества в целом.

По определению И.В. Рывкиной, социальные болезни – это черты поведения социальных групп населения, которые проявляются в определенных жизненных обстоятельствах и меняют условия жизни людей в неблагоприятном направлении. Иначе говоря, социальные болезни – это отклонения от нормы в поведении субъектов [Рывкина, 2011, 34].

Хотелось бы, однако, внести некоторые уточнения. Во-первых, речь в данной ситуации должна идти не об отдельных субъектах и их физическом (психическом, умственном) состоянии, а об отклонениях в поведении больших групп населения. Только в этом случае подобные отклонения будут иметь характер социального явления, характеризующего

состояние общества в целом. Во-вторых, категории «здоровье» и «болезнь» для описания различных общественных состояний могут использоваться лишь в переносном значении. Чрезмерное увлечение таким использованием как раз и приводит к продемонстрированной путанице как между самими понятиями, так и между явлениями, которые они призваны обозначать.

Если же речь идет о здоровье отдельного человека (физическом, умственном, психологическом) или группы людей, то представляется, что наиболее адекватно сущность феномена, состоящего в возникновении заболевания под воздействием социальных факторов, может передать термин «социально обусловленные болезни». Таковыми, с опорой на определение болезни, данное Ф.Р. Филатовым [Филатов, 2002, 29], следует считать объективные, наблюдаемые, распознаваемые по установленным признакам, ограничивающие свободу жизнедеятельности человека отклонения в его физическом, психическом или умственном состоянии, возникновение и распространение которых детерминировано социальными факторами. Наиболее ярко негативная роль таких факторов проявляется в тех случаях, когда сами они являются отражением дисфункционального состояния отдельных общественных элементов или всего общества в целом. Широкое распространение подобных отклонений приводит к тому, что заболевания приобретают массовый характер, независимо от их природы (инфекционной либо неинфекционной). При этом можно говорить о прямой зависимости между масштабами распространения болезни и степенью ее социальной обусловленности: чем более социально детерминированные причины имеет болезнь, тем более широкие массы населения она поражает.

При таком подходе к социально обусловленным массовым болезням могут быть отнесены: алкоголизм, наркомания, токсикомания, психические расстройства (в том числе массовые психозы, «душевные эпидемии», отдельные виды слабоумия и др.). Важно отметить, что локализуются такие болезни именно в теле человека, нанося непоправимый вред его физическому, умственному, психическому состоянию. Наиболее часто такие отклонения приобретают характер разного рода зависимостей (маний), повреждающих прежде всего нервную систему и психику человека (токсикомания, алкоголизм, игромания). Алкоголизм, например, с точки зрения медицины – это вид наркотической зависимости, характеризующийся болезненным пристрастием к употреблению алкогольных напитков (психической и физической зависимостью) и спровоцированным ими поражением внутренних органов. Весьма распространены также отклонения психопатологического характера, спровоцированные навязанными установками и идеями (анорексия, булимия).

Очевидно, что предложенное определение «социально обусловленной болезни» предполагает некоторое сопоставление имеющихся отклонений в состоянии человека от «нормы», т.е. от такого состояния, которое никак не стесняет свободу жизнедеятельности индивида и его востребованность в обществе.

Заключение

Таким образом, термин «социальные болезни» не может быть применим к массовым заболеваниям, локализующимся в теле отдельного человека или группы лиц. В то же время по аналогии с изложенным можно утверждать, что отклонения в физическом, психическом или умственном состоянии человека, вызванные социальными факторами, препятствуют свободному функционированию отдельного организма и порождают явление, которое может быть определено, как «социально обусловленная болезнь». Если однотипные социальные факторы вызывают соответствующие недуги у больших групп населения, эти недуги приобретают массовый характер, т.е. превращаются в массовую болезнь. Термин «эпидемия» к распространению таких болезней может быть применен лишь условно, в переносном значении, поскольку речь идет о заболеваниях неинфекционной природы. Массовые болезни, обусловленные социальными факторами, – «социально обусловленные массовые болезни» – препятствуют нормальному функционированию не только отдельного индивида, но и общества в целом.

Представляется, что основным критерием, который позволяет отграничить «социально обусловленное массовое заболевание» от любой иной массовой болезни является роль социума в его возникновении: в случае с инфекционными массовыми заболеваниями общество лишь способствует их распространению (чем большую плотность имеет население, чем хуже в нем соблюдаются правила гигиены, чем ниже уровень санитарно-эпидемиологического обслуживания и т.п., тем легче передается инфекция и тем большую распространенность имеют отдельные заболевания (вирусные, грибковые и др.); в случае же с социально обусловленными болезнями последние являются порождением самого общества и определенных этапов его развития (наркомания, травматизм и т.п.).

Рассмотрение социально обусловленных болезней с позиции социально-философского знания позволяет разделить их на группы в зависимости от качественных признаков отклонения. По данному критерию выделяются: 1) физиологические (соматические) болезни (туберкулез, СПИД, сердечно-сосудистые заболевания, злокачественные новообразования, ожирение и др.); 2) психические болезни (мании и психозы, профессиональное и эмоциональное выгорание), а также 3) их симбиоз, так называемые психосоматические расстройства (например, «синдром хронической усталости», провоцирующий развитие гипертонии, астмы и др.).

Необходимо отметить, что при определенном уровне распространения социально обусловленные болезни сами превращаются в социальное явление. Вполне уместно говорить, например, о пьянстве или об игромании как о социальных явлениях. Что же касается социальной опасности, то ее несут в себе любые массовые заболевания (как вирусной этиологии, так и социально обусловленные), поскольку и те и другие создают угрозу социальной безопасности, мешают стабильному развитию общества, ставят людей на грань выживания.

Массовые болезни, которые могут быть отнесены к «социально обусловленным», крайне опасны прежде всего потому, что представляют собой не просто определенные отклонения в физиологическом (психическом, умственном) состоянии людей, а социальные явления, препятствующие нормальному функционированию общественного организма. Социальная опасность пьянства, например, выражается не столько в том, что, имея пристрастие к спиртным напиткам, человек рискует стать хроническим алкоголиком и потерять здоровье, сколько в том, что алкоголь притупляет способность человека распознавать негативные последствия своего поведения и делает его опасным для общества. Постепенная деградация человека как личности превращает его в асоциальный элемент.

Следовательно, социально обусловленные массовые болезни – это не только болезни, детерминированные социальными факторами, но и болезни, одним из существенных характеристик которых является их способность перерастать в негативное социальное явление, ассоциироваться с ним. Напомним, однако, что в понятийном аппарате общественных наук для обозначения неодобряемых обществом элементов в поведении субъектов присутствует термин «отклоняющееся поведение» [Полякова, Бронцини, 2016, 488]. Последний, как представляется, более адекватно, чем термин «социальные болезни», отражает суть рассматриваемого явления.

Таким образом, с сожалением приходится констатировать, что в рамках современной науки и, в частности, в таких ее областях, как социальная медицина и общественное здоровье, понятие «здоровье» утрачивает свой первичный (медицинский) смысл. Как следствие, происходит подмена понятий (здоровье физическое и здоровье нравственное), осложняющая поиск путей противодействия социально обусловленным массовым заболеваниям. По этой причине термин «социальные болезни», с помощью которого осуществляется описание и исследование деформаций общественного развития (т.е. явлений, локализующихся не в теле человека, а в самом социуме (отклоняющегося, девиантного поведения), должен быть исключен из лексикона общественных практик по преодолению массовых заболеваний.

Библиография

1. Горфин Д. Социальные болезни // Большая медицинская энциклопедия. 1970. URL: http://big_medicine.academic.ru/7571 (дата обращения: 18.02.2017).
2. Дюркгейм Э. Самоубийство. Социологический этюд. СПб.: Союз, 1998.
3. Концепция системы государственно-общественного управления здравоохранением Российской Федерации. URL: <http://www.rmass.ru/publ/info/koncersia> (дата обращения: 03.01.2017).
4. Полякова И.П., Бронцини М. (2016) Социально-философский взгляд на проблему отклоняющегося поведения // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Современная стратегия противодействия наркомании, алкоголизму и иным асоциальным явлениям». Воронеж. С. 487-492.

5. Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих: постановление Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 715 (в ред. от 13 июля 2012 г.) // Собр. законодательства РФ. 2004. № 49. Ст. 4916.
6. Рывкина И.В. Социальные болезни современной России. Публицистическое исследование. М., 2011.
7. Рывкина Р.В. Социальные болезни российского общества как объект социологического изучения // Общественные науки и современность. 2009. № 3. С. 45-49.
8. Солдатенко С.А. Основы социальной медицины. Кемерово, 2011.
9. Социально значимые заболевания населения России в 2012 году: Статистические материалы. М., 2013.
10. Социальные болезни // Большая советская энциклопедия. М., 1967-1978. Т. 27. С. 721.
11. Социальные болезни // Энциклопедический словарь по психологии и педагогике. 2013. URL: http://psychology_pedagogy.academic.ru/17622/ (дата обращения: 12.02.2017).
12. Тоффлер Э. Шок будущего. М.: Изд-во АСТ, 2002. 557 с.
13. Филатов Ф.Р. Феномен болезни в различных системах знания: конфликт интерпретаций // Московский психотерапевтический журнал. 2002. № 2. С. 5-31.

Social conditionality of mass diseases: the concept and content

Nataliya Yu. Zhukovskaya

PhD in History, Associate Professor,
Department of State Law Disciplines,
Lipetsk State Pedagogical University named after P.P. Semenov-Tyan-Shan,
398020, 42 Lenina st., Lipetsk, Russian Federation;
e-mail: lgpu322@gmail.com

Egor D. Merkulov

Applicant,
Department of Philosophy,
Lipetsk State Technical University,
398600, 30 Moskovskaya st., Lipetsk, Russian Federation;
egormer@mail.ru

Abstract

The relevance of the article is due to the problems of multiplicity and uncertainty of definitions used in scientific discourse. The purpose of this article is to analyze a group of similar concepts that appear in the studies of the social aspects of public health. The article shows that the concepts of socially constructed diseases and social diseases are not identical; common literary term "social disease" has nothing to do with finding ways of overcoming mass diseases, as it is directed on the description of the deformations of social development (deviant behavior), not a disease localized in the human body. Thus, in the framework of modern science and, in particular, in such areas as social medicine and public health, the concept of "health" loses its primary (medical) meaning. Consequently, there is a substitution of concepts (health, physical health and moral), complicating the search for ways to counter socially determined mass diseases. For this reason, the term "social disease", which is used for the description and study of the deformations of social development (i.e. phenomena that are localized not in the human body, but in the society (deviant behavior) should be excluded from the lexicon of public practices in overcoming of mass diseases.

For citation

Zhukovskaya N.Yu., Merkulov E.D. (2017) Sotsial'naya obuslovlennost' massovykh boleznei: ponyatie i sodержanie [Social conditionality of mass diseases: the concept and content]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 6 (3A), pp. 48-59.

Keywords

Social determinants, mass diseases, "social disease", socially dangerous diseases, socially significant diseases, deviant behavior, dangerous diseases, socially significant diseases, deviant behavior.

References

1. Dyurkgeim E. (1998) *Samoubiistvo. Sotsiologicheskii etyud* [Suicide. A study in sociology]. Saint Petersburg: Soyuz Publ.
2. Filatov F.R. (2002) Fenomen bolezni v razlichnykh sistemakh znaniya: konflikt interpretatsii [Phenomenon of disease in various systems of knowledge: the conflict of interpretations]. *Moskovskii psikhoterapevticheskii zhurnal* [Moscow psychotherapy journal], 2, pp. 5-31.
3. Gorfin D. (1970) Sotsial'nye bolezni [Social diseases]. In: *Bol'shaya meditsinskaya entsiklopediya* [Great medical encyclopedia]. Available at: http://big_medicine.academic.ru/7571 [Accessed 13/06/17].
4. *Kontseptsiya sistemy gosudarstvenno-obshchestvennogo upravleniya zdravookhraneni-em Rossiiskoi Federatsii* [The concept of the system of state-public health management of

- the Russian Federation]. Available at: <http://www.rmass.ru/publ/info/koncepcia> [Accessed 13/06/17].
5. Polyakova I.P. (2016) Sotsial'no-filosofskii vzglyad na problemu otklonyayushchegosya povedeniya [Socio-philosophical view on the problem of deviant behavior. In: *Sbornik materialov mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Sovremennaya strategiya protivodeistviya narkomanii, alkogolizmu i inym asotsial'nym yavleniyam"* [Proc. Int. Conf. "Modern strategy of counteraction of drug addiction, alcoholism and other antisocial phenomena"]. Voronezh, pp. 487-492.
 6. "Ob utverzhdenii perechnya sotsial'no znachimykh zabolevaniy i perechnya zabolevaniy, predstavlyayushchikh opasnost' dlya okruzhayushchikh": postanovlenie Pravitel'stva RF ot 01.12.2004 № 715 (v red. ot 13.07.2012) [On approval of the list of socially significant diseases and the list of diseases representing a danger to others: RF Government resolution No. 715 of December 01, 2004 (as amended on July 13, 2012)] (2004). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 4916)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 4916)], 49.
 7. Ryvkina I.V. (2011) Sotsial'nye bolezni sovremennoi Rossii. Publitsisticheskoe issledovanie [Social diseases of modern Russia. Journalistic research] Moscow.
 8. Ryvkina R.V. (2009) Sotsial'nye bolezni rossiiskogo obshchestva kak ob"ekt sotsiologicheskogo izucheniya [Social diseases of Russian society as an object of sociological research]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social sciences and modernity], 3, pp. 45-49.
 9. Soldatenko S.A. (2011) *Osnovy sotsial'noi meditsiny* [Foundations of social medicine]. Kemerovo.
 10. *Sotsial'no znachimye zabolevaniya naseleniya Rossii v 2012 godu: Statisticheskie materialy* [Socially significant diseases of the population of Russia in 2012: Statistical materials] (2013). Moscow.
 11. Sotsial'nye bolezni [Social diseases] (1967-1978). In: *Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya* [Great Soviet encyclopedia], vol. 27. Moscow, pp. 721.
 12. Sotsial'nye bolezni [Social disease] (2013). In: *Entsiklopedicheskiy slovar' po psikhologii i pedagogike* [Encyclopedic dictionary of psychology and pedagogy]. Available at: http://psychology_pedagogy.academic.ru/17622/ [Accessed 12/02/17].
 13. Toffler E. (2002) *Shok budushchego* [Future shock]. Moscow: AST Publ.