

УДК 17.023.31:502.3

Сущее и должное взаимодействие человека с природой

Макуха Геннадий ВладимировичЗаведующий лабораторией экономической диагностики
предприятий АПК и анализа рыночной конъюнктуры,

Институт экономики и управления,

Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,

295007, Российская Федерация, Симферополь, просп. Академика Вернадского, 4;

e-mail: gennadiy_makuha@mail.ru

Аннотация

В статье исследуется проблема взаимодействия человека с природой (с единой геобиосистемой планеты Земля). Данная проблема в преломлении через категории «сущее» и «должное» ранее не рассматривалась. Дается анализ проблемы взаимодействия человека с природной системой универсума с точки зрения сущего и должного, выявляется несоответствие между сущим и должным взаимодействием человека с природой и намечаются основные пути преодоления этого несоответствия. В данном исследовании использованы аналитический, системный и интервальный подходы. Делается вывод о том, что в действительности произошло отчуждение человека от природы, что привело к усиливающемуся экологическому кризису (сущее); излагаются концептуальные рекомендации по преобразованию сущего взаимодействия человека с природой в должное взаимодействие.

Для цитирования в научных исследованиях

Макуха Г.В. Сущее и должное взаимодействие человека с природой // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Том 6. № 5А. С. 168-176.

Ключевые слова

Природа, природоцентризм, человек, существование, сущее, должное, отчуждение.

Введение

Исходя из общей теории систем и методологии системного подхода, мир есть иерархия пяти материальных систем универсума, «вложенных» одна в другую по принципу матрешки: человек → социум (социально-иерархическая система на уровне государства) → род человеческий (человечество) → природа (планетарный уровень: единая геобиосистема планеты) → космос (единая космическая система). Бытие, соответственно, подразделяется на пять онтологических уровней: космический, природный, родовой, социальный и антропный (рис. 1).

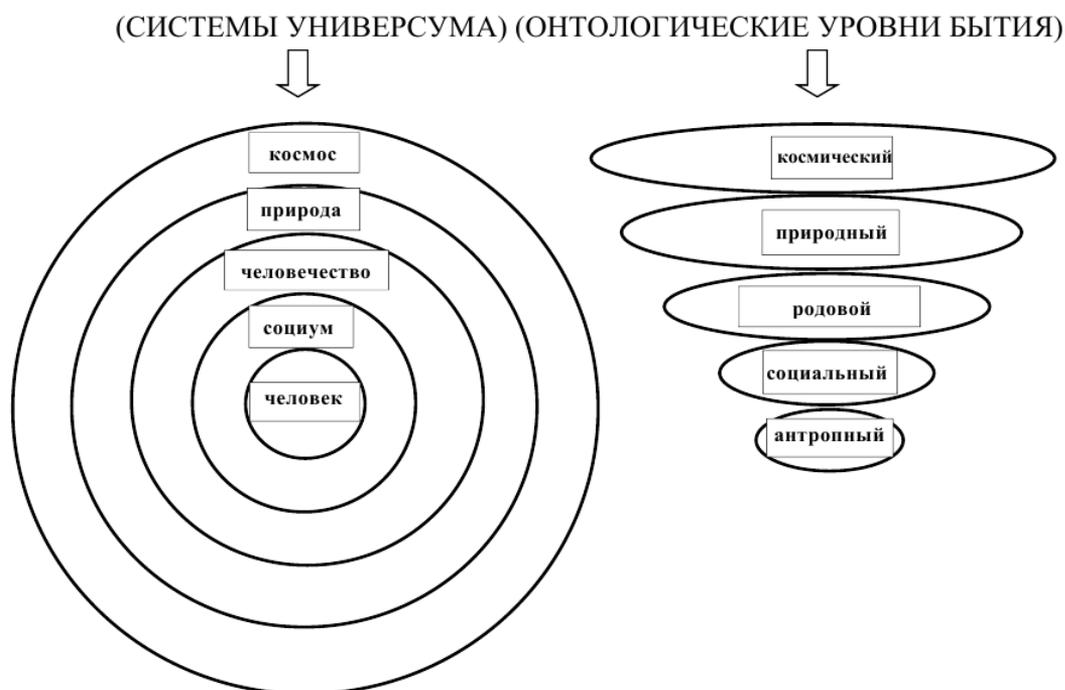


Рисунок 1 - Структура мироздания

Человек существует (присутствует, укоренен) в каждой из четырех материальных систем универсума (в социуме, в роде человеческом, в природе и космосе) как элемент этих систем, составляя пятую систему (самого себя (Я) как уникальное, неповторимое, феноменально-экзистенциальное существо), он *взаимодействует* с этими системами (в том числе и с самим собой) на *мировоззренческом, ценностном, этическом, деятельностном* уровнях, и это взаимодействие оказывает определенное воздействие как на систему, так и на самого человека. Такое взаимодействие может осуществляться как в состоянии единства и гармонии, так и в состоянии отчуждения человека от системы универсума (онтологического уровня бытия). В данной статье мы ограничимся рассмотрением взаимодействия человека с *природной системой универсума на планетарном уровне (с природой)*. Каково же взаимодействие человека с природой в контексте сущего и должного взаимодействия?

Взаимодействие человека с природой анализировали представители *природоцентристского* дискурса в философии [Макуха, 2015]: Демокрит, Эпикур, П. Помпонаци, Б. Телезио, М. Монтень, Ф. Бэкон, Ж. Ламетри, Э. Кондильяк, Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, П. Гольбах, З. Фрейд, В.И. Вернадский, Н.Н. Моисеев и др. Проблема взаимодействия человека с природой (в различных аспектах) исследуется в кандидатских диссертациях А.В. Андроновой, О.М. Варго,

О.Е. Высоцкой, Ю.А. Кувшинова, О.М. Романовой, В.В. Флоренской, А.Н. Шаповаленко и др. Данная проблема в преломлении через категории «сущее» и «должное» ранее не рассматривалась.

Цель данной статьи – проанализировать проблему взаимодействия человека с природной системой универсума с точки зрения сущего и должного, выявить несоответствие между сущим и должным взаимодействием человека с природой и наметить основные пути преодоления этого несоответствия.

Прежде чем перейти к изложению результатам исследования, необходимо кратко охарактеризовать основные категории: «природа», «природоцентризм», «сущее» и «должное», а также методы, которые применялись в процессе исследования.

Категория «природа» в данной статье рассматривается как единая, целостная система – геобиосистема планеты Земля (природа на планетарном уровне), являющаяся подсистемой единой космической системы. Взаимодействие человека с природой (на планетарном уровне) может осуществляться на мировоззренческом, ценностном, этическом и деятельностном уровнях.

Представители природоцентристского дискурса в философии, упомянутые выше, акцентируют внимание на объективном исследовании природы. Отличительные черты данного философского дискурса следующие. *Природоцентризм* признает только естественный причинно-следственный детерминизм, внимание в этом философском дискурсе акцентируется на материальных, природных, физических явлениях и процессах [там же]. Космос в природоцентризме представляет собой материальное образование, подчиняющееся законам необходимости. Наличие космической духовной субстанции отрицается. Объективируется не только космос, но и человек. Душа человека признается смертной, она может существовать и функционировать лишь в теле человека. Природоцентризм, тяготеющий к объективному познанию действительности, больше внимания уделяет человеку, «каков он есть» (сущее), а не «каким он должен быть» (должное).

В европейской философии, начиная с XVII века, природоцентризм трансформируется в наукоцентризм (сциентизм), он переносит свое внимание с онтологии на гносеологию, ставит своей целью познание и покорение человеком сил природы. «Как особая рационализованная идеологема природоцентризм наиболее концентрированно выражен в гиперсциентизме, который можно определить термином "наукоцентризм"» [Федоров, 1992, 143]. Человек «извлекается» из объекта исследования (природы) и превращается в стороннего наблюдателя, находящегося за пределами природы, объективно и беспристрастно изучающего законы природы. Он – скорее внешний «экспериментатор», чем элемент природы. Мир делится на «я» и «не-я», на субъект и объект познания. Природа начинает рассматриваться не как «храм», а как «склад», в котором хранятся природные ресурсы, как объект, из которого можно извлечь выгоду (формируется отчужденное, потребительское отношение к флоре и фауне планеты).

Категория «сущее» в данной статье рассматривается как нечто, реально существующее, как то, что существует в реальной действительности, как эмпирически или логически воспринимаемый факт наличия или присутствия чего-либо. «Должное» рассматривается как то, что должно быть, то, к чему необходимо стремиться, как ценностный, этический и деятельностный эталон, образец, идеальный замысел, идеальная модель чего-либо [Амельченко, 2009, 104-105].

Между *должным* (идеальной моделью) и *сущим* (реально существующим) состояниями, как правило, существует несоответствие, которое является *источником развития*, преобразования

чего-либо из сущего состояния в должное. Проблема несоответствия между сущим и должным – это проблема несоответствия между реально существующим и возможным, которое при определенных обстоятельствах, предполагающих целенаправленную и целеустремленную деятельность человека и человечества, может стать реальным, действительным.

В данном исследовании использованы аналитический, системный и интервальный подходы.

Преобразование сущего взаимодействия человека с природой в должное

Взаимодействие человека с природой, с геобиосистемой (геобиосферой) планеты Земля осуществляется в двух направлениях:

- 1) геобиосфера воздействует на человека;
- 2) человек воздействует на геобиосферу.

С одной стороны, человек полностью зависим от природной среды, особенно от негативного геологического, климатического, вирусно-бактериологического воздействия; с другой стороны, по мере развития научно-технического прогресса человечество становится способным оказывать все более весомое воздействие (как положительное, так и отрицательное) на единую геобиосистему планеты Земля.

Взаимодействие человека с единой геобиосистемой планеты может осуществляться как с точки зрения сущего, так и с точки зрения должного. Рассмотрим основные концептуальные моменты должного отношения человека к природе. *Должное взаимодействие человека с природой – это взаимодействие, не нарушающее единство и гармонию единой геобиосистемы планеты Земля.*

Взаимодействие человека с геобиосистемой планеты осуществляется по принципу «элемент системы – система». Согласно общей теории систем, а также методологии системного подхода и структурно-функционального анализа, деятельность элемента определенной системы не должна противоречить общим законам и правилам функционирования данной системы, не должна нарушать внутрисистемное равновесие [Блауберг, Садовский, Юдин, 1970]. Исходя из этого правила, человек как элемент единой геобиосистемы планеты Земля должен существовать и осуществлять свою деятельность в гармонии с природой, укрепляя, а не разрушая биосферу как свою среду обитания и систему жизнеобеспечения. Поэтому все виды деятельности человека не должны противоречить законам функционирования геобиосистемы планеты, не должны разрушать эту систему или наносить ей какой-либо вред. Природа, ее сохранение и приумножение, должны стать одной из главных *ценностей* для человека.

В качестве теоретической основы *должного* взаимодействия человека с природой целесообразно использовать концепцию В.И. Вернадского о *ноосфере* [Вернадский, 1988]. Ноосфера, по мнению Вернадского, – это такое состояние биосферы, когда ее развитие происходит целенаправленно, когда разум человека имеет возможность направлять развитие биосферы в интересах гармоничного сосуществования природы, общества и человека. Конкретизировал и дополнил концепцию В.И. Вернадского о ноосфере советский и российский ученый Н.Н. Моисеев, выдвинувший идею *коэволюции природы и общества* [Моисеев, www]. Н.Н. Моисеев ввел термин «*эпоха ноосферы*», который он интерпретирует как определенный этап в истории человечества, когда его коллективный разум и коллективная воля окажутся способными обеспечить совместное развитие, коэволюцию, природы и общества. Ученый высказал идею о необходимости разработки специальной *науки о коэволюции природы и общества*. Он пишет: «...наука об обеспечении коэволюции и есть та комплексная дисциплина, которая должна дать людям знание о том, что необходимо для продолжения существования

человечества на Земле и дальнейшего развития цивилизации» [там же]. Главная идея коэволюции, считает Н.Н. Моисеев, заключается в том, что стратегия развития человечества должна быть согласована с развитием биосферы. Коэволюция человека и биосферы, по его мнению, – это такое развитие человечества, которое не нарушает стабильности биосферы, ее гомеостаза, сохраняет необходимый для человечества эволюционный канал [Моисеев, 28, www)].

Основным видом *деятельности* человека как природного существа должно быть «*природотворчество*», природосозидающая деятельность – приумножение флоры и фауны планеты Земля. *Главные задачи* человека как природного существа:

1) осуществлять свою деятельность в гармонии с природой, оберегать ее и приумножать, использовать законы природы с пользой для себя, но без вреда для природы;

2) совершенствовать себя физически, укреплять свое здоровье.

Таково *должное* взаимодействие человека с природой. К сожалению, в реальности (сущее) все обстоит совершенно по-иному.

Сформировавшийся в европейской философии XVII века наукоцентризм, ментально разделивший мир на «я» и «не-я», на субъект и объект познания, постепенно приучил человека рассматривать природу в качестве чуждого *объекта*, противостоящего ему в акте познания как нейтральному гносеологическому *субъекту* [Федоров, 1992, 143]. Наиболее емко эта стратегия была выражена в известной формуле Ф. Бэкона «Знание – сила», из которой логически следовала идея необходимости усиления власти человека над природой, доминирования над природой. «"Я" и мир, – пишет П.С. Гуревич, – оказались разъятыми, субъект и объект – противостоящими друг другу. Человек как бы вычленился из природы и утвердился в условной оппозиции по отношению к ней. Сама природа превратилась в простой объект человеческого знания» [Гуревич, 2000].

Предостерегал человечество от негативных последствий научно-технического прогресса французский просветитель Жан-Жак Руссо. Обращаясь к будущим поколениям, он заявлял: «Народы! Знайте раз и навсегда, что природа хотела оберечь вас от наук, подобно тому как мать вырывает из рук своего ребенка опасное оружие» [Соколов, 1970, 560]. Но его предостережение не было услышано.

Ментальное (мировоззренческое и ценностное) отчуждение человека от природы, произошедшее в результате утверждения в общественном сознании «научной картины мира» как отчужденной формы мировосприятия, привело к отчужденному взаимодействию человека с природой в практической деятельности. Воплощенный в действительность лозунг Ф. Бэкона «Знание – сила» (подразумевающий активное преобразовательное воздействие человека на природу) стал основой агрессивных, разрушительных по отношению к природе «освоительных» технологий [Федоров, 1992, 145]. Наукоцентризм и созданная им «научная модель мира» сформировали потребительское отношение человека к планете и ее природе как к абсолютному «не-я», превратив ее в объект примитивной «преобразовательной» деятельности человека, в «дармовой» источник сырья и энергии. Абсолютизация научно-технического прогресса, эгоистичное, антропоцентристское отношение человека к природе привели человечество к таким ужасным техногенно-экологическим трагедиям XX – XXI веков, как Чернобыль и Фукусима, гибель Аральского моря, Бхопальская катастрофа в Индии, нефтяная трагедия в Мексиканском заливе, глобальное потепление и глобальное загрязнение планеты. «...*Homo sapiens*, как носитель "антропогенного фактора", – утверждает В.Н. Сагатовский, – оказался самым вредным видом живых существ на нашей планете. Причем не только для биосферы в целом, но и для самого себя, ибо его победы над природой оказываются пирровыми победами»

[Сагатовский, 2007].

Экологический кризис угрожает перерасти в глобальную экологическую катастрофу с летальным исходом для всего живого на Земле, включая и самого человека. Если человечество не изменит свое отношение к природе, то «...его, – по мнению Н.Н. Моисеева, – ожидает общепланетарный экологический кризис ... и в конечном счете – деградация и исчезновение человека как биологического вида» [Моисеев, www]. «Сегодня, – считает Ф.В. Лазарев, – история подошла к такой точке своего течения, когда мы должны отнестись к будущему по-новому, ибо впервые перед нами такое будущее, которого *может не быть*» [Лазарев, 2007, 5].

Отчуждение от природы привело человека к отчуждению от самого себя как природного существа и к угрозе самоуничтожения человечества в результате планетарной экологической катастрофы. Вследствие отчуждения от природы человек отделился от естественного, здорового образа жизни, в результате утраты которого человеческий организм стал легкой «добычей» для болезнетворных вирусов и бактерий.

Таким образом, приходится констатировать, что *в действительности присутствует явное, вопиющее несоответствие между сущим (реально существующим) и должным взаимодействием человека с природой, с геобиосферой планеты Земля. Данное несоответствие необходимо преодолеть путем преобразования сущего взаимодействия в должное.*

Для преодоления этого несоответствия, для преобразования взаимодействия с природой из сущего состояния в должное, для преодоления отчуждения от природы человек *должен*:

1) приняв учение В.И. Вернадского о ноосфере и идею Н.Н. Моисеева о коэволюции природы и общества, изменить свое отношение к планете Земля и ее природе как своей среде обитания на мировоззренческом, ценностном, этическом и деятельностном уровнях согласно принципу: деятельность элемента системы не должна приносить вред системе, в которой он существует и с которой он взаимодействует;

2) выстраивать свою деятельность и образ жизни в гармонии с природой, не разрушая, а приумножая окружающую природу;

3) пересмотреть свое отношение к науке и научно-техническому прогрессу.

Научно-техническое воздействие человека на планету и ее природу должно осуществляться не с антропоцентристских, а с природоцентристских позиций; необходимо, чтобы научно-технический прогресс служил во благо не только человечеству, но и природе. Ученые должны стать более мудрыми, деликатными и осторожными, они должны раскрывать и использовать скрытые свойства и закономерности природных объектов, явлений и процессов, не нарушая их целостности, не разрушая природную гармонию как единство противоположностей. Научная и техническая деятельность должны основываться на следующих этико-мировоззренческих принципах: «ответственность», «мудрость», «не причинение вреда всему живому», «творить не разрушая». Творить не разрушая – это значит использовать в качестве исходного материала только восполняемое сырье и стройматериалы, т. е. только то, что можно вырастить или воспроизвести (биосырье). Все виды производства должны основываться только на безотходных технологиях (биотехнологиях), активно использующих открытия в области микробиологии, благодаря которым главными производителями и «уборщиками» станут невидимые «труженики» – бактерии. Необходимо более активно использовать энергию солнца, ветра и воды, и другие восполняемые природные источники энергии. «От угрозы экологической катастрофы – к природному изобилию и многообразию», – таким должен быть лозунг современного человека, взаимодействующего с природой.

Преодоление отчуждения человека от природы приведет к активации его

природотворческой, природосозидающей деятельности, к преодолению надвигающейся экологической катастрофы и превращению планеты Земля в цветущую планету.

Заключение

Подводя итог краткому изложению результатов исследования проблемы сущего и должного взаимодействия человека с природой, можно сделать следующие выводы.

1. Взаимодействие человека с природой (с единой геобиосистемой планеты Земля) может осуществляться как с точки зрения сущего, так и с точки зрения должного отношения человека к природе.

2. Должное взаимодействие человека с природой, это взаимодействие, не нарушающее единство и гармонию геобиосистемы планеты. Деятельность человека как элемента геобиосферы не должна наносить вред природной системе планеты.

3. В действительности присутствует явное несоответствие между сущим (реальным) и должным взаимодействием человека с природой. В действительности (сущее) сформировалось отчужденное отношение человека к природе. Природа превратилась в объект эгоистичного, потребительского, разрушительного воздействия со стороны человека и человечества, в источник сырья и энергии (и не более). Отчуждение от природы привело человека к угрозе его самоуничтожения в результате планетарной экологической катастрофы.

4. Для преодоления этого несоответствия необходимо преобразовать взаимодействие человека с природой (геобиосистемой планеты) из сущего состояния в должное, необходимо изменить свое отношение к природе, уважительно и трепетно относиться к планете и ее природе (флоре и фауне) как к своей «матери-кормилице», выстраивать свою деятельность и образ жизни в гармонии с природой. От экологического кризиса к природному изобилию – таким должен быть принцип отношения современного человека к природе.

Библиография

1. Амельченко С.Н. Универсалии «бытие», «сущее» и «должное» в познании культуры: опыт систематизации // Вестник Челябинского государственного университета. Философия. Социология. Культурология. 2009. № 29 (167). С. 100-111.
2. Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системный подход в современной науке // Проблемы методологии системных исследований. М.: Мысль, 1970. С. 7-48.
3. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988. 520 с.
4. Гуревич П.С. Философия культуры. М.: Nota bene, 2000. 352 с.
5. Лазарев Ф.В. Антропологический манифест. Симферополь: Культура народов Причерноморья, 2007. 16 с.
6. Макуха Г.В. Основные культурные парадигмы и философские дискурсы о проблеме существования человека // Ученые записки ТНУ им. В.И. Вернадского. Серия «Философия. Политология. Культурология». 2015. Т. 1 (67). № 2. С. 94-102.
7. Моисеев Н.Н. Еще раз о проблеме коэволюции. URL: <http://www.ecolife.ru/jornal/ecap/1998-2-2.shtml>
8. Моисеев Н.Н. Коэволюция природы и общества: пути ноосферогенеза. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/Moiseev/KOEVOLYUCIYAPRIRODIOBSHESYVA.htm>
9. Сагатовский В.Н. Мой враг антропоцентризм // Вестник Российского философского общества. 2007. № 4. URL: <http://vasagatovskij.narod.ru/12.html>
10. Соколов В.В. Антология мировой философии: в 4 т. Т. 2. М.: Мысль. АН СССР. Ин-т философии, 1970. 776 с.
11. Федоров Ю.М. Универсум морали. Тюмень: Российская АН Сиб. Отд-ние. Тюменский научный центр, 1992. 416 с.

Real and proper interaction of the person with nature

Gennadii V. Makukha

Head of the Laboratory of Economic Diagnostics of Agroindustrial
Complex Enterprises and Market Situation Analysis,
Institute of Economics and Management,
V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
295007, 4 Akademika Vernadskogo av., Simferopol, Russian Federation;
e-mail: gennadiy_makuha@mail.ru

Abstract

The article deals with the problem of human interaction with nature (with a single geobiosphere of the Earth) from the point of view of real and proper. The problem presented was not previously considered. The author analyzes the problem of human interaction with the natural system of the universe from the point of view of what is and what is due, reveals a discrepancy between the existing and the proper interaction of man with nature and outlines the main ways to overcome this discrepancy. This study uses analytical, systemic and interval approaches. It is concluded that in reality there was an alienation of man from nature, which led to an intensifying ecological crisis; outlines conceptual recommendations on the transformation of the existing interaction of man with nature in due interaction. The article concludes that in order to transform human interaction with nature from the existing state to the proper, in order to overcome alienation from nature, it is necessary: 1) to change the attitude to the planet Earth and its nature as its habitat on the worldview, value, ethical and activity levels according to the principle: the activity of the system element should not harm the system in which it exists and with which it interacts; 2) to build activities and way of life in harmony with nature, not destroying, but increasing the surrounding nature; 3) to reconsider attitude to science and technical progress.

For citation

Makukha G.V. (2017) *Sushchee i dolzhnoe vzaimodeistvie cheloveka s prirodoj* [Real and proper interaction of the person with nature]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 6(5A), pp. 168-176.

Keywords

Nature, ecocentrism, man, existence, real and proper, alienation.

References

1. Amel'chenko S.N. (2009) *Universalii "bytie", "sushchee" i "dolzhnoe" v poznanii kul'tury: opyt sistematizatsii* [Universals "being," "existence" and "proper" in the culture of knowledge: systematization of experience]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Kul'turologiya* [Bulletin of the Chelyabinsk State University. Philosophy. Sociology. Cultural Studies], 29 (167), pp. 100-111.
2. Blauberger I.V., Sadovskii V.N., Yudin E.G. (1970) *Sistemnyi podkhod v sovremennoi nauke* [The systems approach to modern science]. *Problemy metodologii sistemnykh issledovaniy* [Problems of methodology for system research]. Moscow: Mysl' Publ., pp. 7-48.
3. Fedorov Yu.M. (1922) *Universum morali* [The universe of morality]. Tyumen: Russian Academy of Sciences Sib. Dep-set. Tyumen Research Center Publ.

4. Gurevich P.S. (2000) *Filosofiya kul'tury* [Philosophy of culture]. Moscow: Nota bene Publ.
5. Lazarev F.V. (2007) *Antropologicheskii manifest* [Anthropological manifesto]. Simferopol: Kul'tura narodov Prichernomor'ya Publ.
6. Makukha G.V. (2015) Osnovnye kul'turnye paradigmy i filosofskie diskursy o probleme sushchestvovaniya cheloveka [Main cultural paradigms and philosophical discourses about the problem of human existence]. *Uchenye zapiski TNU im. V.I. Vernadskogo. Seriya «filosofiya. Politologiya. Kul'turologiya* [Scientists notes TNU. Vernadsky. Series: Philosophy. Political science. Cultural Studies], 1 (67), 2, pp. 94-102.
7. Moiseev N.N. *Eshche raz o probleme koevolyutsii* [Once again on the issue of co-evolution]. Available at: <http://www.ecolife.ru/jornal/ecap/1998-2-2.shtml> [Accessed 21/08/17].
8. Moiseev N.N. *Koevolyutsiya prirody i obshchestva: puti noosferogeneza* [Co-evolution of nature and society: the way of noospherogenesis]. Available at: <http://spkurdyumov.narod.ru/Moiseev/KOEVOLYUCIYAPRIRODIOBSHESYVA.htm> [Accessed 21/08/17].
9. Sagatovskii V.N. (2007) *Moi vrag antropotsentrizm* [My enemy is anthropocentrism]. *Vestnik Rossiiskogo filosofskogo obshchestva* [Bulletin of the Russian Philosophical Society], 4. Available at: <http://vasagatovskij.narod.ru/12.html> [Accessed 21/08/17].
10. Sokolov V.V. (1970) *Antologiya mirovoi filosofii: v 4 t. T. 2* [Anthology of World Philosophy in 4 volumes. Vol. 1]. Moscow: Mysl'. AN SSSR. Publ.
11. Vernadskii V.I. (1988) *Filosofskie mysli naturalista* [Philosophy of naturalist's thought]. Moscow: Nauka Publ.