

УДК 1(091):165.65

## Цельное миропонимание А.И. Введенского и целостное знание В.Э. Сеземана: сравнительный анализ

**Владимиров Павел Анатольевич**

Аспирант,  
Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского,  
410012, Российская Федерация, Саратов, ул. Астраханская, 83;  
e-mail: vladimirov\_p\_a@mail.ru

### Аннотация

В статье проводится сравнительный анализ цельного миропонимания в критической философии А.И. Введенского и концепции целостного знания В.Э. Сеземана. Основное внимание уделяется вопросу достижения возможности всеохватывающего представления о мире, где выявляется проблематика сущности рационального знания. Обосновывается положение об обусловленности цельного миропонимания в учении А.И. Введенского с проблемой демаркации областей научного и вненаучного знания. Для получения целостной картины мира, согласно русскому философу, необходимо учитывать не только результаты рационального познания, но и область вненаучного знания, которая обозначается как критическая метафизика. Историко-философская реконструкция теории чистого знания В.Э. Сеземана позволяет выделить два основополагающих принципа в его методологии: бесконечность познания и системность знания. Спецификой его философских воззрений является выделение рационально-иррациональных характеристик знания, что имплицитно сопоставимо с демаркацией научного и вненаучного знания. Посредством сравнения исследований двух философов делается вывод об общей направленности их неокантианской методологии на доказательство целостного и всеобщего представления о бытии.

### Для цитирования в научных исследованиях

Владимиров П.А. Цельное миропонимание А.И. Введенского и целостное знание В.Э. Сеземана: сравнительный анализ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Том 6. № 5А. С. 21-26.

### Ключевые слова

Русское неокантианство, критическая философия, теория познания, теория чистого знания, рациональное познание, целостное мировоззрение.

## Введение

Философские воззрения А.И. Введенского (1856-1925) и В.Э. Сеземана (1884-1963) основываются на интерпретации немецкого критического идеализма и занимают важное место в становлении русского неокантианства конца XIX – начала XX вв. Анализ и сопоставление их философских теорий представляется интересным и продуктивным, так как обнаруживается хронологическая последовательность: А.И. Введенского можно считать родоначальником русского неокантианства, а В.Э. Сеземан является одним из виднейших систематиков и лидеров этого направления [Белов, 2012, 121]. Поэтому историко-философская реконструкция учений А.И. Введенского и В.Э. Сеземана позволяет по-новому оценить значение и роль русской философии в контексте развития мировой философской мысли.

### Цельное миропонимание в критической философии А.И. Введенского

А.И. Введенский ставит одной из первостепенных задач философии – достижение цельного миропонимания, при этом философия определяется как научным образом переработанное мировоззрение [Введенский, 2014, 23]. Цельное миропонимание, или всеохватывающее представление о мире, должны быть ориентированы на достижения науки, но в то же время они включают в свое содержание феномены бытия, которые не поддаются объяснению посредством только научного познания. Исходя из такой постановки задачи философии, формируется критическая теория познания А.И. Введенского, где основополагающим вопросом является демаркация области научного и *вне*научного знания.

Следуя кантовской философии, А.И. Введенский относит к области научного знания естествознание и математику, а также психологию, предметом которой являются «душевные явления (ощущения, мысли, чувства, хотения)» во взаимосвязи с законами природы [Введенский, 1996, 17]. К области *вне*научного знания причисляются явления, не имеющие однозначного рационального объяснения, но требующие критической рефлексии для построения целостной картины мира. А.И. Введенский к таким явлениям относит «уверенность» в наличии сознания и феномена «веры».

Термин «уверенность» вводится для обозначения самоочевидных фактов, то есть догматических положений, неподлежащих сомнению. В работе «О пределах признаках одушевления: Новый психофизиологический закон в связи с вопросом о возможности метафизики» А.И. Введенский подробно анализирует самоочевидность факта сознания и возможность его экспликации. В этом труде был сформулирован закон отсутствия объективных признаков одушевления, согласно которому нет достоверных теоретических оснований обнаружения сознания. Использование познающим субъектом принципа аналогии между моделью поведения других индивидов и собственной когнитивной деятельностью, позволяет установить несомненность наличия у них сознания. Но такой ход рассуждения не может быть зафиксирован как теоретически достоверное утверждение, а лишь как «уверенность» [Введенский, 2012, 30-35].

При этом А.И. Введенский делает важное уточнение, что отсутствуют именно теоретические основания обнаружения чужого одушевления. В прикладных науках, к которым русский философ относит и психологию, такая постановка вопроса несостоятельна, так как понятие сознания используется в качестве готовой данности или наличного факта.

Русский философ выявляет три вида веры: слепую, наивную и допущенную критическим

рассудком (или «чисто-сознательная вера», опирающаяся на «интуитивное знание границ человеческого познания») [Введенский, 1896, 49-50, 75-76.]. На основании последней выстраивается положение о возможности формирования критической метафизики, которая имплицитно отождествляется с областью вненаучного знания. Вера, допущенная критическим рассудком, становится фундирующим основанием для разъяснения феноменов бытия, неподдающихся рациональной рефлексии. А.И. Введенский в работе «Новое и легкое доказательство философского критицизма» указывает, что «логически позволительно» считать любую метафизику в качестве веры, неопровержимой, но и недоказуемой средствами математики и естествознания [Введенский, 2011, 25]. Таким образом, учение о цельном миропонимании в критической философии А.И. Введенского конституируется на экспликации понятий «вера» и «уверенность», и обусловлено решением проблемы демаркации научного и вненаучного знания.

Если А.И. Введенский проводит критический анализ феноменов, выходящих за предметную область научного знания, то В.Э. Сеземан пытается апробировать проблему сущности самого знания.

### **Целостное знание в теории чистого знания В.Э. Сеземана**

Концепция целостного знания В.Э. Сеземана основывается на Марбургской школе немецкого неокантианства (Г. Коген, П. Наторп, Э. Кассирер). В работе «Теоретическая философия Марбургской школы» русский философ соглашается с «марбургцами», что приоритетной задачей критической философии является достижение систематического единства знания [Сеземан, 2010, 61]. Развивая интенции Г. Когена и П. Наторпа, В.Э. Сеземан сформировал теорию чистого знания, которая отличается спецификой определения «рационально-иррациональной» сущности знания. Установление двойственного характера знания позволяет элиминировать односторонность примата позитивно-научного способа познания. Поскольку философия является самостоятельной дисциплиной и обладает собственной предметно-содержательной областью исследования, то она не может выступать только в качестве методологического дополнения к естествознанию, а значит нельзя провести однозначного тождества между наукой и философией.

Имеющееся противоречие устраняется двумя наиболее очевидными способами, или указать на невозможность создания достоверного знания в философии, или исключить ее претензии на самостоятельность по отношению к естественнонаучным дисциплинам, в том виде, как это постулируется в позитивизме. В.Э. Сеземан, конституируя рационально-иррациональный характер знания, обозначает третий способ элиминировать это противоречие. Понятие «иррационального» указывает на наличие компонентов, неподдающихся однозначной научной рефлексии, поэтому актуализируется роль философии, которая должна быть научно ориентированной, но в то же время способной охватить все многообразие бытия. Философия, согласно В.Э. Сеземану, методологически основывается на принципах рационализма, но рассматривает вопросы, не имеющие достоверного решения в науке. Таким образом, в теории чистого знания ставится задача пересмотра рациональной обусловленности процесса достоверного познания, так как само знание не может быть определимо только в рамках научной рациональности.

Исходя из сопоставления содержания работ «Рациональное и иррациональное в системе философии» и «К проблеме чистого знания», выявляются два основополагающих принципа

теории чистого знания – принцип системности знания и принцип бесконечности познания [Сеземан, 1911; Сеземан-Ковно, 2006].

Принцип системности знания есть «первое и необходимое условие всех вообще возможных рациональных синтезов и связей» [Сеземан, 1911, 98]. Согласно В.Э. Сеземану, данный принцип раскрывается через репрезентацию критической философии И. Канта, где особое место в учении о методе занимает критерий системности рассуждения. Знание представляет собой сложную структуру, формируемую в результате философской и научной рефлексии, поэтому регулятивным принципом становится признание системной взаимосвязи между всеми отдельными элементами, иначе не было бы оснований установления каких-либо закономерных связей.

Принцип бесконечности познания показывает теоретическую невозможность завершения процесса постижения мира. Единство и непрерывность научной проблематики – логические корни бесконечности познания и неисчерпаемости его объектов [там же, 99]. Это объясняется тем, что отсутствуют достоверные и самоочевидные истины, которые не могли бы рассматриваться как проблемные, то есть требующие дальнейшей рефлексии и изучения с целью устранения возможных ошибок и неточностей. Поскольку остаются непознанные компоненты бытия, то при своем теоретическом обнаружении они провоцируют появление новой области непознанного, и этот процесс продолжается до формирования абсолютно-объективного знания. Такое знание не является полностью рациональным, поскольку содержит иррациональное основание «бесконечности», которое представлено В.Э. Сеземаном в двух плоскостях, – и как свойство познания, и как онтологическая категория. Русский философ отмечает, что положениям догматического рационализма, берущего начало в учении Р. Декарта, противопоставляется «принцип бесконечности», демонстрирующий отсутствие границ и пределов философского познания. В данном контексте корреляция рационального конечного и иррационального беспредельного должно находиться в соотношении, позволяющим сформировать в рамках предметно-исследовательской области философии целостное знание.

Как видим, в философии В.Э. Сеземана целостное представление о мире формируется на основании принятия рационально-иррационального характера знания, а абсолютно-достоверное знание остается недостижимым идеальным объектом, так как познавательный процесс обусловлен принципом бесконечности познания.

### Заключение

Посредством компаративистского анализа критической теории познания А.И. Введенского и теории чистого знания В.Э. Сеземана выявляются следующие основания, объединяющие их позиции:

- 1) Оба философа указывают на необходимость пересмотра значения и содержания понятия «рационального» в философии.
- 2) Знание есть сложная структура, которая включает рационально познаваемое и иррационально постижимое. А.И. Введенский и В.Э. Сеземан подчеркивают, что в науке выделяется примат рационального познания, а другие формы постижения мира устраняются как недостоверные, что нецелесообразно для достижения целостного знания о бытии.
- 3) Философия, как самостоятельная дисциплина, должна ориентироваться на естествознание, но при этом не должно происходить отождествление философии и науки.

- 4) Приоритетной задачей философии является достижение всеобщего знания, которое в критицизме А.И. Введенского обозначается как «цельное миропонимание», а в теории познания В.Э. Сеземана – «целостное знание».

Таким образом, объединяющим основанием философской рефлексии А.И. Введенского и В.Э. Сеземана, а также имплицитно и русского неокантианства, является выделение приоритета всеохватывающего и цельного миропонимания. Оба философа используют критический подход и настаивают на примате рационального познания, но в то же время указывают на ограниченность научной рациональности в попытке дать всеобъемлющее объяснение мира.

В заключение, следует отметить, что рассматриваемая А.И. Введенским и В.Э. Сеземаном проблема формирования целостного представления о мире, имеет значение не только для истории философии, но и для современного социо-гуманитарного знания. Актуальность исследований А.И. Введенского прослеживается в попытке выделить область вненаучного знания, которая определяется им как критическая метафизика, что продуктивно в условиях активного использования междисциплинарного знания. Значимым в теории познания В.Э. Сеземана представляется рассмотрение вопроса о сущности самого знания, что может способствовать апробации проблемы истины в философии науки.

### Библиография

1. Белов В.Н. В.Э. Сеземан – систематик русского неокантианства // Вопросы философии. 2012. № 4. С. 121-127.
2. Введенский А.И. Логика как часть теории познания / А.И. Введенский. М.: Ленанд, 2014. 440 с.
3. Введенский А.И. Новое и легкое доказательство философского критицизма. М.: Книга по требованию, 2011. 25 с.
4. Введенский А.И. О видах веры в ее отношениях к знанию. М.: Кушнерев и К, 1896. 77 с.
5. Введенский А.И. О пределах и признаках одушевления. М.: Книга по требованию, 2012. 119 с.
6. Введенский А.И. Статьи по философии. СПб., 1996. 232 с.
7. Сеземан В.Э. Рациональное и иррациональное в системе философии. М: Мусaget, 1911. Кн. 1. С. 93-122.
8. Сеземан В.Э. Теоретическая философия Марбургской школы // Кантовский сборник. 2010. № 4. С. 60-80.
9. Сеземан-Ковно В. К проблеме чистого знания // Логос. 2006. № 6 (57). С. 117-161.

### **Solid understanding of the world of A.I. Vvedenskii and holistic knowledge of V.E. Sesemann: a comparative analysis**

**Pavel A. Vladimirov**

Postgraduate,  
Saratov State University,  
410012, 83 Astrakhanskaya st., Saratov, Russian Federation;  
e-mail: vladimirov\_p\_a@mail.ru

#### **Abstract**

The article presents a comparative analysis solid understanding of the world in the critical philosophy of A.I. Vvedenskii and holistic knowledge concepts of V.E. Sesemann. The focus is on the question of the possibility of achieving all-encompassing view of the world, where it revealed the issues of the essence of rational knowledge. The author substantiates the position about conditionality solid understanding of the world in the teachings of A.I. Vvedenskii with the problem

of demarcation of scientific and non-scientific knowledge. To obtain a holistic picture of the world must consider not only the results of rational knowledge, but also the non-scientific area of knowledge, which is referred to as critical metaphysics. Using a historical-philosophical reconstruction of the theory of pure knowledge in the philosophy of V.E. Sesemann there are two fundamental principle of knowledge: the knowledge of infinity and the sequence of cognition. The specificity of the philosophy of V.E. Sesemann disclosed in the definition of rational and irrational characteristics of knowledge, which is comparable to the problem of demarcation of scientific and non-scientific knowledge. By comparing two studies of philosophers a conclusion about the single focus of their neokantianism methodology on the proof of a holistic and universal view on existence.

### For citation

Vladimirov P.A. (2017) Tsel'noye miroponimaniye A.I. Vvedennogo i tselostnoye znaniye V.E. Sesemanna: sravnitel'nyy analiz [Solid understanding of the world of A.I. Vvedenskii and holistic knowledge of V.E. Sesemann: a comparative analysis]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 6(5A), pp. 21-26.

### Keywords

Russian neo-Kantianism, critical philosophy, theory of knowledge, theory of pure knowledge, rational knowledge, holistic worldview.

### References

1. Belov V.N. (2012) V.E. Sesemann – sistematik russkogo neokantianstva [V.E. Sesemann – sistematik Russian neo-Kantianism]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy], 4, pp. 121-127.
2. Sesemann V.E. (1911) Rationalnoe i irrationalnoev sisteme filosofii [The rational and the irrational in the system of philosophy]. *Logos* [Logos], 1, pp. 93-122.
3. Sesemann V.E. (2010) Teoreticheskaya filosofiya Marburgskoy shkoly (s poslesloviyem V.I. Povilaytisa) [Theoretical Philosophy Marburg school (with an afterword V.I. Povilaitis)], *Kantovskiy sbornik* [Kant's compilation], 4 (34), pp. 60-80.
4. Sesemann-Kovno V. (2006) K probleme chistogo znaniya (s predisloviem V.N. Belova) [The problem of pure knowledge (with an afterword V.N. Belov)]. *Logos* [Logos], No. 6 (57). pp.117-161.
5. Vvedenskii A.I. (2011) *Novoye i legkoye dokazatel'stvo filosofskogo krititsizma* [New and easy proof of philosophical criticism]. Moscow: Kniga po trebovaniyu Publ.
6. Vvedenskii A.I. (2012) *O predelah i priznakah odushevleniya* [The limits and signs of animation]. Moscow: Kniga po trebovaniyu Publ.
7. Vvedenskii A.I. (2014) *Logika kak chas't teorii poznaniya* [The logic as part of the theory of knowledge]. Moscow: Lenand Publ.
8. Vvedenskii A.I. (1896) *O vidakh very v ee otnosheniyakh k znaniyu* [About the types of faith in her relationship to knowledge]. Moscow.
9. Vvedenskii A.I. (1996) *Stat'i po filosofii* [Articles on philosophy]. Saint Petersburg: SPBSU.