

УДК 316.7

Методологические особенности исследования этнических элементов культуры

Степанов Алексей Георгиевич

Кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и методологии науки,
Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова,
428015, Российская Федерация, Чебоксары, Московский просп., 15;
e-mail: stalex73@bk.ru

Левушин Андрей Николаевич

Кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и методологии науки,
Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова,
428015, Российская Федерация, Чебоксары, Московский просп., 15;
e-mail: stalex73@bk.ru

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Кабинета Министров Чувашской Республики в рамках научного проекта № 16-46-210140 «р_а».

Аннотация

Статья раскрывает специфику методологии исследования этнических элементов культуры. Авторы акцентируют внимание на эффективности классических методологических подходов познания. Номологическая парадигма отражения социогуманитарной сферы конституировала научный статус этнокультурного знания, одновременно нивелируя субъективные аспекты, породила унификацию форм и содержания, что неизбежно привело к искажению ее действительных параметров. Социоцентристская методология отражения феноменов этнокультуры, отказываясь от идеалов естествознания как единственно возможных в науке, осуществляет реализацию методологических оснований с позиции детерминации субъекта познания комплексом доминирующих ценностных установок, что влечет освоение этничности в рамках субъективных установок. В качестве инструмента преодоления несовершенства классических принципов отражения феноменов этнической культуры ими предложен метод мозаичной реконструкции, позволяющий выявить зависимость между элементами, формами, этнической культуры на базе общих ценностей. Мозаичная реконструкция этнической культуры позволяет выявить логическую зависимость между ее элементами, формами проявления, совокупностью предпосылок и оснований. Методология мозаичной реконструкции исходит из того факта, что культура является продуктом социальной формы существования, выражающей себя в соответствующих сферах общественной деятельности, восстановление которой в целостности является необходимым условием для создания исчерпывающего образа культуры. Мозаичная реконструкция этнической культуры позволяет выявить логическую зависимость между ее элементами, формами проявления, совокупностью предпосылок и оснований.

Для цитирования в научных исследованиях

Степанов А.Г., Левушин А.Н. Методологические особенности исследования этнических элементов культуры // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Том 6. № 6А. С. 182-190.

Ключевые слова

Этническая культура, познание, методология, метод мозаичной реконструкции, культура, философия.

Введение

Ситуация, сложившаяся на рубеже XX-XIX веков в отечественном обществознании, опровергла упрощенные представления об этнической культуре как форме отражения реликтовых технологий бытия социальной общности, заставила пересмотреть привычные образы этничности и предоставила новые возможности реализации методологических подходов к решению вопросов, связанных с совершенствованием теории и практики исследования этнических элементов культуры. Допущение в сферу философского и научного знания непредвзятого отношения к этническим феноменам культуры повлекло за собой изменение устоявшихся параметров построения образа этнокультурной реальности. Методологическая рефлексия в сфере рационального познания обусловлена тем, что гносеологическая практика первоначально складывается на основе устоявшейся исследовательской традиции, прошедшей соответствующие верификационные и фальсификационные испытания. Вместе с тем, очевидно, что базовая функция научно-исследовательской деятельности непосредственно сопряжена с процессами производства нового знания, поиском новых способов его обретения, разработкой более совершенных средств идиаторной рефлексии даже тогда, когда открытие нового уже совершено и обосновано.

Теоретические аспекты методологии познания этнокультурных феноменов

Исследование ресурсов познания этнокультурных феноменов связано с анализом конкурирующих друг с другом методологических концепций. Номологическая парадигма познания, стремясь придать социогуманитарной сфере в целом и этнокультурному знанию в частности строго научный статус, изначально ориентировались на идеалы, нормы и принципы естествознания, определяемые в качестве всеобщих оснований научной рефлексии. В рамках данной концепции методы познания этнической культуры должны были предоставить ресурсы конструирования универсальных законов организации культуры. Номологический концепт освоения этнокультурных феноменов исходит из признания объективного характера социокультурной рефлексии, подчиняющегося критериям и принципам научного познания вообще. Вместе с тем, культура представляет собой сложную сферу жизненного мира человека. Жизненный мир – это своеобразный комплекс смысловых формаций человека, неотъемлемый мировоззренческий фон, необходимый для понимания смысла его деятельной активности, ее целей и интересов. Жизненный мир личности реализуется в комплексе эмоционально-ценностных отношений и, следовательно, базируется на установках, отличных от форм непосредственного чувственного восприятия. Следствием отражения культуры в институциях номологического подхода является нивелирование ее субъективных аспектов, унификация

форм и содержания, что неизбежно влечет искажение ее действительных параметров.

Концептуальная программа методики познания этнической культуры, определяемая как социоцентристская, характеризуется критическим отношением к переносу идеалов научного естествознания на познание культуры и исходит из специфики методологического комплекса социально-гуманитарных наук. Важнейшим отличием социоцентристской методологии отражения этнокультуры является признание имманентной включенности системы социальных ценностей в потенциальные ресурсы познания. В этом случае выбор и реализация методологических оснований осуществляется с позиции детерминации субъекта познания комплексом доминирующих ценностных установок. Из этого следует, что познание культуры ориентировано на постижение аксиологических смыслов, освоение которых требует методологических приемов, отсутствующих в багаже естественных наук.

Специфика методологии освоения этнокультурных феноменов

Этнокультурная сфера находит свое выражение в содержании той части реальности, которая не существует «вне человеческой деятельности: она производится и воспроизводится, можно даже сказать, конструируется человеческой деятельностью» [Лекторский, 2004,48]. Культура предстает как институция, имманентно связанная с любым видом социальной деятельности, в силу чего предстает в качестве абсолютной формы выражения содержательной стороны социальных технологий. В этом смысле этническая культура оказывается наиболее глубокой и естественной формой социальной экзистенции. Этническая культура сама по себе предельно конкретна и выражается в уникальном способе бытия общественного организма, включающем в себя мировоззренческие нормативы, этические принципы, поведенческие стереотипы [Степанов, Мукин, 2016, 266]. Она не существует как самостоятельный вид культуры, как отдельно взятая данность, – это уникальный комплекс выражения аксиологических приоритетов этнической общности, существующих наряду с другими ее свойствами. Сложность отражения этнокультурной сферы обусловлена ее синтетическим характером, включающим в свое содержание общественную жизнь как целое, т.е. интегральную совокупность исторической, социально-экономической, государственно-политической, ментально-духовной институций в их неразрывном единстве и взаимовлиянии, что неизбежно порождает востребованность такого методологического комплекса, который был бы способен предоставить материал, необходимый для конструирования целостного образа этнической культуры.

К специфике познания этнокультурной сферы относится то обстоятельство, что ее содержание составляет сегмент реальности, который имманентно реализуется через социальную экзистенцию, что, в свою очередь, неизбежно ставит проблему соотношения аксиологических приоритетов и, как следствие, сопряженности объективного и субъективного аспектов рефлексии. Объективная составляющая базируется на приоритетах биологических свойств этничности – признании этого явления изначальным, объективным качеством. «Этническое не сводимо к языку, складу психики, культуры, а может только через них отслеживаться» [Величко,2010,199]. Субъективная трактовка этничности исходит из того, что рассматриваемое свойство может быть сознательно сконструировано в рамках определенных общественных интересов. «Каждое общество содержит культурные комплексы, оказывающие специфическое влияние на механизмы формирования и разрешения гносеологической ситуации, к ним относят системы материальных и духовных ценностей, язык, теоретико-методологический инструментарий, мировоззрение и т.д., которые в совокупности и образуют

определенный парадигмальный фон познания» [Гурьянова, 2008, 140]. Заявленные диспозиции «рассматриваются на двух уровнях – биологическом и социальном. И если первый из них (этничность как биологически врожденное качество личности) не имеет сегодня большого распространения, то второй – социологический или социально-психологический – существует в самых разных вариантах» [Величко, 2010, 200]. Постановка проблемы соотношения биологического и социального в науках о человеке и обществе стала отправной точкой исследования вопросов методологии этнокультурных исследований, в связи с чем формируются ставшие классическими методологические пропозиции В. Виндельбанда, В. Дильтея, К. Поппера.

Классическая методология познания этнической культуры

В. Виндельбанд, выделяя концептуальную ориентированность наук о природе как системы объективного знания, базирующегося на законах естествознания, и наук о духе как направленных на реализацию описательных значений явления, отмечал, что различия социально-гуманитарного и естественно-научного познаний заключаются не только в объекте рефлексии, но и в содержании реализуемых подходов. Он отмечал, что в бытии культуры всегда присутствует нечто такое, что не может быть выражено даже через систему категориально-понятийного аппарата самой развитой научной теории. Данное обстоятельство обусловлено тем, что методология этнокультурной рефлексии имманентно включает в себя соотнесение фактов этнической культуры с определенной системой социальных ценностей. Соотнесение описываемого с ценностными основаниями субъекта познания делают возможным включение объекта исследования в общую картину исследуемого [Виндельбанд, 1995].

В. Дильтей методологическую основу наук, изучающих социально-человеческий аспект, усматривал в комплексе способов, обеспечивающих понимание сущности исследуемого явления. Аксиологическую субъективность приоритетов этнической культуры предлагалось преодолеть посредством придания ее ценностному содержанию статуса априорного начала, изначально свойственного всем членам культурного сообщества. Дильтей отмечал, что всеобщностью ценностей обеспечивается «объективность» культуры, сущность которой возможно установить посредством понимания ценностных смыслов культуры. Средством реализации понимания выступает интерпретация внешних форм исследуемого объекта. Субъект этнокультурной рефлексии в процессе понимания изначально ориентирован на извлечение определенных смыслов из содержания исследуемого явления [Дильтей, 2001].

К. Поппер указал на методологическую слабость оппозиций «объяснения и понимания»: объяснение без понимания существа дела несостоятельно так же, как невозможна и обратная ситуация. Поппер в качестве особого метода познавательной рефлексии в отношении феноменов социально-гуманитарной сферы указывает на так называемое объективное понимание или ситуационную логику, сущность которых заключается в том, что любое утверждение в рамках сферы социальной культуры, претендующее на истинность, должно быть проверяемым. Говоря иначе, любая реконструкция явления социальной жизни принимается в качестве освоенной, если адекватна ситуации, в которой оно реализовывалось. При этом в интервью «Историческое объяснение» Поппер признает, что любое усвоение социального факта обусловлено жизненным опытом субъекта [Поппер, 2000, 10].

Вместе с тем, очевидно, что заявленные подходы демонстрируют ограниченность перспективы вовлечения этнической культуры как объекта методологической рефлексии в качестве исчерпывающей целостности. «Субъект познания априори имеет дело не со всей

совокупностью культурных явлений, а только с теми, которые связаны с кругом вопросов, позволяющим решить конкретную проблему исследования» [Тихонов, Степанов, 2011, с. 14]. Таким образом, совокупность традиционных приемов освоения этнической культуры в парадигмах социально-гуманитарной методологии как самодостаточной эпистемологической подсистемы не демонстрирует необходимой степени эффективности достижения целей познания.

Обоснования философского подхода анализа методологии отражения феноменов этнической культуры

Проблемное поле этнической культуры как объекта методологической рефлексии заключается в целенаправленном стремлении отразить ее содержание в его действительных параметрах, во всем богатстве и многообразии причин ее возникновения, форм данности, ценностных связей и отношений. Сложность решения этих вопросов обусловлена синтетическим характером этнической культуры, находящей выражение в неразрывном единстве феноменов экономической, политической, социальной и духовной сфер общественной жизни. Специфика этнической культуры заключается в том, что на каждом этапе развития она неизбежно связана с воспроизведением экзистенциальных смыслов этноса в системе идеальных образов и аксиологических переживаний. В таком ракурсе становится актуальным философский уровень этнокультурной рефлексии, так как сфера бытия философии непосредственно связана с областью концептов, теоретических обобщений, принципов, категорий, образов. «Все, к чему философия имеет отношение, получает в ней форму идеи, становится идеей...» [Межуев, 2012, 204].

Рассмотрение этнической культуры как объекта методологической рефлексии имеет для философского анализа культуры принципиальное значение, так как доминирующим аспектом данного объекта является смыслополагание бытия человека и общества. В силу этого обстоятельства феномен этнической культуры не может быть изучен методами наук, предметом которых служит материальная действительность. Философский уровень отражения культуры привносит в научную методологию общий подход анализа отдельных явлений, без которого комплекс специально-научной рефлексии невозможен. Этнокультурная сфера в контексте философского анализа не предполагает подразделение «жизни людей на политическую, дипломатическую, военную, экономическую или какие-либо другие компоненты, так как в противном случае ускользает смысл этнокультурной составляющей, ее доминантное основание» [Тихонов, Степанов, 2011, 46].

Сущность этнической культуры как феномена, изначально пронизанного глубинными смыслами бытия, может быть освоена в контексте ее определения в качестве «смысловой реальности», проявляющей себя через систему культурных артефактов, реализующих свое бытие в качестве материальных явлений. Выражая свою сущность в системе смысловой реальности, этническая культура может быть вовлечена в комплекс познавательной рефлексии посредством методологии метафизического восприятия и потенциалом целостного освоения объекта во всем богатстве его связей и отношений. Данное обстоятельство предполагает реализацию подхода, отражающего многоаспектность проявлений этнической культуры при одновременной демонстрации единства аксиологической платформы и цельности свойств рассматриваемого явления [Кузьмин, 2017, 70]. В качестве такого инструментария интересным представляется включение в исследовательскую парадигму анализа этнической культуры метода мозаичной реконструкции.

Методология мозаичной реконструкции в комплексе познания этнокультурных феноменов

Метод мозаики представляет собой специфическую технологию создания образа посредством прикрепления определенного фрагмента к общей скрепляющей структуре основе, при этом каждый фрагмент располагается на своем, строго определенном месте, обеспечивая необходимую целостность. «Мозаика, – пишет Б.С. Галимов, – специфический тип единства... В такой системе между элементами (корпускулами) взаимодействия осуществляются не настолько жестко, чтобы говорить о подчинении корпускулы системе либо какому-то компоненту системы как целостному, тотальному. Это, во-первых, позволяет корпускулам развиваться на основе собственных начал, осуществляя при этом коллективное взаимодействие и осуществляясь самим посредством них. А во-вторых, объединяться несамодостаточным и более «слабым» корпускулам в самодостаточное мозаичное целое (монаду), составляя достойную конкуренцию тотальным мирам» [Галимов, 2006,7].

Реконструкция является обязательным условием гносеологической рефлексии, так как позволяет восстановить систему взаимодействия элементов этнической культуры и реализуется в единстве форм чувственного и рационального отражения при доминирующем статусе последних. Рациональность соотносит полученные результаты и через установление отношений между ними открывает новое. Реконструкция базируется на воспроизведении форм, связей, отношений, этапов возникновения культурных явлений как системных образований. Сама по себе реконструкция феноменов не может рассматриваться в качестве самостоятельной методологии познания, так как в систему восстановления могут быть включены элементы не только этнической культуры, но и подразделения культуры этноса, не входящие в генотип экзистенциальных технологий социального организма. Метод реконструкция позволяет восстановить образы культуры в контексте аксиологических смыслов бытия этнической общности.

Существо метода мозаичных реконструкций заключается в том, чтобы фиксировать многообразные формы проявления культурных принципов в качестве идеальных образов и, связывая их друг с другом, конструировать единую картину этнокультурного пространства. Мозаичная реконструкция свойств этнической культуры обеспечивает ее бытие в качестве трансцендентального, что предоставляет возможность творческой интерпретации его смыслов, тем самым способствуя преодолению ограниченности методологических ресурсов узкоспециальных дисциплин. Метод мозаичных реконструкций предоставляет ресурсы определения сущностных закономерностей организации этнической культуры как комплекса взаимодействующих аксиологических приоритетов, выраженных в различных сферах бытия социокультурной общности. Мы предполагаем метод мозаичной реконструкции как сложный синтез рефлексивных институций, выступающих в качестве инструмента познания объекта во внутренних и внешних проявлениях этапов его становления и развития.

В предельно общем смысле метод мозаичных реконструкций предполагает реализацию следующих процедур:

- а) фиксацию элементов культуры, составляющих ее этническую специфику;
- б) установление комплекса связей этнокультурной целостности;
- в) определение принципов взаимодействия элементов системы с внешней и внутренней средами;
- г) применение механизма реставрации культурной целостности на базе принципов культивируемой научно-исследовательской программы.

д) визуализация целостного образа этнической культуры.

Заключение

Метод мозаичной реконструкции может быть реализован в том случае, когда имеются различные формы проявления единой основы; восстановление порядка связей между культурными объектами позволит определить целостность культурной системы при любой сложности и количественной множественности феноменов, ее составляющих. Реализация метода мозаичной реконструкции связана не столько с определением культурных явлений как таковых, сколько с установлением их места и роли в существовании и функционировании этнической культуры.

Таким образом, методология мозаичной реконструкции исходит из того факта, что культура является продуктом социальной формы существования, выражающей себя в соответствующих сферах общественной деятельности, восстановление которой в целостности является необходимым условием для создания исчерпывающего образа культуры. Мозаичная реконструкция этнической культуры позволяет выявить логическую зависимость между ее элементами, формами проявления, совокупностью предпосылок и оснований.

Библиография

1. Величко Н.И. Этничность культуры как предмет этнокультурологического исследования // Общество. Среда. Развитие. 2010. № 3. С. 198-201.
2. Виндельбанд В. Избранное. Дух и история. М.: Юристъ, 1995. 687 с.
3. Галимов Б.С. Проблемы мозаичной философии. Уфа: Препринт, 2006. 22 с.
4. Гурьянова А.В. Ключевые парадигмы современной эпистемологии истории: классика, опыт неклассической рефлексии и ситуация «пост». Самара, 2008. 344 с.
5. Дильтей В. Сущность философии. М.: Интрада, 2001. 159 с.
6. Кузьмин Ю.А. Отрицание, преемственность и новации // Личность и общество в современной культуре. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Челябинск, 2017. С. 67-73.
7. Лекторский В.А. Возможна ли интеграция естественных наук и наук о человеке? // Вопросы философии. 2004. № 3. С. 37-43.
8. Межуев В.М. Идея культуры. Очерки по философии культуры. М.: Университетская книга, 2012. 406 с.
9. Поппер К. Эволюционная эпистемология и логика социальных наук. М.: Эдиториал УРСС, 2000. 464 с.
10. Степанов А.Г., Мукин В.А. Этнокультурное взаимодействие в социальном пространстве региона // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. Т. 5. № 6А. С. 259-268.
11. Тихонов А.С., Степанов А.Г. Социально-антропологические факторы организации мифологемного комплекса социально-исторического познания. Чебоксары, 2011. 152 с.

Methodological features of the research on ethnic cultural elements

Aleksei G. Stepanov

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Department of philosophy and methodology of science,
Chuvash State University,
428015, 15 Moskovskii av., Cheboksary, Russian Federation;
e-mail: stalex73@bk.ru

Andrei N. Levushin

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Department of philosophy and methodology of science,
Chuvash State University,
428015, 15 Moskovskii av., Cheboksary, Russian Federation;
e-mail: stalex73@bk.ru

Abstract

The article reveals the specifics of the methodology of studying ethnic elements of culture. The authors focus on the effectiveness of classical methodological approaches to cognition. The nomological paradigm of reflecting the social and humanitarian sphere constituted the scientific status of ethno-cultural knowledge, while simultaneously eliminating subjective aspects, gave rise to the unification of forms and content, which inevitably led to distortion of its actual parameters. The sociocentric methodology of reflecting the phenomena of ethnoculture, rejecting the ideals of natural science as the only possible in science, realizes the implementation of methodological grounds from the position of determination of the subject of cognition by a complex of dominant values, which entails the development of ethnicity within the framework of subjective attitudes. As a tool for overcoming the imperfection of the classical principles of reflecting the phenomena of ethnic culture, they proposed a method of mosaic reconstruction, which allows revealing the dependence between elements, forms, ethnic culture on the basis of common values. Mosaic reconstruction of ethnic culture can reveal a logical relationship between its elements. The methodology of mosaic reconstruction proceeds from the fact that culture is the product of a social form of existence expressing itself in the relevant spheres of social activity, the restoration of which in integrity is a necessary condition for creating an exhaustive image of culture. Mosaic reconstruction of ethnic culture can reveal a logical relationship between its elements, forms of manifestation, a combination of assumptions and grounds.

For citation

Stepanov A.G., Levushin A.N. (2017) Metodologicheskie osobennosti issledovaniya etnicheskikh elementov kul'tury [Methodological features of the research on ethnic cultural elements]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 6 (6A), pp. 182-190.

Keywords

Ethnic culture, cognition, methodology, technique of the mosaic reconstruction, culture, philosophy.

References

1. Dil'tei V. (2001) *Sushchnost' filosofii* [The essence of philosophy]. Moscow: Intrada Publ.
2. Galimov B.S. (2006) *Problemy mozaichnoi filosofii* [Problems of mosaic philosophy]. Ufa: Preprint Publ.
3. Gur'yanova A.V. (2008) *Klyuchevye paradigmy sovremennoi epistemologii istorii: klassika, opyt neklassicheskoi refleksii i situatsiya «post»* [Key paradigms of modern epistemology of history: the classic, the experience of non-classical reflection and the post-situation]. Samara.
4. Kuz'min Yu.A. (2017) Otritsanie, preemstvennost' i novatsii [Negation, continuity and innovation]. In: *Lichnost' i obshchestvo v sovremennoi kul'ture. Sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Personality

- and society in modern culture. Collection of articles of the International Scientific and Practical Conference]. Chelyabinsk.
5. Lektorskii V.A. (2004) Vozmozhna li integratsiya estestvennykh nauk i nauk o cheloveke? [Is it possible to integrate the natural sciences and the human sciences?]. *Voprosy filosofii* [Issues of Philosophy], 3, pp. 37-43.
 6. Mezhev V.M. (2012) *Ideya kul'tury. Ocherki po filosofii kul'tury* [The idea of culture. Essays on the philosophy of culture]. Moscow: Universitetskaya kniga Publ.
 7. Popper K. (2000) *Evolutsionnaya epistemologiya i logika sotsial'nykh nauk* [Evolutionary epistemology and the logic of social sciences]. Moscow: Editorial URSS Publ.
 8. Stepanov A.G., Mukin V.A. (2016) Etnokul'turnoe vzaimodeistvie v sotsial'nom prostranstve regiona [Ethno-cultural interaction in the social space of the region]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 5, 6A, pp. 259-268.
 9. Tikhonov A.S., Stepanov A.G. (2011) *Sotsial'no-antropologicheskie faktory organizatsii mifologemnogo kompleksa sotsial'no-istoricheskogo poznaniya* [Socio-anthropological factors in the organization of a mythological complex of socio-historical knowledge]. Cheboksary.
 10. Velichko N.I. (2010) Etnichnost' kul'tury kak predmet etnokul'turologicheskogo issledovaniya [Ethnicity of culture as a subject of ethnocultural research]. *Obshchestvo. Sreda. Razvitie* [Society. Environment. Development], 3, pp. 198-201.
 11. Vindel'band V. (1995) *Izbrannoe. Dukh i istoriya* [Selected works. Spirit and History]. Moscow: Yurist Publ.