

УДК 316.42:101.2

**О возможных атрибутах социально-философской рефлексии
(200-летию со дня рождения К. Маркса посвящается)****Задворнов Андрей Николаевич**

Кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры социально-гуманитарных наук,
Набережночелнинский институт,
Казанский (Приволжский) федеральный университет,
423812, Российская Федерация, Набережные Челны, ул. Рубаненко, 10;
e-mail: egpi-pf@yandex.ru

Пономарева Наталья Дмитриевна

Кандидат философских наук,
доцент кафедры социально-гуманитарных наук,
Набережночелнинский институт,
Казанский (Приволжский) федеральный университет,
423812, Российская Федерация, Набережные Челны, ул. Рубаненко, 10;
e-mail: natali-ponomareva309@yandex.ru

Садриев Алмаз Шамилович

Кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры социально-гуманитарных наук,
Набережночелнинский институт,
Казанский (Приволжский) федеральный университет,
423812, Российская Федерация, Набережные Челны, ул. Рубаненко, 10;
e-mail:almaz-sadriev@yandex.ru

Аннотация

Постоянная вновь-актуализация гуманитарной проблематики опосредована сомнительным качеством современного человеческого общежития: ценности и смыслы, культивируемые обществом потребления с его доминированием идеологии ультралиберализма, претят отечественной социокультурной/гуманитарной традиции, «замешанной» на справедливости и альтруизме. Институт философии Российской академии наук выступил с инициативой об объявлении 2018 г. Международным годом К. Маркса (05.05.1818г. – 05.05.2018г.), учитывая всемирно-эпохальное значение его учения и 200-летие со дня рождения. В этой связи в данной работе рефлексивной проблематизации подвергается апология социалистических аспектов марксизма, осуществленная Т. Иглтоном и В.М. Межуевым. С учетом основной интенции статьи - осмысление рекурсии варварства как саботирования культурных ценностей, вызванной к жизни современными реалиями, учение К. Маркса дискутируется в качестве гуманитарно- оправданной теории,

связанной с возможным новым одухотворением цивилизации и возрождением жизнеспособности культуры. Косвенно рефлексирована современная образовательная среда, во все времена определяющая степень цивилизованности того или иного общества. Слова о том, что сегодня остро стоит вопрос о необходимости адекватного гуманитарного ответа на эрозию ценностей и смыслов стали «общим местом» объектно-предметного ореола социально-гуманитарных практик. Авторами подчеркивается, что аутентичная ценность гуманитарных построений состоит в способности противостоять деструктивным идеям, доминирующим в современной культурно-цивилизационной модели, а не в приспособлении к ним.

Для цитирования в научных исследованиях

Задворнов А.Н., Пономарева Н.Д., Садриев А.Ш. О возможных атрибутах социально-философской рефлексии (200-летию со дня рождения К. Маркса посвящается) // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 1А. С. 137-146.

Ключевые слова

Т. Иглтон, К. Маркс, В.М. Межуев, варварство, культура, рефлексия, гуманитарные науки.

Введение

Сама социокультурная действительность возражает некоторой части, как обывателей, (так и профессионалов из сферы технических наук), считающих избыточным теоретическое смыслотворчество, присущее современным гуманитариям. К тому же подобающий преподавательской среде аристократический принцип *noblesse oblige* (положение обязывает), перевешивает критическую аргументацию подобного рода. Роль гуманитарных наук в исследовании тенденций поступательного развития современного человечества, его дальнейших перспектив, их попытки мировоззренчески непредвзято и аргументировано анализировать современный глобализирующийся (варваризирующийся?) мир, становятся однозначно явными и оправданно значимыми при соприкосновении современного человека с хаотичной действительностью.

Гуманитарные науки объединены стремлением найти и изучить основания специфически человеческого существования, а именно, наличие у людей «экстраутилитарных начал». Объект (проблемное поле) гуманитарных наук находится в процессе постоянного само-становления и постоянной вновь-актуализации, причем обуславливаться и конкретизироваться он может и посредством реабилитации утративших былую известность и популярность социокультурных/политических теорий.

Личность человека как адекватного члена социокультурной целостности не может рассматриваться вне его общекультурной компетентности, а, значит, и способности к рефлексии/саморефлексии, умения трезво оценивать глобальные игры и здраво рассматривать самого себя. Саморефлексия как общества в целом, так и отдельно взятого человека, является перманентной задачей, увязанной с атрибутивными характеристиками общества – самоорганизацией, самодеятельностью, саморазвитием и самодостаточностью. По замечанию А.П. Огурцова, «позитивный смысл рефлексии заключается в том, что с ее помощью достигается освоение мира культуры, продуктивных способностей человека». Рефлексивная проблематизация социалистической канвы теории К. Маркса в качестве продуктивной

способности человека направлена на обоснование общекультурного посыла: в обществе потенциальный кредит имеют лишь гуманитарно-оправданные теории.

Мировоззренческие маркеры современной культурно-цивилизационной модели

Неупорядоченная множественность противоречий - глобализация и идентификация, индивидуализм и коммунизм, а также рекурсия варварства – таковы мировоззренческие маркеры современной культурно-цивилизационной модели. К тому же смысл существования людьми сегодня зачастую сводится к материальной полезности и гедонизму, причем в узком их понимании. Социально-гуманитарные наработки, проблематизирующие культ потребительства, обширны и самодостаточны. Так, предвосхищение проблем социокультурной значимости, вызываемых к жизни культивированием потребительства, содержится в работах П.А. Сорокина. Анализ общества потребления предпринят З. Бауманом, Д. Беллом, Г. Дебором, Ж. Бодрийяром, В.Е. Золотухиным, В. Иноземцевым, В.И. Курбатовым, Н. Маккендриком, В.О. Пигулевским и др. мыслителями. Пересмотр значений слов «потребление» и «производство» является центральным вопросом информационной парадигмы – таков вывод А. Барда А. и Я. Зодерквиста. Также немаловажен подход П. Бьюкенена, обозначающего в качестве причины грядущей смерти Запада, прежде всего, само западное общество «изобилия». Причем здесь стоит отметить, что вестернизация, а точнее говоря, американизация всех областей человеческого общежития, обусловленная правом силы, а не силой права, поразила и образовательную среду. Как отмечает профессор Оксфордского университета Терри Иглтон, «Ведь именно Стэнфорд и Массачусетский технологический институт создали саму модель приносящего доход университета. Но то, что происходит с высшим образованием в Великобритании, можно назвать американизацией без выгод...» [Иглтон, 2015]. Маркером образовательного пространства, причем как российского, так и западного, сегодня является следующий факт: «по мере того, как преподаватели становятся менеджерами, студенты превращаются в потребителей» [Иглтон, там же]. Между тем сошлемся на мнение П. Козловски, справедливо считавшего, что этика (помимо прочего) есть средство исправления экономических неудач, а само «общество постмодерна – это творческое общество, общество формирующей культуры» [Козловски, 1997, 183]. Два данных аргумента П. Козловски следует рассматривать как обнадеживающие: возможно «нейтрализовать “новое варварство” как выплеск непродуктивного индивидуализма» [Кара-Мурза, 1995, 295]. Обозначим потому некоторые необходимые, на наш взгляд, теоретические представления о природе и сути варварства:

1. Наш мир, по мнению Йохана Хейзинги, «затемнен», погружен в ночь варварства. Человек в нем испытывает страх перед ближайшим будущим, чувство упадка и заката культуры [Хейзинга, 2010, 9].

2.«Сущность варварства заложена в самой социальной системе – “граде земном”» [Гаязова, 2016, 5].

3.«Варварство предполагает, что нарушитель знает правила, но в силу каких-либо причин их не усвоил, либо саботирует. Вслед за варварством наступает следующая стадия человеческого развития, это цивилизация. Несмотря на все свои блага, цивилизация не способна была противостоять варварству и варваризму. Она только увеличила стремление к смерти – в силу экономической и социальной эксплуатации человек ощущает себя одиноким и покинутым. Итог – цивилизация породила еще большее варварство» [Гаязова, 2016, 19]

4. Одним из примеров вульгаризации культуры или «нового варварства» следует считать (в частности) поддержку, которую оказал немецкий народ Адольфу Гитлеру, после прихода его к власти.

5. А.А. Кара-Мурза отмечает, что «явление нового варварства возникает при нарастании в социуме паразитарно-дистрибутивных отношений за счет творчески-продуктивных» [Цит. по Никольский, 2015, 30].

Для консьюметариата – зарождающегося нового потребительского класса вместо ушедшего в историю пролетариата характерно пассивное принятие установленных свыше правил игры, и при этом ему недостает как возможностей, так и желания активно участвовать в жизнеутверждающем процессе. Тягостная власть потребления следствием имеет бесцельное существование, своего рода умственную лень. Жизнь, руководимая только логикой рынка, примитивизирует человека/общество. Представляется, что культурная и социальная политика, осуществляемая в современном обществе, не должна стремиться уничтожить влияние рынка (который уже неизбежен и, к сожалению, порождает неравенство доходов), а сузить его рамки – ограничить сферу жизни, в которой деньги решают все. Средним слоем общества должны стать люди придерживающиеся умеренности, отвергающие сверхнаглость, нигилизм и финансовую ненасытность, то есть приученные к жизни в культуре, а не вне ее, что присуще варварам. Мысль, безусловно, не нова, но чрезвычайно актуальна.

Конгениальность учения К. Маркса современным критичным социально-гуманитарным настроениям

И. Губерману принадлежит парафраз формулировки основного вопроса философии, принадлежащий Ф. Энгельсу: «Ныне повсюду шикарно с материей и очень плохо с сознанием». Тем не менее, достаточно очевидно и не требует особых умственных усилий понимание - бытие общества не сводится к возможностям его потребления. К тому же для тотального (общечеловеческого) следования заданным современным стандартам потребления попросту не хватает ресурсов Земли.

Теоретико-методологическая основа современных социально-гуманитарных исследований обусловлена междисциплинарными тенденциями нынешнего этапа научной рациональности. Концептуальные положения и выводы, содержащиеся в трудах отечественных и зарубежных культурологов, философов, социологов, психологов и антропологов, а также методологии интерпретирования, направлены к одной цели: внедрить в сознание людей нормы социальной адекватности жизни в социуме и допустимые способы осуществления тех или иных практических или символических действий. А.А. Кара-Мурза приводит следующий аргумент: «... в истории социальной мысли политические идеи и модели соперничают между собой не напрямую, а опосредованно, через практический ответ на вопрос, какая форма организации политического бытия эффективнее противостоит деградации и хаосу» [Кара-Мурза, 1995, 293-294]. Признаками деградации и хаоса современной общественно-экономической жизни являются: «... такие положения Маркса, как рост противоречий между наиболее обеспеченными и беднейшими слоями населения в условиях отсутствия социал-демократических механизмов перераспределения, обострение противоречий между крупным корпоративным капиталом, особенно его финансовой частью, и остальными секторами экономики – то, что можно назвать рыночным тоталитаризмом...» [Зотова, www]. Получается, что неминувность обращения к социалистическим наработкам К. Маркса с точки зрения профессионалов гуманитарной сферы оправдана самой современной культурно-цивилизационной моделью. В данной связи следует обозначить работы, вызванные к жизни объективной реактуализацией идей К. Маркса, это, в частности: «Глобальный капитал» авторов А.И. Колганова и А.В. Бузгалина, «книга Иштвана

Месароша “По ту сторону капитала”, работа Дэвида Харви “Пределы капитала”, работы Андре Горца и Вольфганга Фрица Хауга, анализирующие трансформацию производственных отношений, характерную для современного капитализма» [Зотова, www].

Особо следует отметить, что радикальная направленность социалистических векторов марксизма широко известна, но, к счастью, не популярна в среде социально-гуманитарной: революция как средство достижения самоцели - преодоление отчуждения и освобождение творческого потенциала субъекта не признается как карт-бланш. Гуманитариев интересует восходящая тенденция, свойственная взглядам К. Маркса - направленность на воспроизводство общества как человека размером социокультурной целостности. Профессор Оксфордского университета Терри Иглтон, являющийся апологетом социалистического вектора марксистского учения, рефлексируя его вкуче с состоянием обострения противоречий, свойственным современной культурно-цивилизационной модели, отмечает: «...чтобы повергнуть капитализм, нужен только сам капитализм непосредственно; система, конечно, способна к совершению хакари. Но, действительно, необходим социализм или нечто ему подобное, чтобы свергнуть систему, не погрузив при этом нас всех в варварство» [Иглтон, www].

Стадии общественного развития, выделенные К. Марксом – это дикость, варварство, цивилизация (вспомним Ф.М. Достоевского, заметившего: «Цивилизация вырабатывает в человеке только многосторонность ощущений и... решительно ничего больше. А через развитие этой многосторонности человек еще, пожалуй, дойдет до того, что отыщет в крови наслаждение. Ведь это уже случилось с ним...») [Достоевский, 2013, 34-35] . За цивилизацией неминуемо должна следовать культура, утверждающаяся посредством длительности определенных ценностей, сопротивляющихся силе времени.

Условием формирования человеческой культуры является противоборство крайностей. Закон середины предлагает человеку: трезво оценивай самого себя, уходи от крайностей. Задается же такой тип культуры как результат специальной рефлексивной работы человека, когда он ставит перед собой вопросы: что представляет та культурная ситуация, в которой он живет, как она формировалась и стала такой, какая есть сегодня, каков его личный вклад в этот процесс? Возможности создания более мудрого человеческого сообщества открываются, в том числе, через рефлексию наработок К. Маркса, предпринятую Т. Иглтоном и В.М. Межуевым. Тем самым, помимо прочего, подтверждается, что общечеловеческая культура существует в контексте образов прошлого, настоящего и будущего, а, значит, сопротивляется силе любого времени. Приводим некоторые рефлексивные доводы этих двух мыслителей:

1. Социализм есть пространство культуры. Традиционное для социализма требование соединения труда с собственностью означает на практике превращение культурного богатства в достояние каждого человека [Межуев, 2007, 145-146].

2. «Основа культуры есть труд, и не может быть цивилизации без материального производства» [Иглтон, 2012, 147].

3. К. Маркс «видел в социализме как раз углубление демократии, а вовсе не ее отрицание» [Иглтон, 2012, 294].

4. «Его (К. Маркса) идеалом был досуг, а вовсе не труд» [Иглтон, 2012, 295]. Данный довод также подтверждается В.М. Межуевым: «Осмеянный многими принцип «каждому по потребностям» означал удовлетворение не любой потребности, которая может прийти в голову человека, а только той, которую Маркс обозначил как первую и главную в жизни человека - потребность в свободном и творческом труде» [Межуев, 2007, 145].

5. «Его материализм был вполне совместим с глубокой приверженностью морали и духовным ценностям. Он расточал похвалы среднему классу и рассматривал социализм как наследника его великих ценностей - свободы, гражданских прав и материального процветания. Его взгляды на природу в целом и на среду нашего непосредственного обитания по большей части поразительно опережали его время» [Иглтон, 2012, 295].

6. К. Марксом предлагалось не бесконечное расширение рамок материального потребления (в духе консюмеризма), а снятие всяческих ограничений с духовного потребления, требующегося для формирования человеческой способности к труду. Для социализма равенство людей заключается в праве каждого владеть всем богатством культуры [Межуев, 2007, 146]. Именно к такому пониманию справедливости тяготеет социалистическая мысль. Мир же капиталистический побуждает человека делать выводы в духе первого правила из перечня правил жизни, выработанных Биллом Гейтсом: жизнь несправедлива – свыкнись с этим фактом [Билл Гейтс, www].

7. «В старом коммунистическом лозунге «Социализм или варварство» всегда усматривали некий налет чрезмерной апокалиптичности. Однако когда история определенно дает крен в сторону ядерной войны и тотальной экологической катастрофы, этот лозунг становится трудно воспринимать иначе, как суровую, но неопровержимую истину. Если мы не будем действовать сейчас, то, похоже, капитализм станет смертью для нас гораздо раньше, чем кто-то надеется» [Иглтон, 2012, 292-293].

Рефлексия доводов К. Маркса, объединенных стремлением найти и изучить основания специфически человеческого существования в связи с наличием у людей экстраутилитарных начал, призвана сыграть существеннейшую роль в деле формирования срединного класса общества, каковым должны и могут стать люди культуры в противовес варварам.

Т. Иглтон, рефлексируя над судьбой современных университетов Великобритании, замечает: «... у ученых теперь все меньше стимулов посвятить себя преподаванию, но много причин писать ради самого письма, ...добавляя все новые строчки в свое резюме» [Иглтон, www]. В данной связи следует особо подчеркнуть, что частную собственность человек обретает на рынке, в процессе экономической конкуренции, общественную же - в процессе получения образования. Само образование может быть товаром, оплачиваемой услугой, но знание, даваемое им, неотчуждаемо от получившего образование человека, функционирует в процессе производства как лично ему принадлежащий капитал [Межуев, 2007, 145]. Образование должно реагировать на потребности общества. Но это не значит, что стоит полностью подчинять себя нуждам современного капитализма.

Рациональность поведения человека фиксируется теорией ценностей, без существования которой потенции выживания человеческого рода минимальны. Существование в рамках нормативных контекстов – это непреложное правило для гуманитарных теоретических построений. Возникающий при этом вопрос о связи традиции и новации неминуемо предполагает обращение к историко-культурным (философским) наработкам прошлого. Определенным образом организованная человеческая рефлексивная активность способна вновь вызывать к жизни ценные комбинации прошлых культурных эпох. Рефлексия известных социально-философских и социально-политических установок способствует противопоставлению сугубо символической культуры новейшего (современного) времени культуре аутентичной, суть которой сводится к реализации в жизни исторически имеющихся культурных образцов.

Заключение

Современность взыскует адекватности – адекватности теоретической и практической. Претенциозно и пафосно рассуждая, следует признать, что основным качеством любой культурно-цивилизационной модели является возможность смены ценностно-смыслового ядра деятельности и переход к модели другой, более жизнеспособной, и, значит, гуманитарно-оправданной. Вклад индивида в нравственные устои общества напрямую увязан с интеллектуально-рефлексивным процессом, направленным на осмысление людьми своего бытия, систематизацию своего мировоззрения, нахождения и ввод в оборот новых смыслов и логических обоснований своего существования – рациональных, духовных, религиозных и др.

По глубоко разделяемому нами замечанию А. Эйнштейна, этически идеальное поведение человека должно основываться на сочувствии, образовании и общественных связях; оно предполагает, таким образом, рефлексивное обнаружение и последующее традирование средств, необходимых для трансформации этого идеала в реальность.

Современные интерпретация/вновь-актуализация учения К. Маркса позволит существенно продвинуться по пути воплощения в действительность исторически имеющихся культурных образцов, сочетающих полноту индивидуальности личности с большей полнотой коммунитарности людей. Актуальность как сопричастность моменту, присущая социалистическим аспектам учения К. Маркса, дарит надежду на новое одухотворение цивилизации и возрождение жизнеспособности «классических» культурных ценностей, к числу которых следует отнести:

- приоритет духовной сферы над материальной;
- превращение социальной справедливости из трансцендентной в имманентную идею общественного бытия;
- улавливание скрытых потребностей исторического времени;
- связь между поколениями, накопление и передачу социального опыта, его обогащение, разделение труда, обмен его продуктами, организацию совместной деятельности, трансляцию культуры;
- осознанную духовную общность людей.

Учение Маркса находится в процессе постоянного само-становления и постоянной вновь-актуализации, причем обуславливается и конкретизируется оно процессами и качеством социокультурной действительности. Рекурсия варварства, наблюдаемая сегодня повсеместно, требует адекватных ответных мер консолидированного характера, ведь как отмечает С.А. Никольский, «надежду на одоление общего врага дает объединение культурных сил» [Никольский, 2015, 28]. Именно преподаватели гуманитарных дисциплин во все времена являли собой своего рода оппозиционные силы, необходимые для сопротивления дикости/варварству, нужно просто объединить их усилия.

Образовательное пространство, отвечающее за формирование мироотношенческих типов и способов познания, в контексте постнеклассической плюральности не исключает возможности появления когнитивных диссонансов, консенсусов и диссенсусов. Диалектика исторического времени заключается в том, что культура/цивилизация может быть представлена как связь новаторских, органических и критических идей.

Не озабоченные рефлексией потребители (по сути, варвары), и люди культуры (созидатели) – два атрибута современной культурно-цивилизационной модели. «Гипертрофия потребностей и атрофия способностей есть базовая характеристика, определяющая

формирование массы новых варваров, делает возможной их попытку доминирования над людьми культуры» [Никольский, 2015, 35]. Согласимся, что новые варвары всего лишь пытаются доминировать, а, значит, человек как носитель культуры все-же остается нашей (общечеловеческой) надеждой и опорой (как выражались ранее). Однако при условии соблюдения им непреложного правила общекультурной компетентности – привычки к рефлексии/саморефлексии, достигаемой (и на этом мы настаиваем) только приобщением к столь богатому общечеловеческому гуманитарному наследию.

Библиография

1. Гейтс Билл – правила жизни, о которых нельзя забывать. URL: <http://russiahousenews.info/other-story-news/bill-geyts-pravila-zhizni>
2. Гаязова С.Р. Рекурсия феномена варварства в культуре: философско-культурологический аспект: автореф. дис. ... канд. филос наук. Казань, 2016. 22 с.
3. Достоевский Ф.М. Записки из подполья. СПб.: Лениздат, Команда А, 2013. 192 с.
4. Зотова Е.С. Реактуализация «Капитала» К. Маркса: философия, методология, теория. (Обзор международной конференции) // Вопросы философии. 2017. №12. С.206-212.
5. Иглтон Т. Медленная смерть университета // Скепсис. 6 апреля 2015 г. URL: http://scepsis.net/library/id_3672.html
6. Иглтон Т. Почему Маркс был прав. М.: Карьера Пресс, 2012. 304 с.
7. Кара-Мурза А.А. «Новое варварство» как проблема российской цивилизации. М., 1995. 211 с.
8. Козловски П. Культура постмодерна. М.: Республика, 1997. 240 с.
9. Межуев В.М. Маркс против марксизма. Статьи на непопулярную тему. М., 2007. 176 с.
10. Никольский С.А. Варвары и люди культуры // Философские науки. 2015. №7. С. 28-37.
11. Новая философская энциклопедия. Рефлексия. URL: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASHc974bd5cb7cf4bf458b2c9>
12. Хейзинга Й. Тени завтрашнего дня. Человек и культура. Затемненный мир. СПб., 2010. 456 с.

On the possible attributes of socio-philosophical reflection (Dedicated to the 200th anniversary of K. Marx)

Andrei N. Zadvornov

PhD in Philosophy, Associate professor,
Department of Social and Humanitarian Sciences,
Naberezhnye Chelny Institute,
Kazan (Volga region) Federal University,
423812, 10, Rubanenko st., Naberezhnye Chelny, Russian Federation;
e-mail: egpi-pf@yandex.ru

Natal'ya D. Ponomareva

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Department of Social and Humanitarian Sciences,
Naberezhnye Chelny Institute,
Kazan (Volga region) Federal University,
423812, 10, Rubanenko st., Naberezhnye Chelny, Russian Federation;
e-mail: natali-ponomareva309@yandex.ru

Almaz Sh. Sadriev

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Department of Social and Humanitarian Sciences,
Naberezhnye Chelny Institute,
Kazan (Volga region) Federal University,
423812, 10, Rubanenko st., Naberezhnye Chelny, Russian Federation;
e-mail: almaz-sadriev@yandex.ru

Abstract

The constant re-actualization of the humanitarian problems is mediated by the questionable quality of the modern human community: the values and meanings cultivated by the consumer society with its predominance of the ideology of ultra-liberalism are abhorrent to the domestic socio-cultural tradition "implicated" in justice and altruism. The Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences came up with the initiative to declare 2018 the International Year of K. Marx (05.05.1818 - 05.05.2018), taking into account the world-epoch-making significance of his teaching and the 200th anniversary of his birth. In this connection, in this work reflexive problematization is subjected to the apology of the socialist aspects of Marxism, carried out by T. Eagleton and V.M. Mezhuyev. Taking into account the main intention of the article, understanding the recurrence of barbarism as the sabotage of cultural values caused by modern realities, Marx's teaching is debated as a humanitarian-justified theory connected with the possible new spiritualization of civilization and the revival of the viability of culture. In parallel, a modern educational environment is being refined, at all times determining the degree of civilization of this or that society. The authors emphasize that the authentic value of humanitarian constructions is the ability to resist the destructive ideas that dominate the modern cultural and civilizational model, and not in adapting to them.

For citation

Zadvornov A.N., Ponomareva N.D., Sadriev A.Sh. (2018) O vozmozhnykh atributakh sotsial'no-filosofskoi refleksii (200-letiyu so dnya rozhdeniya K. Marksa posvyashchaetsya) [On the possible attributes of socio-philosophical reflection (Dedicated to the 200th anniversary of K. Marx)]. *Kontekst i refleksiya: filozofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 7 (1A), pp. 137-146.

Keywords

T. Eagleton, K. Marx, V.M. Mezhuyev, barbarism, culture, reflection, humanitarian sciences.

References

1. Bill Geits – pravila zhizni, o kotorykh nel'zya zabyvat' [Bill Gates: the rules of life, which cannot be forgotten]. Available at: <http://russiahousenews.info/other-story-news/bill-geyts-pravila-zhizni> [Accessed 27/12/17].
2. Dostoevskii F.M. (2013) *Zapiski iz podpol'ya* [Notes from the Underground]. St. Petersburg: Lenizdat, Komanda A. Publ.
3. Eagleton T. (2012) *Pochemu Marks byl prav* [Why Marx was right]. Moscow: Kar'era Press Publ.
4. Eagleton T. (2015) Medlennaya smert' universiteta [Slow death of the university]. *Skepsis* [Skepticism]. Available at: http://scepsis.net/library/id_3672.html [Accessed 13/12/17].
5. Gayazova S.R. (2016) *Rekursiya fenomena varvarstva v kul'ture: filosofsko-kul'turologicheskii aspekt. Doct. Dis.* [Recursion of the phenomenon of barbarism in culture: the philosophical and culturological aspect. Doct. Dis.]. Kazan.

6. Hejzinga J. (2010) *Teni zavtrashnego dnya. Chelovek i kul'tura. Zatemnionnyi mir* [Shadows of tomorrow. Man and culture. The darkened world]. St. Petersburg.
7. Kara-Murza A.A. (1995) «*Novoe varvarstvo*» kak problema rossiiskoi tsivilizatsii ["New barbarism" as a problem of Russian civilization]. Moscow.
8. Kozlovsky P. (1997) *Kul'tura postmoderna* [Postmodern culture]. Moscow: Respublika Publ.
9. Mezhuev V.M. (2007) *Marks protiv marksizma. Stat'i na nepopulyarnuyu temu* [Marx against Marxism. Articles on an unpopular topic]. Moscow.
10. Nikol'skii S.A. (2015) Varvary i lyudi kul'tury [Barbarians and people of culture]. *Filosofskie nauki* [Philosophical Sciences], 7, pp. 28-37.
11. *Novaya filosofskaya entsiklopediya. Refleksiya* [New Philosophical Encyclopedia]. Available at: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASHc974bd5cb7cf4bf458b2c9> [Accessed 27/01/18]
12. Zotova E.S. (2017) Reaktualizatsiya «Kapitala» K. Marksa: filosofiya, metodologiya, teoriya. (Obzor mezhdunarodnoi konferentsii) [Reactualization of K. Marx's Capital: Philosophy, Methodology, Theory. (Review of the International Conference)]. *Voprosy filosofii* [Questiond of philosophy], 12, pp. 206-212.