

УДК 316.7**Виртуальные городские сообщества в социальных сетях как одна из форм медиации в культурном пространстве города****Коршунова Дарья Андреевна**

Аспирант,
Южный федеральный университет,
344006, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42;
e-mail: Dar'ya_Korshunova@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена определению городских сообществ в социальных сетях как «локусов медиации» культуры современного города. Показано значение виртуальных городских сообществ и процессов медиации, проходящих в них для горожан. На примере городских сообществ в социальных сетях рассматривается идея о необходимости включения горожан в культурное пространство современного города с целью его развития. Описаны механизмы коммуникации, проходящие в данных сообществах. По мнению автора данной статьи, медиация в виртуальных «локусах медиации» такого характера протекает в комментариях к постам. Главным достоинством виртуальных городских сообществ является их функция формирования гражданственности через приобщение к возможности решения реальных проблем города. Показано, что коммуникация в виртуальных городских сообществах, таких как «Ростов-Главный. Новости Ростова-на-Дону», дающая возможность предлагать свои новости и активно обсуждать актуальные события, трансформирует позицию их участников из потребительской в творческую и созидательную по отношению к основным событиям в жизни города.

Для цитирования в научных исследованиях

Коршунова Д.А. Виртуальные городские сообщества в социальных сетях как одна из форм медиации в культурном пространстве города // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 1А. С. 199-207.

Ключевые слова

Город, городские сообщества, культурное пространство города, виртуальные сообщества, социальные сети, локус медиации, медиация, цифровая антропология, коммуникация.

Введение

Проблема роста городов как одного из главных факторов снижения потенциала влияния горожанина на город описана в работах различных исследователей, как русских, так и зарубежных. Рост городов приводит к уменьшению влияния горожанина на город – в связи с этим горожанин перестает чувствовать себя частью города, так как разрывается связь между ним и средой, в которой он живет». Для современного мегаполиса проблема социальной и культурной разобщенности является актуальной с момента его появления: «Внутренние отношения жителей больших городов друг к другу формально характеризуются замкнутостью, обособленностью», – пишет Георг Зиммель [Зиммель, 2002].

В культурном пространстве активно растущего современного города отмечается тенденция к индивидуализации горожан. Процессы эти прямо связаны: чем больше город, тем более разобщены и индивидуалистичны его жители. Одним из главных факторов, способствующих душевной индивидуализации жителя большого города, Георг Зиммель считает «трудность приобрести значение при огромном масштабе жизни больших городов» [Зиммель, 2002]. В этой ситуации актуальным представляется изучение процессов коммуникации в городских сообществах культурного пространства современного города.

Гарсиа Канклини, мексиканский и аргентинский антрополог, высказывает следующее мнение: «Не существенно ли фокусировать внимание на новых формах идентичности, которые складываются в результате из огромных коммуникационных сетей...» [Canclini, 2014, 312]? Проблема коммуникации для него – это одна из центральных проблем современного города. Культурное пространство города отличается гетерогенностью и быстрыми темпами развития. Это отражается на характере происходящих с ним изменений, которые на первый взгляд кажутся случайными, однако существует вероятность их прогнозирования через посредство изучения процессов коммуникации в городских сообществах. Жизнь города и его культурного пространства регулируется посредством модерации и, возможно, перенаправления потоков коммуникации, происходящих в нем.

Подобные тенденции подчеркивают необходимость налаживания эффективной и плодотворной коммуникации среди горожан, организацию городских сообществ. Данная коммуникация оказывает влияние на культурное пространство города и самих горожан. Для изучения коммуникации в культурном пространстве современного города необходимо обратиться к публичным пространствам с интенсивным характером коммуникации, аккумулирующим основные события городской истории и современности, являющимся важной частью исторической памяти горожан, значимым для культуры города. Такие пространства в культуре современного города мы определяем как «локусы медиации». В «локусах медиации» коммуникация протекает наиболее интенсивно. Под коммуникацией мы понимаем обмен информацией, визуальными образами между индивидами-горожанами, значимый для исторической и культурной памяти. Одним из главных механизмов снижения конфликтного потенциала в культурном пространстве современного города, базирующегося на крайней индивидуализации горожан, является медиация. Посредничество позволяет создать общее поле конструктивной коммуникации, главным условием которой является прямая вовлеченность в диалог. В «локусах медиации», где коммуникация наиболее интенсивна, происходит процесс включения индивида в культурное пространство современного города.

Коммуникация, происходящая в «локусах медиации», транслируется далеко за их пределы, формируя умонастроения граждан и влияя на все без исключения сферы жизни общества.

Микроклимат, формируемый в ходе данных диалогов, играет значительную роль в направлении внимания и последующей деятельности властей по работе с пространством города. Можно пойти дальше, сказав, что диалог, который происходит в «локусах медиации», – это один из типов формирования гражданского общества.

Виртуальные «локусы медиации»

В культуре города под понятием «локус медиации», как было описано выше, понимаются публичные пространства города, где коммуникация между индивидами наиболее интенсивна. Однако, зачастую говоря о культуре города, мы забываем о влиянии на нее социальных сетей. Еще во второй половине XX века Элвин Тоффлер высказал мысль о том, что современная ему индустриальная цивилизация в скором времени сменится цивилизацией сверхиндустриальной. Эта смена, по мнению Тоффлера, должна была обернуться коренными изменениями социума, а также трансформацией многочисленных форм общественного и индивидуального бытия. Автор говорил именно об эволюции технологий. Тоффлер также выдвигал идеи о проблемах, связанных с психологической адаптацией людей к ускоренному темпу социальных изменений. Георг Зиммель полагал, что одной из самых главных причин воздействия именно большого города на индивидуализацию человеческой личности является современная культура с присущим ей объективным духом во множестве своих выражений: «... за ежедневным ростом которого субъект поспевает далеко не вполне, а часто отстает от него» [Зиммель, 2002]. А.Л. Штомпель и О.М. Штомпель пишут: ««Иновационный транс», в который погружается мир, свидетельствует о наступлении «эры кризисов», связанных с ускорением социокультурного развития, все усложняющейся дифференциацией, непрерывной инновизацией различных сфер жизни общества, — в результате утрачивается тождество человека с самим собой и единство социума» [Штомпель, Штомпель, 2010, 36]. Одним из способов приобщения горожанина к культурному пространству города в современном мире является участие в виртуальных городских сообществах, которые позволяют, находясь в любой точке города, чувствовать себя сопричастным к происходящим в нем культурным процессам.

На культуру горожан оказывают влияние социальные сети. Последние в современной России набирают все большую популярность. Их большое влияние на нашу жизнь приводит нас к выводу, что к «локусам медиации» следует относить не только реально существующие публичные пространства города, но и группы в социальных сетях, которые создаются для обсуждения проблем городской жизни. Виртуальные городские сообщества имеют собственную историю, а также постоянных посетителей из числа горожан, которые совместно с модераторами в процессе коммуникации формируют определенные гласные и негласные правила.

В них горожане, свободно коммуницируя и преодолевая многочисленные барьеры общения, оставаясь при желании анонимными, активно и открыто выражают свою позицию по текущим проблемам их родного города, обсуждают их, в споре приходят к определенным мнениям, обмениваются текущей информацией. Общение такого характера позволяет любому горожанину узнать больше об актуальной ситуации в городе, получить помощь по запросу, проверить свои взгляды относительно той или иной ситуации на прочность, возможно, поменять свою точку зрения. Виртуальные «локусы медиации» на данный момент успешно выполняют свою функцию обмена сообщениями, знаками, визуальными образами. Довольно

интересен данный феномен тем, что такие сообщества представляют собой реальные площадки формирования самосознания горожан. Рассмотрение виртуального городского сообщества представляется важным по причине того, что коммуникация в данных «локусах медиации» остается сохранной, зачастую полностью на долгое время в виде комментариев, фотографий и видеозаписей. Данные продукты общения становятся достоянием не только участников сообщества, но и других пользователей Интернета и конкретных социальных сетей. Горожане могут использовать сообщества не только для общения и просмотра актуальных новостей, но и для выражения своего экспертного мнения по различным вопросам, а также как платформу для «гражданской журналистики». В виртуальных городских сообществах нередки случаи, когда пост на тему, которая вызывает резонанс в городском сообществе, перерастает в создание петиции и сбор подписей для решения соответствующей проблемы. Таким образом, виртуальные городские сообщества становятся площадкой для распространения сведений о городских проблемах, ранее неизвестных широкой общественности или сознательно замалчивающихся органами городского управления. Информация, поданная в таких сообществах, может стать достоянием не только жителей города и локальных СМИ, но и СМИ национальных, переводя возможности для решения конкретных городских проблем на новый уровень. В «локусах медиации» виртуального пространства культуры современного города появляется возможность приобщения к культуре и истории города, транслируемым через визуальные образы: архивные и современные фотографии, видеозаписи. Характер контента и комментариев позволяет понять настроения горожан по той или иной проблематике.

Рассмотрим виртуальные «локусы медиации» с точки зрения исследования интернет-культуры и цифровой антропологии. Здесь стоит упомянуть различия между «сообществами онлайн» и «онлайн-сообществами» [Van Dijk, 2006, 292]. По мнению Я. Ван Дейка, «сообщество-онлайн» – это сообщество жителей города, объединенных общей территорией, использующее при коммуникации современные информационные технологии, одним из проявлений которых автор полагает общение в социальных сетях. Такая коммуникация, по нашему мнению, работает на сплочение участников «сообщества онлайн» и позволяет организовать совместную деятельность уже в реальном культурном пространстве города. «Онлайн-сообщества» это коммуникационные площадки, для которых важна не только принадлежность к территориальной общности горожан, но и причастность к деятельности конкретного виртуального сообщества.

«Локусы медиации» виртуального пространства культуры современного города это скорее «сообщества онлайн», так как современные горожане зачастую состоят в нескольких виртуальных городских сообществах в социальных сетях и являются их активными пользователями. Одной из причин отказа от приобщения к конкретному сообществу является желание получить больше информации, которая в каждом сообществе носит определенную специфику. В ходе рассмотрения специфики коммуникации в виртуальных городских сообществах обратимся к статье А.В. Павлова «Локальные городские сообщества в социальных сетях: между “соседской” и “гражданской” коммуникацией» [Павлов, 2016, 48]. Автор выдвигает следующую гипотезу: «...коммуникация локальных сетевых сообществ в социальных сетях происходит не просто в форме «публичных сетевых разговоров», а балансирует между двумя режимами, которые можно условно назвать “соседским” и “гражданским” и которым соответствуют разные типы сетевых публик» [Павлов, 2016, 50]. «Соседский» режим коммуникации в виртуальных сообществах сходен с

коммуникацией во время «тротуарных разговоров», описных Джейн Джекобс и определяемых ею как «мимолетные публичные контакты на локальном уровне, в большинстве своем случайные, в большинстве связанные с заботами дня, неизменно дозируемые самими участниками, которым никто ничего не навязывает» [Джекобс, 2011, 67]. Такая коммуникация по своему характеру является случайной, посвященной локальным проблемам городской повседневности. При этом она разворачивается в виртуальном публичном пространстве города. Платформа в сети Интернет начинает играть такую же роль публичного пространства города. Д. Уокер в своей диссертационной работе, посвященной коммуникации на одном из городских форумов Филадельфии philliblog.com, описала городские виртуальные сообщества в качестве одного из способов конструирования локальности [Walker, 2011, 308]. Примерами такого производства являются вопросы городского планирования, увеличение границ городской территории, а также вопросы, касающиеся судьбы различных как в символическом, так и в бытовом плане локальных объектов.

«Гражданский» режим коммуникации направлен на обсуждение его участниками конкретных городских проблем с целью их совместного решения. При таком режиме коммуникации подчеркивается «значимость прагматического аспекта этой коммуникации: оно охватывает также те случаи локального сетевого общения, когда участники сообщества не ограничиваются спонтанной дискурсивной партиципацией, а от обсуждения общих интересов, связанных с городским пространством, переходят к коллективным действиям в их защиту, в том числе в офлайн-формах» [Павлов, 2016, 52]. По нашему мнению, в виртуальных «локусах медиации» оба этих режима дополняют друг друга. В такой коммуникации, направленной на получение реального, конкретного результата, отраженного в культурном пространстве города, происходит сплочивание горожан вокруг общих целей, интересов, а также проблем.

Практически каждый город нашей страны имеет одно или несколько виртуальных сообществ в социальных сетях. Данные сообщества создаются горожанами с целью приобщения к жизни города, получения актуальной информации, общения, взаимопомощи. В них горожане, свободно коммуницируя и преодолевая многочисленные барьеры общения, оставаясь при желании анонимными, активно и открыто выражают свою позицию по текущим проблемам их родного города, обсуждают их, в споре приходят к определенным мнениям, обмениваются текущей информацией. Общение такого характера позволяет любому горожанину узнать больше об актуальной ситуации в городе, получить помощь по запросу, проверить свои взгляды относительно той или иной ситуации, возможно, поменять свою точку зрения. Виртуальные «локусы медиации» на данный момент успешно выполняют свою функцию обмена сообщениями, знаками, визуальными образами. Довольно интересен данный феномен тем, что такие сообщества представляют собой реальные площадки формирования самосознания горожан.

Там появляется возможность приобщения к культуре и истории города, транслируемой через визуальные образы: архивные и современные фотографии, видеозаписи. Характер контента и комментариев позволяет понять настроения горожан по той или иной проблематике и выявить наиболее актуальные темы повестки для того или иного города. «Гражданские практики – и общественная культура в целом – формируются в различных плоскостях, которые часто не сводятся к реальному пространству города (например, книги, журналы, телевидение, музыка, национальные учебные планы, транснациональные ассоциации), не говоря уже о конкретных местах встречи в городе» [Amin, 2008, 6].

Сообщество «Ростов-Главный. Новости Ростова-на-Дону» как виртуальный «локус медиации» культурного пространства города Ростова-на-Дону

В ходе рассмотрения феномена виртуального «локуса медиации» обратимся к сообществам в социальных сетях, посвященным городу Ростову-на-Дону. Особое место среди них занимает сообщество «Ростов-Главный. Новости Ростова-на-Дону». Численность подписчиков сообщества составляет 301 тыс. человек, преимущественно жителей Ростова-на-Дону. Количество женщин и мужчин примерно равно. Большая часть подписчиков группы — это молодые люди в возрасте от 24 до 35 лет, то есть самая активная часть населения. Коммуникация в сообществе регулируется администраторами – модераторами, которые следят за качеством контента и пресекают попытки появления информации, разжигающей вражду на межнациональной и религиозной почвах.

Главной особенностью виртуального публичного пространства сообщества «Ростов-Главный» является возможность предлагать свои новости и темы для обсуждения. Горожане описывают свои проблемы, связанные с жизнью в городе, рассказывают о новых местах культуры и досуга, делятся своими впечатлениями и мнениями относительно города. Посты, опубликованные в сообществе, доступны для комментирования. Именно в комментариях прослеживается основная функция данного сообщества как «локуса медиации». Например, публикация, посвященная плачевному состоянию спортивной и детской площадок, находящихся по улице Антенной города Ростова-на-Дону. Это анонимное обращение было фактически призывом найти выход из сложившейся ситуации. В ходе диалога, развернувшегося в комментариях, автору была предложена помощь проекта «Молодежный экологический патруль». Участники проекта попросили помощи у администрации Кировского района города Ростова-на-Дону. Меньше чем за месяц площадка была восстановлена: песочница очищена от мусора, обновлена детская горка, поставлена новая лестница, установлен новый информационный стенд. Реакция горожан на данное обращение иллюстрирует один из примеров взаимопомощи в городском сообществе.

Также иллюстративным, по нашему мнению, является пример анонимной публикации, освящающей состояние улиц Депутатской, Гусева и пл. Восстания города Ростова-на-Дону. Автор публикации негативно отозвалась о ситуации с дорожным покрытием и косвенно обвинила дорожные службы в бездействии, приложив фотографии. Меньше чем через сутки после первой публикации появилась вторая, в которой автор пишет, также прилагая фотографии, что на указанных в предыдущей публикации улицах начались дорожные работы, а кроме того, предполагает, что сотрудники администрации, являющиеся подписчиками данного паблика, увидели пост и отреагировали конкретными действиями. Подобная ситуация показывает, что коммуникация в виртуальном городском сообществе «Ростов-Главный. Новости Ростова-на-Дону» способна влиять на жизнь горожан и формировать в них чувство уверенности в том, что они публикациями – в данном случае обращением к горожанам и администрации – способны влиять на различные аспекты жизни города. Оба примера являются репрезентацией того, как результат коммуникации переходит из виртуального пространства социальной сети в пространство культуры города Ростова-на-Дону. Таким образом, мы можем сделать вывод, что сообщество «Ростов-Главный. Новости Ростова-на-Дону» является не просто виртуальным отражением культуры города Ростова-на-Дону, но «локусом медиации» культуры современного города, который включен в процессы конструирования его культурного пространства.

Также в комментариях проявляются потребности горожан к получению актуальной информации касательно всех проявлений жизни города. Например, под фотографиями городских достопримечательностей нередки комментарии, упрекающие фотографа в том, что фотография не актуальна текущему времени года и, соответственно, она устарела. Этот частный пример показывает, как важна своевременная информация для горожан. По нашему мнению, это объясняется тем, что индивидам-горожанам, вовлеченным в виртуальный диалог, необходимо «держать руку на пульсе» и постоянно получать новую информацию, перерабатывать ее и таким образом получать новое знание об окружающей их культурной реальности.

Помимо обсуждения актуальных проблем и взаимопомощи, сообщество приобщает горожан к культуре города. Это находит свое выражение в публикациях, посвященных истории и культуре Ростова-на-Дону. Площадка используется для выражения своего мнения относительно современных тенденций развития культуры города: установки памятников, реставрации объектов архитектурного наследия, благоустройства публичных пространств города.

Заключение

В заключение хотелось бы сказать, что выполняющие функции «локуса медиации» сообщества в социальных сетях, по нашему мнению, обладают большим потенциалом для формирования активного городского сообщества и приобщения горожан к истории и культуре города. Позиция горожан при коммуникации в подобных сообществах превращается из позиции пассивных потребителей информации в активно-созидательную. Возможность продолжения виртуального диалога в реальном культурном пространстве города, выраженная в конкретных примерах, показывает жителям города, что через оказание помощи или просто сообщение о какой-то проблеме или интересном факте городской жизни они могут быть значимы для города и его культуры. Это способно мотивировать горожан на участие в жизни города, на стремление изменить его к лучшему и обогатить его культуру. Микроклимат, формируемый в ходе такой виртуальной коммуникации, играет значительную роль в направлении внимания и последующей деятельности властей по работе с культурным пространством города.

Библиография

1. Джекобс Дж. Смерть и жизнь больших американских городов. М.: Новое издательство, 2011. 460 с.
2. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Журнальный зал Логос. 2002. № 3(34). С. 23-34.
3. Павлов А.В. Локальные городские сообщества в социальных сетях: между «соседской» и «гражданской» коммуникацией // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2016. № 5. С. 46-57.
4. Проект «Культура повседневности». Настоящее и будущее города. Опрос экспертов. URL: <https://snob.ru/selected/entry/104070>
5. Ростов-Главный. Новости Ростова-на-Дону. Статистика.. URL: <https://vk.com/stats?gid=36039>
6. Ростов-Главный. Новости Ростова-на-Дону. URL: <https://vk.com/rostovnadonu>
7. Тоффлер Э. Шок будущего. М.: АСТ, 2002. 557 с.
8. Хабрахабр. Социальные сети в России, весна 2015. Цифры, тренды, прогнозы. URL: <https://habrahabr.ru/company/palitrmlab/blog/259903>
9. Штомпель Л.А., Штомпель О.М. Архаизация современной культуры: необходимость или случайность? // Ценности и смыслы. 2010. №1 (4). С. 34-42.
10. Amin A. Collective culture and urban public space // City. 2008. Vol. 12, No. 1. P. 5-24.
11. Walker D.M. Networked Public Talk: Attention, Difference, and Imagination in Online Urban Forums. University of Michigan, 2011. 308 p.

Virtual urban communities in social networks as a form of mediation in the cultural space of the city

Dar'ya A. Korshunova

Postgraduate,
Southern Federal University,
344006, 105/42, Bol'shaya Sadovaya st., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: Dar'ya_Korshunova@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the definition of urban communities in social networks as the locus of mediation of the culture of the modern city. The importance of virtual urban communities and the processes of mediation that pass through them for citizens is shown by the author of this scientific research. On the example of urban communities in social networks, the idea of the need to include citizens in the cultural space of a modern city with the purpose of its development is considered in this article. The mechanisms of communication in these communities are described. According to the author of this article, mediation in virtual loci of mediation of this nature takes place in the comments to the posts in social media. The main advantage of virtual urban communities is their function of forming citizenship through involvement in the possibility of solving real problems of the city, states the author. It is shown that communication in virtual urban communities, such as "Rostov-Main. News of Rostov-on-Don, giving the opportunity to offer their news and actively discuss current events, transforms the position of their participants from the consumer into creative and creative in relation to the main events in the life of the city.

For citation

Korshunova D.A. (2018) Virtual'nye gorodskie soobshchestva v sotsial'nykh setyakh kak odna iz form mediatsii v kul'turnom prostranstve goroda [Virtual urban communities in social networks as a form of mediation in the cultural space of the city]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 7 (1A), pp. 199-207.

Keywords

City, urban communities, the cultural space of the city, virtual communities, social networks, the mediation locus, mediation, digital anthropology, communication.

References

1. Amin A. (2008) Collective culture and urban public space. *City*, 12, 1, pp. 5-24.
2. Jacobs J. (2011) *Smert' i zhizn' bol'shikh amerikanskikh gorodov* [Death and life of large American cities]. Moscow: Novoe izdatel'stvo Publ.
3. *Khabrakhbr. Sotsial'nye seti v Rossii, vesna 2015. Tsifry, trendy, prognozy* [Habrahabr. Social networks in Russia, spring 2015. Figures, trends, forecasts]. Available at: <https://habrahabr.ru/company/palitrulab/blog/259903> [Accessed 10/10/2017]
4. Pavlov A.V. (2016) Lokal'nye gorodskie soobshchestva v sotsial'nykh setyakh: mezhdru «sosedskoi» i «grazhdanskoi» kommunikatsiei [Local urban communities in social networks: between "neighbor" and "civil" communication].

-
- Labirint. Zhurnal sotsial'no-gumanitarnykh issledovaniy* [Labyrinth. Journal of Social and Humanitarian Research], 5, pp. 46-57.
5. *Proekt «Kul'tura povsednevnosti». Nastoyashchee i budushchee goroda. Opros ekspertov* [The project "Culture of Everyday Life". The present and future of the city. Survey of experts]. Available at: <https://snob.ru/selected/entry/104070> [Accessed 10/10/2017]
 6. *Rostov-Glavnyi. Novosti Rostova-na-Donu. Statistika* [Main Rostov. News of Rostov-on-Don. Stats.]. Available at: <https://vk.com/stats?gid=36039> [Accessed 10/10/2017]
 7. *Rostov-Glavnyi. Novosti Rostova-na-Donu* [Main Rostov. News of Rostov-on-Don]. Available at: <https://vk.com/rostovnadonu> [Accessed 10/10/2017]
 8. Toffler E. (2002) *Shok budushchego* [Shock of the Future]. Moscow: AST Publ.
 9. Shtompel' L.A., Shtompel' O.M. (2010) Arkhaizatsiya sovremennoi kul'tury: neobkhodimost' ili sluchainost'? [Archaization of modern culture: necessity or chance?]. *Tsennosti i smysly* [Values and Meanings], 1 (4), pp. 34-42.
 10. Walker D.M. (2011) *Networked Public Talk: Attention, Difference, and Imagination in Online Urban Forums*. University of Michigan.
 11. Zimmel' G. (2002) Bol'shie goroda i dukhovnaya zhizn' [Large cities and spiritual life]. *Zhurnal'nyi zal Logos* [Journal Hall Logos], 3(34), pp. 23-34.