

УДК 001

Дихотомия «конкуренция-монополия» продовольственных рынков с позиции социальной философии

Елагина Анна Сергеевна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономических дисциплин,
Еврейский университет,
127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Аннотация

Целью работы является философский анализ трансформации в системе государственного управления, где на фоне глубокого идеологического тупика, в котором находится государственное регулирование агропромышленного сектора практически во всех странах. Методология включает в себя применения общих и специальных методов научного познания. Результаты работы указывают на то, что органы власти большинства государств и различных союзов государств, в настоящее время, не имеют мотивов для постановки во главу угла приоритетов, касающихся сохранения природных богатств и экологической чистоты продуктов питания. Хотя, практически во всех странах, осуществляющих поддержку агробизнеса, эта поддержка осуществляется на основе стандартизации качества продукции, к сожалению, эта стандартизация продуктов питания и сырья для их изготовления направлена на еще большее сужение разнообразия пищевых продуктов. Все это приводит к дихотомии «конкуренция-монополия».

В заключении показано, что данные проблемы актуальны для большинства государств, а, следовательно, они носят глобальный характер. Преодоление названных проблем может быть осуществлено при помощи концепции, в основе которой будет лежать устойчивое развитие. В данном аспекте, под устойчивым развитием понимается возможность удовлетворения потребностей настоящего времени, при безусловной возможности удовлетворения потребностей будущих поколений.

Для цитирования в научных исследованиях

Елагина А.С. Дихотомия «конкуренция-монополия» продовольственных рынков с позиции социальной философии // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 1В. С. 276-280.

Ключевые слова

Продовольственные рынки, философский анализ, конкуренция, монополия, концентрация производства.

Введение

В настоящее время проблематика соотношения конкурентных и монопольных рынков стоит особенно остро. Это связано как со все возрастающим уровнем глобализации мировой экономики в целом, так и с поиском наибольшей эффективности, и для отдельных хозяйствующих субъектов, и для национальных экономик. Безусловно, концентрация производства позволяет добиться более эффективного использования практически всех видов ресурсов, но, в тоже время, высококонцентрированное производство гораздо хуже способно удовлетворять потребительские предпочтения, отвечающие запросам населения в таких товарных группах, как, например, продукты питания или одежда и обувь, по сравнению с малым и средним бизнесом. При этом, конечные потребители продуктов питания имеют значительно меньшую рыночную власть по сравнению с производителями, даже на рынках, не относящихся к монопольным.

Основное содержание

Поиск баланса между эффективностью использования ресурсов и удовлетворением потребительских предпочтений сложная задача, которую практически невозможно решить методами экономического анализа. Это связано как с проблематикой использования исчерпаемых ресурсов, так и с приоритетами потребления на уровне национальных экономик, экономик регионов и мировой экономики в целом. Методы экономического анализа, применяемые для решения описанной проблемы, не приносят должного результата. Исходя из этого, для решения описанной проблемы необходимо использовать элементы философского анализа.

Продовольственные рынки, по сравнению с другими рынками, обладают существенной особенностью, а именно, приоритетность краткосрочных интересов по отношению к долгосрочным, стратегическим целям. Причина этого заключается в существовании в настоящее время проблем голода и недоедания значительной части населения нашей планеты, которые практически везде превалирует над задачами, связанными с рациональным и бережным использованием почв и воды. Поскольку продукты питания нужны «сегодня», их производители в значительно меньшей степени заинтересованы в сохранении названных ресурсов для «будущих поколений», по сравнению с ростом урожайности сельскохозяйственных культур (или ростом поголовья скота и птицы), ростом сроков хранения продуктов питания и сырья для их изготовления, снижением затрат на производство единицы продукта, или ростом объемов производства продукции. Эти проблемы обостряется еще больше в тех национальных экономиках, которые допускают на свои территории и внутренние рынки производителей, не являющихся резидентами, а, следовательно, еще в меньшей степени заинтересованных в сохранении природных ресурсов «чужих» территорий для будущих поколений.

Качество, в том числе, экологическая чистота, и разнообразие продуктов питания, также теряют свою приоритетность по сравнению с задачей «накормить» население. Агрохолдинги, способные производить значительные объемы продуктов питания, не могут в полной мере обеспечить их высокое качество и экологическую чистоту, поскольку эффективность производства пищевых продуктов, чаще всего, подразумевает использование генно-модифицированного посевного материала, кормовых антибиотиков, антигуманное отношение с

домашним животным. Помимо этого, эффективность производства продуктов питания является причиной значительного ограничения в разнообразии продуктов питания, поскольку для выращивания выбираются сельскохозяйственные культуры с наибольшей урожайностью и устойчивостью к неблагоприятным внешним факторам и наиболее производительные породы домашнего скота и птицы. Следствием этого, является стандартный ассортимент продуктов питания, присутствующий на полках супермаркетов.

Следует особо подчеркнуть, тот факт, что малые и средние производители продуктов питания, и сырьё для их изготовления, имеют значительно более широкие возможности, как в области производства продуктов высокого качества, так и в области широкого разнообразия продуктов питания, в том числе, и продуктов отвечающих этно-культурным особенностями потребительских предпочтений. Но, при этом, возможные объёмы производства продуктов питания малыми и средними предприятиями, возможности хранения и транспортировки продуктов питания, доступные мелким и средним производителям, и, чаще всего, цены на продукты этих производителей не выдерживают конкуренции с крупными транснациональными корпорациями. Именно поэтому агрохолдинги, присутствующие на рынках, способны создавать значительные барьеры для входа в отрасль мелким и средним производителям, а также, способны вытеснить с рынка уже присутствующих на нем игроков.

Нельзя не отметить важность каналов продвижения продуктов питания, которые создают условия для физической доступности продовольствия. В настоящее время уровень доходов торговых сетей, практически во всем мире выше уровня доходов производителей продуктов питания. При этом, доступ к реализации продуктов, произведенных мелкими и средними производителями, через торговые сети ограничен различными условиями.

Все это происходит на фоне глубокого идеологического тупика, в котором находится государственное регулирование агропромышленного сектора практически во всех странах. Органы власти большинства государств и различных союзов государств, в настоящее время, не имеют мотивов для постановки во главу угла приоритетов, касающихся сохранения природных богатств и экологической чистоты продуктов питания. Хотя, практически во всех странах, осуществляющих поддержку агробизнеса, эта поддержка осуществляется на основе стандартизации качества продукции, к сожалению, эта стандартизация продуктов питания и сырья для их изготовления направлена на еще большее сужение разнообразия пищевых продуктов. Все это приводит к дихотомии «конкуренция-монополия».

Заключение

Эти проблемы актуальны для большинства государств, а, следовательно, они носят глобальный характер. Преодоление названных проблем может быть осуществлено при помощи концепции, в основе которой будет лежать устойчивое развитие. В данном аспекте, под устойчивым развитием понимается возможность удовлетворения потребностей настоящего времени, при безусловной возможности удовлетворения потребностей будущих поколений.

К основным принципам устойчивого развития в области формирования и развития агропродовольственных рынков можно отнести:

- равенство значимости экономической эффективности, экологической безопасности и социальной справедливости при разработке системы развития агропродовольственных рынков, и ее основополагающих принципов;
- сопоставимость маржинальности производителей;

– равенство возможностей развития системы в настоящее время, и сохранения окружающей среды, как для современников, так и для будущих поколений;

– улучшение жизни всех социальных групп населения, проживающих на всех территориях, не зависимо от уровня развития этих территорий.

При этом, следует подчеркнуть, тот факт, что применение названных выше принципов, возможно только в случае философского переосмысления поставленной проблемы.

Библиография

1. Смирнова С.М., Елагина А.С., Новоселов С.Н. Влияние глобализации на эволюцию агропромышленных кластеров в развивающихся странах // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 4. С. 55-64.
2. Елагина А.С. Глобальные политические процессы регулирования продовольственных рынков на принципах устойчивого развития // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 2. С. 89-97
3. Елагина А.С. Выявление онтологических компонентов феномена стоимости продовольствия с целью определения его эпистемологических критериев обоснованности // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 2. С. 207-216.
4. Смирнова О.О. Этичность ценовой дискриминации продовольствия // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 3. С. 126-135.
5. Матвейчев О.А. Гиперборейцы и гиперборейцы в трудах античных ученых // Социально-гуманитарные знания. 2017. № 3. С. 291 – 309.
6. Матвейчев О.А. К вопросу о малоазийских корнях ранней греческой философии // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2015. Т. 15. № 4. С. 41 – 66.
7. Матвейчев О.А. К дискуссии о происхождении древнегреческой философии в русской и советской философской мысли // Вопросы философии. 2016. № 6. С. 185 – 199.
8. Матвейчев О.А. К вопросу об индоевропейской основе ранней греческой философии // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 6. С. 112 – 126.
9. Матвейчев О.А. К дискуссии о генезисе древнегреческой философии // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2016. Т. 16. № 4. С. 5 – 16.

The dichotomy of "competition-monopoly" of food markets from the perspective of social philosophy

Anna S. Elagina

PhD in Economic, Associate Professor,
Department of Economic Sciences,
Hebrew University,
127273, 6, Otradnaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Abstract

The aim of the work is a philosophical analysis of transformation in the system of public administration, where, against the background of a deep ideological impasse, in which there is government regulation of the agro-industrial sector in almost all countries. The methodology includes the application of general and special methods of scientific knowledge. The results of the work indicate that the authorities of most states and various unions of states, at present, have no motive for setting priorities at the forefront regarding the conservation of natural resources and the ecological purity of food. Although, in almost all countries that support agribusiness, this support is based on the standardization of product quality, unfortunately, this standardization of food and raw

materials for their production is aimed at further narrowing the diversity of food products. All this leads to the dichotomy of "competition-monopoly".

In conclusion, it is shown that these problems are relevant for most states, and, therefore, they are global in nature. Overcoming these problems can be carried out with the help of a concept based on sustainable development. In this aspect, sustainable development is understood as the ability to meet the needs of the present, with the unconditional possibility of meeting the needs of future generations.

For citation

Elagina A.S. (2018) Dikhotomiya «konkurenciya-monopoliya» prodovol'stvennykh rynkov s pozitsii sotsial'noy filosofii [The dichotomy of "competition-monopoly" of food markets from the standpoint of social philosophy]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 7 (1B), pp. 276-280.

Keywords

Food markets, philosophical analysis, competition, monopoly, production concentration.

References

1. Smirnova S.M., Elagina A.S., Novoselov S.N. (2016) The impact of globalization on the evolution of agro-industrial clusters in developing countries // *Economy: yesterday, today, tomorrow*. No. 4. P. 55-64.
2. Elagina A.S. (2016) Global political processes of regulation of food markets on the principles of sustainable development // *Theories and problems of political research*. No. 2. P. 89-97
3. Elagina A.S. (2016) Identification of ontological components of the phenomenon of food value in order to determine its epistemological criteria of validity // *Context and reflection: philosophy about the world and man*. No. 2. P. 207-216.
4. Smirnova O.O. (2016) Ethical price discrimination of food // *Context and reflection: a philosophy about the world and man*. No. 3. P. 126-135.
5. Matveychev O.A. Hyperborea and Hyperborean in the works of ancient scholars // *Social and humanitarian knowledge*. 2017. No. 3. P. 291-309.
6. Matveychev O.A. On the issue of Asia Minor roots of early Greek philosophy // *Scientific Yearbook of the Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences*. 2015. Vol. 15. No. 4. P. 41 - 66.
7. Matveychev O.A. To the debate about the origin of ancient Greek philosophy in Russian and Soviet philosophical thought // *Questions of Philosophy*. 2016. № 6. P. 185 - 199.
8. Matveychev O.A. On the question of the Indo-European basis of the early Greek philosophy // *Social and humanitarian knowledge*. 2015. No. 6. P. 112 - 126.
9. Matveychev O.A. To the discussion about the genesis of ancient Greek philosophy // *Scientific Yearbook of the Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences*. 2016. V. 16. No. 4. P. 5 - 16.