

УДК 111

**Перспективы объединения проблемы времени и проблемы языка при определении онтологического содержания категории «процесс»****Плотников Валерий Валерьевич**

Кандидат философских наук, доцент,  
преподаватель,  
Кубанский государственный аграрный университет,  
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;  
e-mail: antidoxiya84@mail.ru

**Исакова Наталья Владимировна**

Кандидат философских наук, доцент,  
преподаватель,  
Кубанский государственный аграрный университет,  
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;  
e-mail: natalya-isakova@bk.ru

**Ембулаева Людмила Сергеевна**

Кандидат философских наук, профессор,  
преподаватель,  
Кубанский государственный аграрный университет,  
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;  
e-mail: embulaevals48@mail.ru

**Аннотация**

Предметом работы выступает связь между проблемой времени и проблемой языка, обнаруживающаяся при концептуализации процесса, как фундаментального свойства реальности. Проблема языка приобретает актуальность в связи с тем, что язык обнаруживает свойство самостоятельной реальности, а не только способа ее выражения. В современной философии намечены тенденции на объединение предметного содержания указанных направлений философского анализа. Методологическим основанием исследования выступает анализ структуры обозначенных теоретических проблем в контексте классического для философии разграничения категорий реальности и действительности. Положительным результатом работы является установление взаимной обусловленности проблемы времени и проблемы языка. Исследование общих теоретических принципов концептуализации процесса, рассмотренное в аспекте взаимосвязи проблемы времени и проблемы языка, представляет собой самостоятельное направление философской рефлексии. Нам видится два основных способа развития данной тематики: использование в роли способа осмысления классики мировой философии, в качестве герменевтической модели, позволяющей эксплицировать смыслы, еще не

актуализированные, в силу иных способов интерпретации; в качестве методологического подхода для антропологических исследований, направленных на концептуализацию и определение экзистенциального аспекта движения тела человека в сфере пластического искусства.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Плотников В.В., Исакова Н.В., Ембулаева Л.С. Перспективы объединения проблемы времени и проблемы языка при определении онтологического содержания категории «процесс» // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 2А. С. 114-122.

#### **Ключевые слова**

Проблема времени, проблема языка, процесс, реальность, действительность, слово, смысл и значение.

### **Введение**

Определение взаимосвязи предметной сферы, фиксируемой в проблеме времени и проблеме языка, представляет собой актуальную тему для философского исследования в области онтологии и теории познания, в области истории философии и философской антропологии [Плотников, 2009, 2015; Васильева, 2015].

Концептуализация процесса является неотъемлемым компонентом философии с древнейших времен до наших дней. И даже в тех случаях, когда философская мысль устремлена в сферу идеального и непреходящего, само определение сферы чистого мышления, как правило, происходит через преодоление онтологического недостатка временного и изменчивого предметного мира [Плотников, 2009, 23-32].

### **Основная часть**

Философская критика основных постулатов иррационалистической онтологии, сформировавшейся у истоков философии жизни, убедительно показывает, что процессуальность взятая в чистом виде не поддается рациональному осмыслению и оборачивается против создателей иррационалистической онтологии. Данная ветвь философии отрицает саму себя, при этом и здесь эксплицируется минимально возможная концептуализация изменчивости, пусть даже через отрицание ее познаваемости и отрицание способности мышления ухватить ее существенным (адекватным ее природе) образом [там же, 79-82].

Человек, начиная с повседневного опыта, заканчивая построением научного и философского отношения к реальности, существует в некоторой, пусть даже «рабочей», гипотетической и условной концептуальной определенности процесса. Создание модели истолкования изменяющейся реальности является неотъемлемым компонентом основных типов мировоззрения, философия имеет дело с данной проблематикой в силу реализации своих мировоззренческих функций [Исакова, Кобякова, 2015].

В концептуализации процесса определяется фундаментальная онтологическая стратегия философии, которая заключается в разграничении реальности и действительности. Онтология не знает ситуации, в которой «ничего не существует». Напротив, мы всегда имеем дело с фактичностью существования, с собственным присутствием в мире, с наличествующей в нашем

сознании реальностью, которая нам дается определенным образом, и которая проявляет свойство меняться и испытывать влияние со стороны нас, а также влиять на нас. Динамический характер реальности (в том виде, в котором она перед нами предстает) становится поводом ее истолкования, что становится основанием актуализации проблемы времени в современной философии [Гайденко, 2006; Гуссерль, 1994, 2004].

Проблема реальности в философии дает о себе знать уже в досократический период античной философии, она определяется в вопросе, «таков ли мир, каким мы его воспринимаем, или нет?». В философии Нового времени она доходит до своего предельного значения, вместе с возникновением скептицизма в отношении существования мира, а также существования сознания [Спасова, 2008; Данилова и др., 2017]. Однако для философии эта проблематика всегда имела второстепенное значение, она служила в качестве способа формирования новой описательной модели мира, методологической стратегии, но не в качестве самого существа философии. Было бы неверно полагать, что именно проблема реальности является в философии центральной, о чем косвенно свидетельствует тот факт, что на данной проблематике не останавливается ни Декарт, ни Локк и Беркли, ни Лейбниц, ни Кант, Фихте, Гегель, ни Гуссерль и современная феноменологическая традиция. Философия начинается с проблемы действительности, которая заключается в интенции на определение «существенного содержания», «природы», «начал», «оснований» той реальности, с которой мы имеем дело. Проблема действительности является одновременно и онтологической, и аксиологической, и гносеологической. Таким образом, общим с формальной точки зрения «основным вопросом философии», на наш взгляд можно считать определение реальности в ее действительности.

Теперь посмотрим, каким образом с данных теоретических позиций раскрывается проблема времени и проблема языка, и как именно они коррелируют между собой. История философии знает три способа включения принципа изменчивости в общую онтологическую картину мира. История философии знает три способа включения принципа изменчивости в общую онтологическую картину мира. Во-первых, определение изменчивости через восхождение к неизменным основаниям-началам, представляет собой узнаваемую черту метафизического подхода к проблеме времени. Во-вторых, определение относительно устойчивой реальности (мира эмпирических объектов) через абсолютную изменчивость и временность, как онтологический принцип. Временность может относиться как к субъекту, конституирующему эмпирическую реальность, так и к самим вещам. Примеров экспликации эмпирического содержания реальности из принципа временности как свойства сознания может служить теоретический подход, реализованный в феноменологии Э. Гуссерля [Шпигельберг, 2002, 32]. Философия воли Шопенгауэра раскрывает динамический характер воли, тем самым эксплицирует реальность из абсолютной изменчивости на субстанциальном уровне. Третьим способом рассмотрения проблематики является указание на диалектическое единство изменения и меняющегося, при котором проблема первичности между неизменными началами и чистой изменчивостью подлежит снятию. Актуализация проблемы времени в современной философии связана с коренными переменами в поиске оснований первичной реальности сущего.

Временность и изменчивость существующего представляет собой аспект реальности, нуждающийся в осмыслении, то есть в соотнесении с действительностью. Онтологически ориентированная античная философия «проходит мимо проблемы времени» ввиду того, что время, взятое само по себе, не считалось чем-то действительным в своем существовании [Гайденко, 2006]. Временность реальности интерпретировалась через обращение к

вневременному бытию. Только обнаружение во времени первичных структур реальности делает эту тематику онтологически значимой. Однако здесь проявляется одна из ключевых проблем на пути философского анализа проблемы реальности и экспликации из нее проблемы времени. Проблема заключается в том, что время не является объектом, каким-либо образом, противопоставленным субъекту познания. Уже Кант показал, что время неотделимо от эмпирического созерцания, оно, как априорная форма чувственного созерцания, является структурным элементом субъекта [Кант, 2006, 28]. Наряду с этим время определяет язык, как средство выражения мышления. При этом на уровне языкового аспекта фиксации изменчивости обнаруживается как избыточность, так и недостаточность языковых средств, способных точно ухватить время.

Общим основанием времени и языка после формирования трансцендентального идеализма, как философской парадигмы становится функция структурирования реальности. Это обуславливает сближение данных относительно самостоятельных предметных сфер философского исследования. Здесь мы рассматриваем проблему времени, в аспекте сущностного познания изменчивости и продолжительности, как данности сознанию и как, возможно, всеобщей характеристики существующего и проблему языка, также, в сущностном аспекте, в качестве структурирующего основания реальности, содержащего в себе основания выхода в сферу идеального. Мы полагаем, что ответ на вопрос: что такое время, каким-то образом связан с ответом на другой вопрос: что такое язык.

На методологическом уровне проблема времени, рассмотренная в контексте проблемы языка, существенно отличается от проблемы языка, рассмотренной в контексте проблемы времени. Соотношение этих двух познавательных ситуаций сравнимо с соотношением двух самостоятельных систем отсчета. В роли константы, начала системы координат выступает контекст исследования [Гришай, Плотников, 2016]. Проблема времени и проблема языка в философии, взятые сами по себе, сильно различаются. Проблема языка ориентирована на содержание передаваемой информации в категориях «смысл» и «значение» и редко обращается к постановке проблемы реальности самих средств передачи информации [Еникеев, 2010]. Онтологический уровень проблемы языка определяется через интенцию на действительность сущего в аспекте его содержания. В проблеме времени на первый план выходит проблема реальности сущего, а не проблема действительности.

Однако наряду с серьезными различиями существуют точки пересечения. В самой структуре языка существует разграничение времен, в качестве способа фиксации бытия того сущего, которое опредмечивается через язык и становится реальным для мышления. Исследование времени в контексте языка – это поиск оснований переживания и смыслообразования времени в сознании благодаря языковому восприятию реальности.

Методологической особенностью рассмотрения проблемы времени в контексте исследования языка является то, что определенные смысловые трансформации происходят сразу в двух исследовательских областях: проблема времени и проблема языка находят отражение друг в друге. В контексте проблемы времени проблема языка трансформируется в проблему восприятия языка, конкретизация которой связана с различными аспектами сосуществования последовательного и одновременного. Когда языковое восприятие реальности рассматривается в соотнесенности с проблемой времени, затрагиваются несколько иные аспекты языка, нежели в аналитической философии, в таких направлениях как логический анализ и лингвистический анализ. Действительно, время начинает фигурировать тогда, когда мы отвлекаемся от формальной (идеальной) стороны речи, от языковых форм,

логической структуры – всего того, что дает нам пространственное выражение языка, и обращаемся к первичной форме языка – к звучащему слову. Возникает законный вопрос: что такое слово, и каким образом оно существует, то есть, как оно соотносено со временем, которое на начальном уровне развития проблематики мы принимаем как всеобщую характеристику изменчивости.

Известный уже Августину парадокс звучащего слова заключается в том, что звуки, из которых состоит слово, не существуют одновременно. Пока существует первый звук, то есть, когда он присутствует в настоящем, последующие звуки еще только в будущем, которого не существует [Гайденок, 2006; Блаженный Августин, 2006, 319-324]. Далее, когда звучит второй звук слова, первого звука уже нет, как нет последующих звуков. Тем не менее, мы воспринимаем последовательно звучащее слово как единое слово и посредством слова мы воспринимаем смысл, идею, тем самым посредством восприятия временного и изменчивого воспринимаем то, что скорее определяется как вневременной аспект реальности.

С философией Августина связана постановка проблемы времени в контексте онтологического подхода к рассмотрению души [Плотников, 2009, 47]. Один из важнейших выводов философа состоит в том, что время существует в душе, как свойство отношения к реальности, выраженное в трех модусах: память, присутствие, надежды. Обращение к субъекту в философии Нового времени и немецкой классической философии дает новую перспективу рассмотрения вопроса, каким образом происходит переход от последовательного к одновременному существованию в процессе восприятия реальности. Кантовский принцип трансцендентального единства апперцепции, связанный с продуктивной способностью воображения открывает перспективу концептуального обоснования процесса превращения изменчивости и множественности чувственно-воспринимаемой реальности, данной нам в ощущениях, но еще не представленной в форме восприятия в привычный для нас образ эмпирической реальности, где мы различаем относительно самостоятельные объекты и события, в единстве их существования. Развитие трансцендентального подхода к проблеме времени присутствует, главным образом, в феноменологии.

Слово (звучащее слово) в контексте средневекового понимания времени может быть рассмотрено как связующее звено между временным и вечным планами бытия. Подобное замечание приводит нас к онтологическому обоснованию средневекового тезиса о единстве слова и мира, в котором мы существуем. Следует заметить, что если под словом понимать нечто принадлежащее времени, но выражающее сверхвременное – вечное, то в онтологическом плане, словом, можно считать всякий объект реальности, взятый в аспекте действительного существования. Подобная онтологическая экспликация содержания слова из реальности сущего, рассмотренного в аспекте действительности, сближает онтологию и герменевтику и приводит к экстраполяции принципов текста на все сущее.

В рамках современных интенций философского исследования актуализируется проблема объединения предметного содержания проблемы времени и проблемы языка на иных теоретических основаниях. В первую очередь это относится к характерному для современной философии курсу на саморефлексию, переосмысление собственных теоретических оснований. Подобная направленность философии последовательно вскрывает принципы, опосредующие восприятие и осмысление реальности. К их числу относится время и язык. Эпистемологическая сложность состоит в том, что рассмотрение проблемы времени в контексте проблемы языка и рассмотрение проблемы языка в контексте проблемы времени обнаруживают определенную взаимообусловленность, но при этом это два исследовательских направления, обладающих

определенной самостоятельностью, которая обусловлена предметностью, обозначенной в качестве цели, теоретической точки отсчета и формы конкретизации познания.

Говоря о возможных перспективах объединения этих двух исследовательских проблем в одну, можно выделить несколько основных способов. Одним из таких способов является объединение через установление конкретной взаимосвязи первичной реальности образующей интенции каждого из подходов. Вопрос стоит в преодолении рамок предметности (как абстракции, теоретической модели) в обращении к онтологической стороне проблемы времени и речи. По сути, это обращение к «самим вещам» в феноменологическом смысле и обозначенный сценарий развития познания более всего подходит именно феноменологии. Важно отметить, что в русле феноменологического движения существуют обстоятельные работы, посвященные исследованию феноменологического единства времени и языка, начиная с Хайдеггера и Гадамера, которые не случайно обращались к проблеме времени и языковой реальности [Гайденко, 2006; Шпигельберг, 2002].

Другой формой объединения подходов является внесение каждого из них в общую терминологическую систему. Такой подход является характерным для традиции аналитической философии. В нем, конечно, не совершается слияние предметных областей, но устанавливаются логические правила их сосуществования.

Третьим способом объединения подходов является установление диалектического единства на понятийном уровне. Диалектический способ объединения предметной области сохраняет различие и обнаруживает тождество на более общем уровне, таким образом, осуществляется конкретизация предмета исследования, связанная с преодолением абстрактности каждого из подходов, рассмотренных по отдельности.

## Заключение

Каждый из этих подходов обладает своей спецификой, во многом связанной с используемым логико-категориальным аппаратом, методологическими установками и принципами познания. Концептуальное объединение проблемы времени и проблемы языка в русле обозначенных подходов становится характерной особенностью онтологической стратегии современной философии. Следует отметить, что методологический потенциал данного объединения еще до конца не изучен и представляет собой открытую область философского исследования.

## Библиография

1. Бергсон А. Творческая эволюция. Материя и память. Минск: Харвест, 1999. 1408 с.
2. Блаженный Августин. Исповедь. М.: Эксмо, 2006. 528 с.
3. Васильева А.С. Фиксация онтологической иерархии в древнегреческом эпосе // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 109. С. 913-924.
4. Гайденко П.П. Время. Длительность. Вечность. Проблема времени в европейской философии и науке. М.: Прогресс-Традиция, 2006. 464 с.
5. Гришай Е.В., Плотников В.В. Интегративные тенденции в методологических установках социально-гуманитарного познания: социально-философский анализ на примере исследования феноменологических оснований историзма // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. № 4 (34). С. 126-130.
6. Гуссерль Э. Феноменология внутреннего сознания времени. М.: Гнозис, 1994. 162 с.
7. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология: Введение в феноменологическую философию. СПб.: Фонд Даля, 2004. 400 с.
8. Данилова М.И. и др. Философия и культура в контексте времени. Краснодар, 2017. 206 с.

9. Еникеев А.А. Гипертекст в пространстве современного социально-гуманитарного дискурса: проблема философского обоснования // Гипертекст как объект лингвистического исследования. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2010. С. 43-46.
10. Исакова Н.В., Кобякова И.И. Общая семантика А. Коржибского как обучающая методика «Осознанного абстрагирования» // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 109. С. 541-559.
11. Кант И. Критика чистого разума. М.: Эксмо, 2006. 736 с.
12. Плотников В.В. Многомерность социальной реальности и каузальная асимметрия времени как теоретические основания феноменологического и системного подходов к проблеме социального прогнозирования // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 113. С. 1032-1048.
13. Плотников В.В. Онтологические и теоретико-познавательные основания феномена времени: дис. ... канд. филос. наук. Ростов-на-Дону, 2009. 132 с.
14. Спасова Н.Э. Возникновение проблемы интерсубъективности в новоевропейской философии и ее трансформация в современной философии: дис. ... канд. филос. наук. Ростов-на-Дону, 2008. 153 с.
15. Шпигельберг Г. Феноменологическое движение. Историческое введение. М.: Логос, 2002. 680 с.

### **Prospects for combining the problem of time and the problem of language in determining the ontological content of the process category**

**Valerii V. Plotnikov**

PhD, Associate Professor, Lecturer,  
Kuban State Agrarian University,  
350044, 13 Kalinina st., Krasnodar, Russian Federation;  
email: antidoxiya84@mail.ru

**Natal'ya V. Isakova**

PhD, Associate Professor, Lecturer,  
Kuban State Agrarian University,  
350044, 13 Kalinina st., Krasnodar, Russian Federation;  
email: natalya-isakova@bk.ru

**Lyudmila S. Embulaeva**

PhD, Professor, Lecturer,  
Kuban State Agrarian University,  
350044, 13 Kalinina st., Krasnodar, Russian Federation;  
email: embulaevals48@mail.ru

#### **Abstract**

The subject of the paper is the connection between the problem of time and the problem of language, which is revealed in the conceptualization of the process, as a fundamental property of reality. The problem of language becomes relevant in connection with the fact that language reveals the property of independent reality, and not just the way it is expressed. In modern philosophy, there are tendencies to combine the subject content of these areas of philosophical analysis. The methodological basis of the study is an analysis of the structure of the indicated theoretical problems

in the context of the classical classification of reality and validity for philosophy. A positive result of the work is the establishment of a mutual conditionality of the problem of time and the problem of language. The study of general theoretical principles of conceptualization of the process, considered in the aspect of the interrelation between the problem of time and the problem of language, represents an independent direction of philosophical reflection. We see two main ways of developing this subject: use as a method of comprehending the classics of world philosophy, as a hermeneutic model that allows us to explicate meanings not yet actualized, due to other ways of interpretation; as a methodological approach for anthropological research aimed at conceptualizing and defining the existential aspect of the movement of the human body in the field of plastic art.

### For citation

Plotnikov V.V., Isakova N.V., Embulaeva L.S. (2018) Perspektivy ob"edineniya problemy vremeni i problemy yazyka pri opredelenii ontologicheskogo sodержaniya kategorii «protsess» [Prospects for combining the problem of time and the problem of language in determining the ontological content of the process category]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 7 (2A), pp. 114-122.

### Keywords

Time problem, language problem, process, reality, validity, word, meaning and significance.

### References

1. Bergson A. (1999) *Tvorcheskaya evolyutsiya. Materiya i pamyat'* []. Minsk: Kharvest Publ.
2. Blessed Augustine (2006) *Ispoved'* [Confession]. Moscow: Eksmo Publ.
3. Danilova M.I. et al. (2017) *Filosofiya i kul'tura v kontekste vremeni* [Philosophy and culture in the context of time]. Krasnodar.
4. Enikeev A.A. (2010) Gipertekst v prostranstve sovremennogo sotsial'no-gumanitarnogo diskursa: problema filosofskogo obosnovaniya [Hypertext in the space of modern socio-humanitarian discourse: the problem of philosophical substantiation]. In: *Gipertekst kak ob"ekt lingvisticheskogo issledovaniya. Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem* [Hypertext as an object of linguistic research. Materials of the All-Russian scientific-practical conference with international participation].
5. Gaidenko P.P. (2006) *Vremya. Dlitel'nost'. Vechnost'. Problema vremeni v evropeiskoi filosofii i nauke* [Time. Duration. Eternity. The problem of time in European philosophy and science]. Moscow: Progress-Traditsiya Publ.
6. Grishai E.V., Plotnikov V.V. (2016) Integrativnye tendentsii v metodologicheskikh ustanovkakh sotsial'no-gumanitarnogo poznaniya: sotsial'no-filosofskii analiz na primere issledovaniya fenomenologicheskikh osnovanii istorizma [Integrative tendencies in methodological attitudes of social and humanitarian cognition: socio-philosophical analysis on the example of research of phenomenological bases of historicism]. *Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii* [Herald of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 4 (34), pp. 126-130.
7. Husserl E. (1994) *Fenomenologiya vnutrennego soznaniya vremeni* [Phenomenology of the inner consciousness of time]. Moscow: Gnozis Publ.
8. Husserl E. (2004) *Krizis evropeiskikh nauk i transtsendental'naya fenomenologiya: Vvedenie v fenomenologicheskuyu filosofiyyu* [The Crisis of European Sciences and Transcendental Phenomenology: An Introduction to Phenomenological Philosophy]. St. Petersburg: Fond Dalya Publ.
9. Isakova N.V., Kobyakova I.I. (2015) Obshchaya semantika A. Korzhibskogo kak obuchayushchaya metodika «Osoznannogo abstragirovaniya» [The general semantics of A. Korzhibsky as a teaching technique of "Conscious abstraction"]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Polytematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University], 109, pp. 541-559.
10. Kant I. (2006) *Kritika chistogo razuma* [Critique of Pure Reason]. Moscow: Eksmo Publ.
11. Plotnikov V.V. (2015) Mnogomernost' sotsial'noi real'nosti i kauzal'naya asimetriya vremeni kak teoreticheskie osnovaniya fenomenologicheskogo i sistemnogo podkhodov k probleme sotsial'nogo prognozirovaniya [The multidimensionality of social reality and the causal asymmetry of time as theoretical grounds for the phenomenological and systemic approaches to the problem of social forecasting]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal*

- Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Polytematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University], 113, pp. 1032-1048.
12. Plotnikov V.V. (2009) *Ontologicheskie i teoretiko-poznavatel'nye osnovaniya fenomena vremeni. Doct. Dis.* [Ontological and theoretic-cognitive foundations of the phenomenon of time. Doct. Dis.]. Rostov-on-Don.
  13. Spasova N.E. (2008) *Vozniknovenie problemy intersub"ektivnosti v novoevropskoi filosofii i ee transformatsiya v sovremennoi filosofii. Doct. Dis.* [The emergence of the problem of intersubjectivity in the New European philosophy and its transformation in modern philosophy. Doct. Dis.]. Rostov-on-Don.
  14. Spiegelerg G. (2002) *Fenomenologicheskoe dvizhenie. Istoricheskoe vvedenie* [Phenomenological movement. Historical introduction]. Moscow: Logos Publ.
  15. Vasil'eva A.S. (2015) Fiksatsiya ontologicheskoi ierarkhii v drevnegrecheskom epose [Fixation of the ontological hierarchy in the Ancient Greek epic]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Polytematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University], 109, pp. 913-924.