

УДК 316.3

Прошлое время в контексте динамических категорий

Попов Виталий Владимирович

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры теории и философии права,
Таганрогский институт им. А. П. Чехова (филиал),
Ростовский государственный экономический университет,
347936, Российская Федерация, Таганрог, ул. Инициативная, 48;
e-mail: vitl_2002@list.ru

Музыка Оксана Анатольевна

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры теории и философии права,
Таганрогский институт им. А. П. Чехова (филиал),
Ростовский государственный экономический университет,
347936, Российская Федерация, Таганрог, ул. Инициативная, 48;
e-mail: vitl_2002@list.ru

Личман Ирина Дмитриевна

Аспирант,
Таганрогский институт им. А. П. Чехова (филиал),
Ростовский государственный экономический университет,
347936, Российская Федерация, Таганрог, ул. Инициативная, 48;
e-mail: Irsen-Lichman@yandex.ru

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Трансформация стратегий исследования динамики социальной реальности», № 16-33-00003-ОГН\18.

Аннотация

В статье рассматриваются различные аспекты социального развития с учетом фактора темпоральности. Показывается, что концептуально-семантические вопросы, связанные с построением семантических рядов динамических категорий, занимают приоритетное место, т.к. в ином случае сама внутренняя система и структура исследования, рассмотрения и изучения всех возможных выходов от самого исторического процесса к более широкой методологии социально-гуманитарного знания, будет в значительной степени затруднена. Рассматриваются вопросы, связанные с темпоральной онтологией, темпоральной референцией, которые весьма важны при построении и моделировании социальных процессов, будут непосредственно коррелировать с прошлым временем, с настоящим временем, и соответственно будут учитывать сегмент времени будущего. Показывается,

что на приоритетное место выходит понятие социального времени, и поэтому, именно социальному времени должен быть дан основной приоритет в исследовании. Демонстрируется, что, что в истории философии к вопросу о статусе, о сущности и т.д. содержания прошлого времени обращались многие ученые, но при этом, если несколько уточнить проблему, а именно в направлении выработки какого-то своеобразного механизма и внутренней структуры социально-исторического процесса, то в этом плане вряд ли можно выделить достаточно серьезные достижения. Отметим, что если социально-исторический процесс имеет приоритетное значение в социально-философском исследовании, то, обычно, в этом случае, конечно, больше говорят о социальном развитии, хотя подразумевается, что в рамки социального развития входят и социальные, и исторические процессы.

Для цитирования в научных исследованиях

Попов В.В., Музыка О.А., Личман И.Д. Прошлое время в контексте динамических категорий // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 2А. С. 17-24.

Ключевые слова

Социальное развитие, фактор темпоральности, социальный субъект, внутренняя структура, социальные и исторические процессы, настоящее время, динамические категории, социальное время, темпоральные сегменты.

Введение

В рамках исследования внутренней структуры социального развития с точки зрения социального субъекта на приоритетное место выходит общая схема стрелы времени. Однако подчеркнем, что эта схема, конечно, не дает решения проблемы конструирования социальных и исторических процессов, хотя намечает общую тенденцию в развитии, и, что особенно важно, стрела времени, естественно, показывает связь процессов – социальных и исторических с темпоральной референцией.

Между тем, в работе достаточно четко показывается, что в используемом случае схемы стрелы времени необходимость связана с демонстрацией технических характеристик и той специфики социального процесса, относительно которого исследователь может выбирать разные темпоральные референты с адекватной оценкой и социальных процессов в общем контексте социально-исторического развития, имеет прямой выход к социальному субъекту с точки зрения понимания последнего, как деятельностного субъекта.

Прошлое время в контексте динамических категорий

Первоначальное обращение к анализу социального развития, особенно с концептуально-семантических позиций, сразу же показывает, что в теоретический анализ вовлечено достаточно много понятий, которые не имеют однозначного толкования в современной социально-философской литературе. Хотя бы рассмотрим понятия интервала, стадии, фазы и т.д., то есть в любом случае, в рамках данной статьи исследование в этом направлении представляется оправданным с точки зрения построения соответствующих концептуальных аспектов, необходимых для адекватного отражения социального развития в целом, социальных

изменений, социальных процессов и т.д. С другой стороны, можно говорить и о том, что авторы вносят и определенный вклад в разработку семантики динамических категорий, т.к. в данном случае, эти вопросы обычно уступают место сегментам общей схемы стрелы времени [Арон, 2000; Гуревич, 2009; Попов и др., 2016].

Подчеркнем, что в этой ситуации концептуально-семантические вопросы, связанные с построением семантических рядов динамических категорий, занимают приоритетное место, т.к. в ином случае сама внутренняя система и структура исследования, рассмотрения и изучения всех возможных выходов от самого исторического процесса к более широкой методологии социально-гуманитарного знания, будет в значительной степени затруднена. В этом смысле, авторам не хотелось бы уходить с позиций реальной методологии гуманитарных и социальных наук, т.к. в данном случае, обращение к анализу социальных и исторических процессов, конечно, предполагает использование тех или иных фрагментов из историософии, историографии, а также, собственно, социально-философский подход к различным позициям историка, пытающегося рассматривать те или иные проблемы социума. Действительно, если исследователь желает рассмотреть различные аспекты самого исторического процесса, то он неминуемо будет коррелировать социальное и историческое, и эта корреляция, конечно же, имеет приоритетное значение. При этом, с одной стороны, безусловно, социальность, в данном случае, будет связываться с социальным субъектом, с его восприятием исторического процесса, с его компетенциями, с его сознанием и самосознанием. Но имеется, в данном случае, и вторая сторона, которая, безусловно, есть не что иное, как социальный объект, имеющий достаточно непростую структуру, некоторый интегрированный характер. И, в данном случае, можно зафиксировать исторические события в рамках самого исторического процесса. Т.е. вновь достаточно четко вырисовывается функциональный подход к проблеме, тем более, в данном случае, эта проблема приобретает характер структурно-функционального подхода [Попов и др., 2016; Попов, Щеглов, Лойтаренко, 2015; Попов, Щеглов, Грановская, 2015].

Авторы отдельно отмечает, что в этой ситуации, как правило, историк или философ обращается к такой корреляции субъекта и объекта в рамках стрелы времени, но не только о тех или иных темпоральных сегментах может идти дискурс [Попов, Музыка, 2015; Попов, Лойтаренко, Таранова, 2014].

На приоритетное место выходит понятие социального времени, и поэтому именно социальному времени должен быть дан основной приоритет в исследовании. Между тем, конечно, никто не отменяет роль настоящего и будущего, хотя, в данном случае, при соотнесении социального и исторического, эти проблемы в большей степени переходят из контекста социальной философии в контекст историософии и историографии. Учитывая значимость социального времени и его соотнесенность со стрелой времени, авторы пытаются представить некоторое видение ситуации, которое имеет прямой выход с прагматических позиций на структуру социального и исторического процесса [Попов, 2010; Попов, Самойлова, Щеглов, 2007].

Такое решение достаточно тесно связано с допущением того, что социальное время напрямую может использовать различные темпоральные структуры, например моментную структуру времени, интервальную структуру времени или смешанную моментно-интервальную структуру. Конечно, в таком случае исследователь предполагает, что возможны какие-то производные варианты, и есть смысл, видимо, говорить об интервальной структуре, интервальной периодической структуре, или историко-интервальной структуре времени, но данное сочетание, разумеется, вносит свой определенный оттенок, и с ними нужно достаточно

осторожно обращаться с концептуальных позиций [Попов, 2006; Научные исследования..., 2003].

Поэтому справедливо будет спрогнозировать, что вопросы, связанные с темпоральной онтологией, темпоральной референцией, которые весьма важны при построении и моделировании социальных процессов, будут непосредственно коррелировать с прошлым временем, с настоящим временем, и соответственно будут учитывать сегмент времени будущего. Учитывая тот факт, что выделяется ряд темпоральных структур, следует ожидать некоторых неординарных оценок и оригинальных интерпретаций по отношению к этим структурам.

Безусловно, в этой ситуации, авторы пытаются не просто представить свою позицию по отношению к достаточно серьезной проблеме, каковой является изучение структурных особенностей, но приоритетная задача заключается и в том, чтобы попытаться минимизировать те вопросы, которые в современной философской литературе не получили должного освещения, а они необходимы для рассмотрении социального развития [Современное предпринимательство..., 2003; Попов, Щеглов, 2015].

В тех случаях, когда дискурс идет о сегменте прошлого времени, то в современной литературе точки зрения многих ученых являются до некоторой степени стандартизированными в том плане, что сегмент прошлого времени рассматривается в соотношении с принятой линейной хронологией, при этом нередко обращают внимание на то, что фактически, сегмент прошлого времени реально не существует, и, социальный субъект может говорить и рассуждать о нем лишь в той мере, в какой это прошлое время может оказывать какое-то влияние на исследование сегмента настоящего времени. При этом имеется и такая точка зрения, что относительно прошлого времени, в какой-то степени бессмысленно утверждать существование определенных вариаций для развития социальных процессов, комплексов событий и т.д.

Впрочем, в данном случае, серьезные аргументы скорее не приводятся, речь больше заходит о том, что это прерогатива не социальной философии, а исторической науки. По мнению авторов, подобные позиции выглядят недостаточно убедительно, т.к. в реальности, проблема прошлого получила достаточно серьезное изучение в рамках современной философской литературы, и целый ряд весьма известных отечественных ученых, равно как и зарубежных, в той или иной степени, поднимали эти проблемы, которые авторы только обозначили в своем исследовании. Например, выделяются работы Р. Арона, М. Блока, Е.М. Сергейчика, К.В. Хвостовой и др. Заметим, что именно обращение философов к источникам, имеющим прямое отношение к сегменту прошлого времени, оправдано, в большей степени, в том, чтобы продемонстрировать определенные знания в этой конкретной области, т.к. именно прошлое время формирует как сегмент настоящего, так и как мы отмечали выше, от прошлого, через настоящее в будущее могут идти различные комплексы событий. Тем более, что говорить в целом об историческом процессе, отрицая сегмент прошлого, на наш взгляд, кажется не совсем корректным [Попов, 2011].

Конечно, вполне понятно, что в истории философии к вопросу о статусе, о сущности и т.д. содержания прошлого времени обращались многие ученые, но при этом, если несколько уточнить проблему, а именно в направлении выработки какого-то своеобразного механизма и внутренней структуры социально-исторического процесса, то в этом плане вряд ли можно выделить достаточно серьезные достижения. Отметим, что если социально-исторический процесс имеет приоритетное значение в социально-философском исследовании, то, обычно, в этом случае, конечно, больше говорят о социальном развитии, хотя подразумевается, что в рамки социального развития входят и социальные, и исторические процессы.

Но есть здесь еще одна проблема, о которой говорилось выше, а именно: подобный социальный процесс, с учетом индекса прошлого времени, как бы имеет своеобразный предел в своем развитии. Этот предел связан с прошлым временем, и можно говорить даже о «левом пределе». Реально, дискурс идет о том, что целесообразно рассматривать социальный процесс, его содержание, внутреннюю структуру, факты, явления, социальные события, которые имеют место, но если это все относится к сегменту прошлого, то, в той или иной степени, каждый исследователь должен достаточно четко обозначить свою позицию, работает ли он с этим историческим материалом, либо же для него те или иные проблемы прошлого времени становятся материалом отработанным.

Сами авторы отмечают, что вопросы, связанные с теми или иными аспектами прошлого, являются интегральными, и поднимают различные, весьма серьезные аспекты, что, впрочем, касается и отношения к настоящему и к будущему сегментам времени. В этой связи, необходимо отметить, что в такой момент как раз и осуществляется первоначальная интерпретация или оценка социального развития, т.к. происходит первый раздел относительно фрагмента прошлого и тем, что встречается в настоящем.

Безусловно, авторы считают принципиальным, что сегмент настоящего времени следует представить в качестве интервала, причем длительного интервала, внутри которого имеют место различные параметры и характеристики. Но такие идеализации нужны, потому что само рассмотрение истории, рассмотрение социально-исторического процесса в целом, все равно подразумевает целый ряд достаточно серьезных абстракций, которые не так просто свести к одному какому-то результату, тем более обозначить точную внутреннюю структуру. В нашем же случае, зафиксировав некоторые ограничения, касающиеся самих границ внутренней структуры социального развития, социальный субъект, прежде всего, обращается к альтернативам и перспективам.

Помимо этого, следует вполне правомерно отметить то, что несколько абстрактные интенции относительно внутренней структуры социального процесса трансформируются в достаточно конкретные рассуждения относительно структуры социального развития и не только с учетом наличия локальной темпоральной референции, в рамках которой на приоритетные позиции выходит не только понятие интервала времени, но и его характеристик.

Но, с другой стороны, очень важно обратить внимание, что в данном случае задействован достаточно мощный концептуально-семантический аппарат философии времени, дающий возможность отразить многие характеристики и параметры так называемого длящегося настоящего, что в итоге представляет возможность рассматривать серьезные проблемы, связанные, к примеру, с непрерывностью социального процесса, что, кстати, является очень непростым в рамках современных гуманитарных наук и исследования в данном направлении систематического развития все же не получили.

Конечно, имеется и другой оттенок названной проблемы, т.к. она получает весьма интересную трансформацию в том, что социальный субъект предполагает в границах длящегося настоящего параметры интервального времени, что, в конечном итоге, имплицитно влечет производные и основные характеристики. С другой стороны, исследователь уже не может отрицать, что внутри такой структуры можно говорить о существовании некоторых стадий развития. Предполагается, что исследование внутренней структуры социального развития с учетом интервальной концепции времени с применением периодической и метрической структур создает возможность исследовательского маневрирования и подачи проблемы с точки зрения понимания настоящего времени, как длительного интервала, и уже от этого длительного

интервала возможна как реконструкция прошлого времени, так и пролонгация тех или иных процессов по отношению к будущему времени, тем более в этом случае не теряют актуальности факторы оценки и интерпретации [Хвостова, Финн, 1997].

Заключение

Сама длительность дает возможность говорить о том, что исследователь на некоторой последовательности, вписывающейся в определенную хронологию, может обозначить различные фрагменты длительности на структуре процесса. Длительность, равно как и конечность, реально заостряют проблему, которая обычно ведет к вероятному разделению концепций интервального времени с точки зрения существующей последовательности, причем здесь выделяются не только локальные интервалы, но и могут выделяться некоторые сегменты. В этом случае, основываясь на периодической структуре, социальный субъект может утверждать, что такая структура дает возможность фиксации не только начала и завершенности при исследовании внутренней структуры социального развития, но и дает возможность подразумевать, что также возможны случаи, когда исходная точка одного из интервалов может быть заключительной для другого. Безусловно, имеются и предельные случаи, когда существуют множества интервалов, все возможные интервалы и все возможные процессы, но тогда возникает ряд других вопросов, т.е. речь заходит о соотношении интервалов и стадий относительно рассматриваемой структуры времени.

Библиография

1. Арон Р. Избранное: Введение в философию истории. М.-СПб., 2000. 244 с.
2. Гуревич П.С. Расколотость человеческого бытия. М., 2009. 200 с.
3. Научные исследования: информация, анализ, прогноз. Воронеж, 2003. Том 1. 467 с.
4. Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеенко В.А., Уколов А.О. Темпоральность и транзитивность в историческом процессе // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 7-6. С. 1110.
5. Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеенко В.А., Уколов А.О. Особенности глобализации в контексте социальной синергетики // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 8-2. С. 307-310.
6. Попов В.В., Щеглов Б.С., Лойтаренко М.В. Особенности интегральной интерпретации вероятности в контексте факторов оценки и темпоральности // Философия права. 2015. № 2 (69). С. 23-27.
7. Попов В.В., Щеглов Б.С., Грановская М.В. Специфика концепта интервал в исследовании социальных процессов // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-4. С. 872-875.
8. Попов В.В., Музыка О.А. Фактор темпоральности в контексте бытия социального субъекта // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3-1. С. 40-43.
9. Попов В.В., Лойтаренко М.В., Таранова В.А. Социальные противоречия и переходные периоды: философско-методологические аспекты // Международный журнал экспериментального образования. 2014. № 8-2. С. 42-46.
10. Попов В.В. Концепция прошлого в контексте исторического процесса // Философия права. 2010. № 5. С. 72-74.
11. Попов В.В., Самойлова И.Н., Щеглов Б.С. Аналитическая философия истории в постнеклассическом дискурсе. Таганрог, 2007. 111 с.
12. Попов В.В. Логические и теоретические модельные аспекты исследования темпоральности в социально-философском дискурсе // Научная мысль Кавказа. 2006. № 1. С. 24.
13. Попов В.В., Щеглов Б.С. Особенности корреляции социального времени и социального действия // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-4. С. 868-871.
14. Попов В.В. Специфика переходных состояний современного российского общества // Социально-гуманитарный вестник Юга России. 2011. №7-8. С.39.
15. Современное предпринимательство: социально-экономическое измерение. Воронеж, 2003. Том 1. С. 76.
16. Хвостова К.В., Финн В.К. Проблемы исторического познания. М., 1997. 176 с.

Past time in the context of dynamic categories

Vitalii V. Popov

Doctor of Philosophy, Professor,
Professor of the Department of Theory and Philosophy of Law,
Taganrog Institute named after A.P. Chekhov (branch),
Rostov State University of Economics,
347936, 48, Initsiativnaya st., Taganrog, Russian Federation;
e-mail: vitl_2002@list.ru

Oksana A. Muzyka

Doctor of Philosophy, Professor,
Professor of the Department of Theory and Philosophy of Law,
Taganrog Institute named after A.P. Chekhov (branch),
Rostov State University of Economics,
347936, 48, Initsiativnaya st., Taganrog, Russian Federation;
e-mail: vitl_2002@list.ru

Irina D. Lichman

Postgraduate,
Taganrog Institute named after A.P. Chekhov (branch),
Rostov State University of Economics,
347936, 48, Initsiativnaya st., Taganrog, Russian Federation;
e-mail: Irsen-Lichman@yandex.ru

Abstract

The article deals with various aspects of social development, taking into account the factor of temporality. It is shown that the conceptual and semantic issues related to the construction of semantic series of dynamic categories, occupy a priority, because otherwise the internal system and structure of the study, consideration and study of all possible outputs from the historical process to a broader methodology of social and humanitarian knowledge, will be largely hampered. The issues related to temporal ontology, temporal reference, which are very important in the construction and modeling of social processes, will be directly correlated with the past, with the present time, and will accordingly take into account the segment of the future time. It is shown that the concept of social time comes to the priority place, and therefore, it is social time that should be given the main priority. Given the importance of social time and its correlation with the time arrow, the authors try to present a vision of the situation, which has a direct exit from a pragmatic position on the structure of social and historical process. It is demonstrated that that in the history of philosophy to the question of status, the essence, etc. the contents of the past time appealed to many scientists, but if you specify a few problems, namely in the direction of the development of some kind of mechanism and the internal structure of the socio-historical process, in this regard, it is unlikely that there are quite serious achievements.

For citation

Popov V.V., Muzyka O.A., Lichman I.D. (2018) Proshloe vremya v kontekste dinamicheskikh kategorii [Past time in the context of dynamic categories]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 7 (2A), pp. 17-24.

Keywords

Social development, temporal factor, social subject, internal structure, social and historical processes, present, dynamic categories, social time, temporal segments.

References

1. Aron R. (2000) *Izbrannoe: Vvedenie v filosofiyu istorii* [Selected works: An Introduction to the Philosophy of History]. Moscow, St. Petersburg.
2. Gurevich P.S. (2009) *Raskolotost' chelovecheskogo bytiya* [Splitting of human being]. Moscow,
3. Khvostova K.V., Finn V.K. (1997) *Problemy istoricheskogo poznaniya* [Problems of historical knowledge]. Moscow.
4. (2003) *Nauchnye issledovaniya: informatsiya, analiz, prognoz* [Scientific research: information, analysis, forecast]. Voronezh. Vol. 1.
5. Popov V.V. et al. (2016) Temporal'nost' i tranzitivnost' v istoricheskom protsesse [Temporality and transitivity in the historical process]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy* [International Journal of Applied and Fundamental Research], 7-6, p. 1110.
6. Popov V.V. et al. (2016) Osobennosti globalizatsii v kontekste sotsial'noi sinergetiki [Features of globalization in the context of social synergetics]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy* [International Journal of Applied and Fundamental Research], 8-2, pp. 307-310.
7. Popov V.V., Shcheglov B.S., Loitarenko M.V. (2015) Osobennosti integral'noi interpretatsii veroyatnosti v kontekste faktorov otsenki i temporal'nosti [Features of the integral interpretation of probability in the context of the factors of evaluation and temporality]. *Filosofiya prava* [Philosophy of law], 2 (69), pp. 23-27.
8. Popov V.V., Shcheglov B.S., Granovskaya M.V. (2015) Spetsifika kontsepta interval v issledovanii sotsial'nykh protsessov [Specificity of the concept of the interval in the study of social processes]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 2-4, pp. 872-875.
9. Popov V.V., Muzyka O.A. (2015) Faktor temporal'nosti v kontekste bytiya sotsial'nogo sub"ekta [The Temporality Factor in the Context of Being a Social Entity]. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya* [International Journal of Experimental Education], 3-1, pp. 40-43.
10. Popov V.V., Loitarenko M.V., Taranova V.A. (2014) Sotsial'nye protivorechiya i perekhodnye periody: filosofsko-metodologicheskie aspekty [Social contradictions and transitional periods: philosophical and methodological aspects]. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya* [International Journal of Experimental Education], 8-2, pp. 42-46.
11. Popov V.V. (2010) Kontseptsiya proshlogo v kontekste istoricheskogo protsessa [The concept of the past in the context of the historical process]. *Filosofiya prava* [Philosophy of law]. 5, pp. 72-74.
12. Popov V.V., Samoilova I.N., Shcheglov B.S. (2007) *Analiticheskaya filosofiya istorii v postneklassicheskom diskurse* [Analytical philosophy of history in post-non-classical discourse]. Taganrog, 2007. 111 s.
13. Popov V.V. (2006) Logicheskie i teoreticheskie model'nye aspekty issledovaniya temporal'nosti v sotsial'no-filosofskom diskurse [Logical and theoretical model aspects of the study of temporality in socio-philosophical discourse]. *Nauchnaya mysl' Kavkaza* [Scientific thought of the Caucasus], 1, p. 24.
14. Popov V.V., Shcheglov B.S. (2015) Osobennosti korrelyatsii sotsial'nogo vremeni i sotsial'nogo deistviya [Features of correlation of social time and social action]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 2-4, pp. 868-871.
15. Popov V.V. (2011) Spetsifika perekhodnykh sostoyanii sovremenno go rossiiskogo obshchestva [Specificity of transitional states of modern Russian society]. *Sotsial'no-gumanitarnyi vestnik Yuga Rossii* [Social and humanitarian bulletin of the South of Russia], 7-8, p. 39.
16. (2003) *Sovremennoe predprinimatel'stvo: sotsial'no-ekonomicheskoe izmerenie* [Modern entrepreneurship: socio-economic dimension]. Voronezh. Vol. 1.