

УДК 101.1:316.64**Значение экологической этики в преодолении
кризисных процессов современного социума****Родина Елена Николаевна**

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии,
Мордовский государственный педагогический институт им. М.Е. Евсевьева,
430007, Российская Федерация, Саранск, ул. Студенческая, 11а;
e-mail: rodina197621@rambler.ru

Рябова Евгения Васильевна

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии,
Мордовский государственный педагогический институт им. М.Е. Евсевьева,
430007, Российская Федерация, Саранск, ул. Студенческая 11а;
e-mail: riabova-e@rambler.ru

Статья подготовлена в рамках гранта на проведение научно-исследовательских работ по приоритетным направлениям научной деятельности вузов-партнеров по сетевому взаимодействию (ЧГПУ и МГПИ) по теме «Человек и экологическая культура XXI века».

Аннотация

Статья посвящена анализу причин возникновения экологической этики как отклика культуры на вызов антропоцентрической, техногенной цивилизации, создавшей угрозу собственной среде обитания. Показано, что экологическая проблема заключается не столько в природе, сколько в ценностно-этических нормах отдельного человека и всего общества. Поэтому современные проблемы не могут быть решены в рамках привычных антропоцентрических взглядов, определивших модель взаимодействия общества и природы еще в философии Нового времени, главной идеей которой являлось развитие науки в целях покорения природы. Соответственно, необходимо переосмысление экологической картины мира, развитие экологического мышления, способствующего естественному и гармоническому процессу глобальной эволюции мирового сообщества. Подчеркивается, что изменение типа мышления возможно на основе создания нового морального императива, определяющего иной характер взаимоотношений человека и природы. Отмечено, что человеческая личность совершенствуется путем внутреннего духовного и нравственного осмысления происходящих событий, понимания ответственности и долга, преодоления своей биологической природы. Особое внимание авторы уделяют понятию ответственности, как действенного механизма детерминации деятельности, направленного на коэволюцию человечества и природы. Экологическая этика интерпретируется как биогуманизм, как постнеклассический тип рациональности в противовес антропоцентризму. Авторами сделан вывод, что появление экологической этики явилось реакцией на кризис современной цивилизации и засилье ее техногенными неестественными образцами жизни в обществе.

Для цитирования в научных исследованиях

Родина Е.Н., Рябова Е.В. Значение экологической этики в преодолении кризисных процессов современного социума // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 2А. С. 62-69.

Ключевые слова

Мораль, этика, мироощущение, экологическая этика, ответственность, коэволюция, устойчивое развитие, экологическое сознание, экологический кризис.

Введение

Кризис мироощущения всегда шел параллельно развитию человечества иногда приобретая форму апокалиптических представлений, особенно обостряясь в переходные периоды, сопровождаемые различными катаклизмами и резкими социальными трансформациями. Сегодня исследователи все чаще проводят параллели между современным кризисным мировосприятием и его истоками в прошлом (например, наступление эпохи железа и вызванные этим экологические изменения). XX век вошел в историю как самый кризисный за всю историю существования человечества: мировые войны, кризис идей гуманизма, развитие технологий, невиданный рост производства, ставший причиной экологического кризиса и причиной нарушения экологического баланса, истощения ресурсов, – все это породило кризис мироощущения.

Достигнув небывалых успехов в развитии техники и технологий, человечество одновременно с этим оказалось в состоянии глубокого системного кризиса, выражающегося в остром экономическом и социальном неравенстве, этнических противостояниях, бесконечных войнах, угрозе экологической катастрофы. Данные проблемы не могут быть решены в рамках привычных антропоцентрических взглядов, определивших модель взаимодействия общества и природы еще в философии Нового времени, главной идеей которой являлось развитие науки в целях покорения природы.

Феномен ответственности как основа формирования экологической этики

Сегодня современному человеку присущи цинизм, потеря гуманности и приоритет пустых идеалов. Изменение типа мышления возможно лишь на основе создания нового морального императива, определяющего иной характер взаимоотношений человека и природы. Ответственность, как действенный механизм детерминации деятельности, направленной на коэволюцию человечества и природы, в системе ценностей сознания должна занимать одно из главных мест и являться фактором развития социальной практики.

Ответственность всегда связана с индивидом и не бывает безличной. На индивидуальном уровне ответственность проявляется в предрасположенности лица видеть повод контроля над своей жизнью: «Чем более очевидно для субъекта его бытие, тем более ответственными являются его поступки» [Муздыбаев, 1983, 36].

Человеческая личность совершенствуется путем внутреннего духовного и нравственного осмысления происходящих событий, понимания ответственности и долга, преодоления своей биологической природы. Чувство опасности и самосохранения, присущее животным, заставило человека объединиться в общество, которое и создало ограничительные правила для людей,

социальную систему – механизм, имеющий в себе долговременную память. Здесь ответственность, основываясь на взаимных чувствах, превращает ее из индивидуального чувства одного человека к другому – в социокультурную константу.

Н.Н. Моисеев представил значимость ответственности в форме фактора межвидового отбора, который и определил появление человека современного вида. По мнению ученого, когда из семейства древнейших гоминид выделились неандертальцы и кроманьонцы, занимающие одну экологическую нишу, живущие за счет одного ресурса и в равной мере претендующие на право дальнейшего развития, началась внутривидовая борьба, в которой поражение неандертальцев было определено их большей агрессивностью. Популяция не смогла преодолеть в нужной степени действие животных инстинктов, в итоге имела большие потери трудоспособных особей и меньшую скорость биосоциального прогресса [Моисеев, 1995].

Важную суть преодоления животных основ в переходе к ответственному сознанию отмечает и А. Скрипник. Он дает собственное определение человеку ответственному – «другодоминантный», т. е. «благодаря представлению о другом человеке как ценности, голодный субъект не станет употреблять в пищу своего соплеменника или рвать кусок мяса у него изо рта» [Скрипник, 1992, 148].

Современные ученые сделали вывод, что одного только труда в процессе антропосоциогенеза недостаточно, непреодолимое препятствие для возврата человека к животному состоянию было создано первыми нравственными запретами, содержанием которых являлись запреты на близкородственные связи, убийство соплеменника и требование поддержания жизни как физически сильных, так и слабых членов первобытного коллектива. Конечно, это не было нравственностью в современном ее понимании, поскольку данные требования поддерживались жесткими санкциями, отсутствовала нравственная рефлексия. Табу являлось безличной, непреложной физической необходимостью, охватывающей все стороны жизни людей. Позже выработанные обществом оптимальные для его существования взаимоотношения начинают осознаваться и оцениваться, происходит становление нравственного сознания.

В нормах повседневной жизни выкристаллизовывались нравственно-мировоззренческие ориентиры человека, значимые для сохранения устойчивости общества, основывающиеся на нормах единства блага и истины, разума и гуманизма, свободы и ответственности и т. д.

Если раньше основными носителями ценностей и идеалов были традиция и религия, регулирующие и определяющие социальные нормы в рамках антитез «добродетель – грех» или «поощрение – наказание», то в условиях современного общества, отличающегося процессами расширения международных связей и включения всех государств в единые мировые процессы, изменение норм провоцируют экономисты, философы, историки, политологи, меняющие многие традиционные представления. В этих представлениях содержательной стороной ответственности является результат рефлексии, анализа поступков с точки зрения индивидуальности («кто, как не я», «только я смогу»).

Ответственность в современной науке увязывается с понятием свободы и сознательности человека при осуществлении каких-либо действий, с осознанием своего предназначения и ответственности за их исполнение или неисполнение, а также дальнейшей ответственности за осознанный выбор. По мнению Н.А. Бердяева, за все действия мы отвечаем сами, и именно наше бессилие порождает дурную власть и социальную несправедливость [Бердяев, www]. Подобной же позиции придерживается и М.М. Бахтин, выражая свою мысль следующими словами: «То, что мною может быть совершено, никем и никогда совершено быть не может» [Бахтин, 2015, www].

В «Принципе ответственности» Ханс Йонас приводит в пример еще один важный элемент для понимания значимости ответственности каждого в современном обществе, говоря о том, что природа теперь – это то, что зависит от нас [Гаджикурбанова, 2003].

Далай-лама XIV Тензин Гьяцо писал, что «всеобщая ответственность – это настоящий путь к выживанию человечества. Это лучшая основа для мира на земле, разумного использования природных ресурсов и должной заботы об окружающей среде ради грядущих поколений» [Тензин Гьяцо, 1995, 19]. Именно чувство возложенной на человека ответственности толкает его на социальный акт, раскрывает гуманное начало в человеке и трансформирует его из слова в действие в социальной и планетарной жизни.

Роль экологической этики в обеспечении совместного сосуществования общества и природы

Глубокая мысль Э. Фромма, высказанная им четверть века тому назад о том, что человечество обязано покончить с нынешним положением вещей, когда присутствие здоровой экономики возможно только за счет нездоровья людей, к сожалению, по-прежнему вполне приложима к нынешней ситуации в России: очередной экономический рывок делается без учета неразрешенных экологических проблем в большинстве регионов страны. Фактически основные положения концепции устойчивого развития, принятые и подписанные в свое время более чем 180 странами, до сих пор не стали руководством к действию по гармонизации дальнейшего экономического развития с охраной и сохранением окружающей среды и здоровья населения. А между тем, как свидетельствуют современные тенденции постиндустриального развития в цивилизованных странах, на смену экономике, в основе которой лежит финансовый и промышленный потенциал, постепенно приходит экономика, основанная на человеческом и природном потенциале. Отсюда следует, что сегодня все большее значение приобретает экономическое осмысление и прогноз здоровья нации (особенно на фоне явных признаков депопуляции), возвращение к духовным и морально-этическим ценностям в противовес преобладающему технократическому мышлению.

Сегодня уже всем понятно, что экологическая проблема заключена не столько в природе, сколько в ценностно-этических нормах отдельного человека и всего общества. Необходимо переосмысление экологической картины мира, развитие экологического мышления, способствующего естественному и гармоническому процессу глобальной эволюции мирового сообщества. Иначе говоря, преодоление опасных для человеческой жизни последствий экологического кризиса, который вследствие намечаемых путей экономического роста без учета значимости экологической составляющей еще больше усугубится, – в настоящее время есть не только научная, технологическая и организационная проблема, но и все в большей степени – морально-этическая. Действительно, как следует из обращения, сделанного по этому поводу Иоанном Павлом II (1989), экологический кризис – это, по существу, моральная проблема, и многие этические ценности, играющие фундаментальную роль в развитии общества, имеют прямую связь с проблемами окружающей среды.

Сегодня перед нами сложная задача – обеспечение совместного сосуществования общества и природы. Для этого требуется «модернизация» нравственности, которая должна представлять собой детализацию этики ответственности применительно к природе. В работах Н.Н. Моисеева говорится, что экологическая ответственность связана с такими качествами

личности, как самоконтроль, критическое отношение к себе и другим, добровольное, осознанное соблюдение моральных норм по отношению к окружающей среде. Таким образом, экологическая ответственность основана на уверенности в обязательности такого поведения, а не на страхе перед возможным наказанием или осуждением. Обсуждению этого важного вопроса и возрастающей роли этики и морали в решении острых экологических проблем в последние годы посвящено немало серьезных научных публикаций (А.П. Назаретян, Н.И. Моисеев и др.).

Исходя из положений сформулированного А.П. Назаретяном «закона эволюционных корреляций» [Назаретян, 1996, 148], можно заключить, что растущая сила чело́вечества и его экологическая агрессия должны компенсироваться совершенствованием морали, в противном случае общество станет жертвой собственного могущества. При этом важно подчеркнуть в данном контексте, что мораль выступает сегодня в качестве глобального антиэнтропийного фактора. В значительной мере сказанное выше перекликается с принципом коэволюции человека и биосферы Н.И. Моисеева, из которого следует, что чисто технологических решений проблемы выживания чело́вечества в сложившихся экологических условиях нет. Необходимо кардинально менять характер и образ жизни, тип мышления и потребности человека во имя будущих поколений.

В морально-этическом аспекте разрешение существующих в стране опасных экологических проблем не может быть успешным без осознания того, что благоговение жизни, почтение достоинства каждой личности, есть основополагающий закон, на котором должен базироваться промышленный и научный прогресс. Как справедливо отмечал в своей нобелевской речи в 1991 году Далай-лама XIV, наука и техника не способны заменить важные духовные ценности, определяющие онтогенез мировой цивилизации [Далай-лама XIV, 1995, www].

Следует напомнить мудрые слова К.Э. Циолковского, который еще в начале прошлого века писал: «Не признаю я технического прогресса, если он превосходит прогресс нравственный ... Для чело́вечества нужна не просто техника, а моральный прогресс и здоровье» [Циолковский, 2004, 121].

Понимание проблем взаимодействия общества и природы, становление экологической этики постепенно преобразуют ценностные основы обыденного сознания, внушая нормы гуманного отношения к природе и заставляя постигать самоценность всего живого, «благоговение перед жизнью».

Становление концепции благоговения перед жизнью А. Швейцера отражает вечный поиск человечества универсальных этических законов, которые могли бы регламентировать разнообразные поведенческие ситуации, а также обеспечивать единство подходов к определению нравственных критериев. По мнению А. Швейцера, главным критерием в разделении добра и зла становится отношение к жизни: все, что способствует ее сохранению, трактуется как добро, при этом задачей каждого человека становится ценностное отношение к любому живому существу, независимо от его положения в природе. Идеи и практическая деятельность А. Швейцера также отразили необходимость пересмотра взаимоотношений человека и природы, утверждая сострадание к живому как норму бытия человека в мире.

Современная культура отчетливо очерчивает горизонты нового взгляда на мир, развитие которого приносит значительный вклад в согласованное отношение между человеком и природой, составляющими единое целостное образование. Обновленные принципы развиваются в разнообразных сферах культуры: мы нуждаемся в обновленной морали, в

обновленной этике, основывающейся не только на индивидуальных ценностях, но и на необходимых трактовках адаптации человечества как глобальной системы к окружающей среде.

Экологическая этика возникла как отклик культуры на вызов антропоцентрической, техногенной цивилизации, создавшей угрозу собственной среде обитания. В целом, экологическая этика – понятие многоаспектное, но в ней несомненным является смена приоритетов – человек больше не покоритель природы, он не завоевывает ее. Более того, он приспосабливается под нее, учитывая важность сохранности равновесия в среде обитания. То, что десятилетие назад в европейском обществе стало модным – одежда из льна, хлопка, шерсти вместо полиэстера, сливочное масло вместо спреда и маргарина, каша из пророщенной пшеницы, органическая косметика – стало частью экологического сознания. То, что было мейнстримом, стало необходимостью ответственности, стремлением стать частью природы, но именно чистой природы, не замутненной химическими и техническими новшествами.

Оправданной кажется нам теория американского биолога Х. Илтиса, который предполагает, что наша потребность в природе имеет генетическую и эволюционную основу. Мы нуждаемся в той природе, в которой возникли как вид. Мы не можем исключить природу из нашей жизни, поскольку мы не можем изменить наши гены. Соответственно, разрушение природной окружающей среды уменьшает человеческое наследие и владение, лишая человека мест убежища, удовлетворения, восстановления.

Заключение

Человек – природное создание и остается субъектом природных законов, вне зависимости от того, осознаем мы эту зависимость или нет, и желаем ли мы ее. Нельзя самонадеянно полагать, что человечество принадлежит к явлениям особого порядка, отдельным от природы. Этическая перспектива значительно изменяется, концентрируясь на растворении любых четких границ между человеком и окружающим миром.

Таким образом, появление экологической этики является реакцией на кризис современной цивилизации и засилье ее техногенными неестественными образцами жизни в обществе (городские джунгли, ускоренный образ жизни, постоянный стресс, информационное окружение технических сетей и т. д.). Экологическая этика стала биогуманизмом как постнеклассическим типом рациональности в противовес антропоцентризму.

Библиография

1. Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. М.: Эксмо, 2015. URL: <http://https://www.litmir.me/>
2. Бердяев Н.А. Философия свободы. URL: http://www.modernlib.ru/books/aleksandrovich/filosofiya_svobod/read/
3. Гаджикурбанова П.А. Страх и ответственность: этика технологической цивилизации Ганса Йонаса // Этическая мысль. 2003. № 4. С. 161-178.
4. Гусейнов А.А. Этика и мораль в современном мире // Этическая мысль. 2000. № 1. С. 10.
5. Далай-лама XIV Тензин Гьяцо Сострадание и всеобщая ответственность. М.: Центр тибетской культуры и информации, 1995. URL: <http://www.e-reading.club/>
6. Моисеев Н.Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ // Вопросы философии. 1995. № 1. С. 3-30.
7. Муздыбаев К. Психология ответственности. Л.: Наука, 1983. 240 с.
8. Назаретян А.П. Демографическая утопия «устойчивого развития» // Общественные науки и современность. 1996. № 2. С. 145-152.
9. Скрипник А.П. Моральное зло в истории этики и культуры. М.: Политиздат, 1992. 351 с.
10. Циолковский К.Э. Космическая философия. М.: Сфера, 2004. 496 с.

The significance of environmental ethics in overcoming the crisis processes of modern society

Elena N. Rodina

PhD in Philosophical Sciences,
Associate Professor at the Department of Philosophy,
Mordovia State Pedagogical Institute named after M.E. Evsevev,
430007, 11a Studencheskaya st., Saransk, Russian Federatin;
e-mail: rodina197621@rambler.ru

Evgeniya V. Ryabova

PhD in Philosophical Sciences,
Associate Professor at the Department of Philosophy,
Mordovia State Pedagogical Institute named after M.E. Evsevev,
430007, 11a Studencheskaya st., Saransk, Russian Federatin;
e-mail: riabova-e@rambler.ru

Abstract

The article is devoted to the analysis of the reasons for the emergence of environmental ethics as a response of culture to the challenge of anthropocentric, technogenic civilization that created its own habitat. It is shown that the ecological problem of our time lies in the value-ethical norms of the individual and the whole society. Therefore, modern problems cannot be solved based on anthropocentric views that defined the model of interaction between society and nature in the philosophy of Modern times, the main idea of which was the development of science in order to conquer nature. It is necessary to rethink the ecological picture of the world, the development of ecological thinking that contributes to the natural and harmonious process of global evolution of the world community. The authors emphasize the possibility of the change in the type of thinking on the basis of the creation of a new moral imperative that determines a different nature of the relationship between man and nature. It is noted that the human personality is improved by internal spiritual and moral understanding of the events, understanding of responsibility and duty, overcoming its biological nature. The authors pay special attention to the concept of responsibility as an effective mechanism of activity determination aimed at coevolution of humanity and nature. Environmental ethics is interpreted as bigmanism as postnonclassical type of rationality, as opposed to anthropocentrism. The authors conclude that the emergence of environmental ethics was a reaction to the crisis of modern civilization and the dominance of its man-made unnatural life in society.

For citation

Rodina E.N., Ryabova E.V. (2018) Znachenie ekologicheskoi etiki v preodolenii krizisnykh protsessov sovremennogo sotsiuma [The significance of environmental ethics in overcoming the crisis processes of modern society]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 7 (2A), pp. 62-69.

Keywords

Morality, ethics, attitude, ecological ethics, responsibility, coevolution, sustainable development, ecological consciousness, ecological crisis.

References

1. Bakhtin M.M. (2015) *Tvorchestvo Fransua Rable i narodnaya kul'tura srednevekov'ya i Renessansa* [François Rabelais's Works and Folk Culture of the Middle Ages and Renaissance]. Moscow: Eksmo Publ. Available at: <https://www.litmir.me/> [Accessed 17/03/08].
2. Berdyaev N.A. *Filosofiya svobody* [The Philosophy of Freedom]. Available at: http://www.modernlib.ru/books/aleksandrovich/filosofiya_svobodi/read/ [Accessed 17/03/08].
3. Dalai-lama XIV Tenzin G'yatso (1995) *Sostradanie i vseobshchaya otvetstvennost'* [Compassion and shared responsibility]. Moscow: Tsentr tibetskoi kul'tury i informatsii Publ. Available at: <http://www.e-reading.club/> [Accessed 23/03/08].
4. Gadzhikurbanova P.A. (2003) Strakh i otvetstvennost': etika tekhnologicheskoi tsivilizatsii Gansa Ionasa [Fear and responsibility: ethics in a technological civilization of Hans Jonas]. *Eticheskaya mysl'* [Ethical Thought], 4, pp. 161-178.
5. Guseinov A.A. Etika i moral' v sovremennom mire [Ethics and Morality in the Modern World]. *Eticheskaya mysl'* [Ethical Thought], 1, p. 10.
6. Moiseev N.N. (1995) Sovremennyi antropogenez i tsivilizacionnye razlomy. Ekologo-politologicheskii analiz [Modern anthropogenesis and civilizational fault lines. Ecological and political analysis]. *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy], 1, pp. 3-30.
7. Muzdybaev K. (1983) *Psikhologiya otvetstvennosti* [Psychology of responsibility]. Leningrad: Nauka Publ.
8. Nazaretyan A.P. (1996) Demograficheskaya utopiya "ustoichivogo razvitiya" [Demographic utopia of "sustainable development"]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Modernity], 2, pp. 145-152.
9. Skripnik A.P. (1992) *Moral'noe zlo v istorii etiki i kul'tury* [Moral evil in the history of ethics and culture]. Moscow: Politizdat Publ.
10. Tsiolkovskii K.E. (2004) *Kosmicheskaya filosofiya* [Space Philosophy]. Moscow: Sfera Publ.