

УДК 111.1:141.32:004.946

Онтологический поворот в аспекте электронной виртуальной реальности**Стерледева Тамара Дмитриевна**

Кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и права,
Пермский национальный исследовательский политехнический университет,
614990, Российская Федерация, Пермь, просп. Комсомольский, 29;
e-mail: cenzia@rambler.ru

Аннотация

В статье предложена оригинальная трактовка «онтологического поворота» в философии, разработанная в аспекте осмысления роли и значения электронной виртуальной реальности. «Поворот» в теоретическом исследовании анализируется под углом зрения эвристической потенциальности и бытийной необходимости исследуемого предмета. В этом плане выделяются три варианта теоретических «поворотов»: поворот как рефлексия над теми событиями, которые уже произошли; вариант a priori, поворот «до опыта»; поворот «онлайн», то есть поворот, отражающий «нащупывание» теоретической мыслью тенденций в развитии современной науки и производства. В рамках третьего варианта автор анализирует взаимосвязь и взаимодействие феномена ЭВР и теоретического движения в философии. Выделяются три стадии онтологического поворота: начало поворота, кульминация и завершение поворота. Задержка онтологического поворота на первой стадии была обусловлена наличием только трех типов реальности: естественно-природной реальности, реальности внутреннего мира сознания человека и реальности материальной и духовной культуры. Онтологический поворот обусловлен также теоретической и практической потребностью реализации свободы как важнейшего качества человека, необходимого для максимально полного развертывания бытийного потенциала человека, то есть его качеств и возможностей. Принципиальная новизна электронной виртуальной реальности заключается в том, что это новый тип реальности с новым типом онтологии, позволяющий сравнивать друг с другом уже четыре типа реальности.

Для цитирования в научных исследованиях

Стерледева Т.Д. Онтологический поворот в аспекте электронной виртуальной реальности // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 3А. С. 3-10.

Ключевые слова

Повороты в теории, онтологический поворот, типы реальности, электронно-виртуальная реальность, свобода человека, бытийный потенциал человека, бытийный статус человека.

Введение

Что отражает понятие «онтологический поворот» в философии? В философии XX в. признается существование различного рода поворотов: онтологического, лингвистического, иконического, теологического, перформативного, антропологического, медиального, риторического, нарративного, визуального и др. [Гурьянов, 2012; Савчук, 2013; Демин, 2014; Столярова, 2015; Гаврилина, 2015; Реутов, 2016]. Понятие «поворот» в механике – это смена вектора направления движения. В более широком смысле «поворот» это смена направления внимания, вслед за которой следуют новые относительно длительные устойчивые действия или система таких действий.

Понятие «поворот» в теоретической мысли означает осознание необходимости и возможности изучения какого-либо крупного явления или использования какой-либо важной ситуации и т.д. От осознания необходимости и возможности – к их изучению и практическому использованию. Таким образом, поворот – это, прежде всего, осознание необходимости изучения какого-то объекта и возможности его использования. Здесь возможны несколько вариантов. Первый вариант: есть осознание возможности освоить какую-то область, но нет осознания необходимости осваивать эту область. Например, технические средства второй половины XX в. позволяли человечеству осваивать Луну. Но, с другой стороны, в обществе почему-то не возникло необходимости осваивать Луну в силу каких-то причин, научной общественности не совсем понятных. Второй вариант: осознание необходимости, но отсутствие возможности. Третий вариант: осознание необходимости и возможности одновременно. Поворот связан именно с осознанием и возможности, и необходимости в их совокупности. Причем, на первом месте может стоять как возможность, так и необходимость. В случае ЭВР сначала появилась возможность, которая потом привела к необходимости. Философское же осознание сейчас только начинается, поскольку раньше ЭВР рассматривали в основном как специфический инструмент и недостаточно полно исследовали ее остальные возможности.

Повороты могут иметь различную степень эвристической потенциальности, поскольку понятие «поворот» связано с понятием «горизонт». «Горизонт» — это гипотетический уровень притязаний теоретической мысли, связанных с переносом внимания к потенциальным возможностям какой-либо исследуемой области. Как выше было сказано, онтологический поворот означает также осознание некоей бытийной необходимости, которая требует осмысления. Осознание это может быть чисто интуитивным, формальным, а может быть вызвано каким-то жизненным событием. Можно выделить три варианта таких поворотов. Первый вариант: поворот как рефлексия над теми событиями, которые уже произошли. Например, после открытия теории относительности и квантовой механики возникла отдельная отрасль философии – философия естествознания. Этот вариант можно назвать поворотом *post factum*. Одна из специфических черт XX века связана с онтологическим поворотом в связи с осознанием последствий для онтологии и гносеологии открытия теории относительности и квантовой механики.

Второй вариант – вариант *a priori*, поворот «до опыта». Сюда можно отнести предчувствие онтологического поворота в философии у Н. Гартмана и М. Хайдеггера и некоторых других мыслителей. Так, Г.Г. Кириленко и Е.В. Шевцов отмечают: «"Онтологический поворот", осуществляемый в различных формах философами различной направленности, наметился уже в философии С. Кьеркегора. Новый образ онтологии складывается в работах Э. Гуссерля, М. Шелера, Н. Гартмана, М. Мерло-Понти, М. Хайдеггера, М. Фуко, Х.-Г. Гадамера и др.

В русле нового подхода к онтологии развивали свои идеи такие отечественные мыслители, как Вл. Соловьев, Н. Лосский, А. Лосев, М. Мамардашвили» [Кириленко, Шевцов, 2003, 383]. Все эти теоретические системы имели в какой-то части спекулятивный характер, так как достаточных бытийных оснований для осознания еще не было. Третий вариант: поворот «онлайн», то есть поворот, отражающий «нащупывание» теоретической мыслью тенденций в развитии современной науки и современного производства. Именно этот вариант поворота мы и рассмотрим.

Необходимость онтологического поворота

Еще в начале XX в. в европейской теоретической мысли начинается реакция против тенденции неокантианства и позитивизма в науке и философии. Известные философы, такие как Н. Гартман, М. Хайдеггер, М. Шеллер все больше начинают указывать на необходимость «возрождения» онтологии. Эти мыслители акцентируют внимание на том, что в человеческом познании наметился большой крен в сторону изучения процесса познания. Т.Н. Горнштейн, анализируя сложившуюся в то время ситуацию, отмечает: «Мы гораздо больше знаем о самом познании, чем о его объекте» [Горнштейн, 1969, 11]. Прежде чем исследовать, как совершается познание, «надо знать, что именно познается» [Горнштейн, 1969, 11]. Можно говорить в этом плане о возникших в первой половине XX в. двух наиболее любопытных вариантах онтологических концепций. Это критическая онтология Н. Гартмана и экзистенциальная концепция бытия М. Хайдеггера.

Мы выделяем в онтологическом повороте XX-XXI вв. три стадии. Первая стадия – начало поворота, связана с осознанием необходимости и возможности чего-либо. На этой стадии выявляется проблема, объективные и субъективные предпосылки, возможные способы решения проблемы и т.д. Вторая стадия – пик поворота, кульминация, высшая стадия. Она связана с научным, промышленным и философским аспектами поворота. И третья стадия связана с завершением поворота и переходом к освоению возможностей той области реальности, к которой произошел переход.

Типы реальности и онтологический поворот

Онтологический поворот в философии конца XX в. был инициирован двумя событиями. Первое событие, оно же первый этап: появление в первой половине XX в. теории относительности и квантовой механики. Это изменило научную картину мира. Следствием этого явилось усиление научной и промышленной мощи человечества, которая, с одной стороны, позволила получить новые знания о мире и в результате промышленного развития увеличить комфортность существования значительной части человечества, но с другой стороны, поставила под угрозу само существование человечества. Второй этап связан с появлением электронной виртуальной реальности как зачатка принципиально нового типа реальности. По мнению З.А. Сокулер, «понятийный аппарат Хайдеггера для описания бытия-в-мире (подручность, отсылки, целостность средств, пространственность, близь, даль) на удивление хорошо работает при описании способа существования виртуальных объектов, что проливает неожиданный свет на ряд черт фундаментальной онтологии» [Сокулер, 2018, 369].

Однако мы полагаем, что концепции Н. Гартмана и М. Хайдеггера сыграли свою положительную роль в становлении онтологической теории, но они не явились прорывом и не привели к онтологической революции в философии. Причина этого – философская и научная

мысль того времени имела дело с тремя типами реальности. Во-первых, это наличный вид материи в виде вещественно-полевого вида материи, на основе которого существует естественно-природная реальность, анализируемая философской и конкретно-научной мыслью с разных точек зрения. Например, виды материи, уровни организации материи и их взаимосвязь и т.д. Главная сложность здесь была в том, что человек находится внутри определенного типа реальности – вещественно-полевого. Человеку первой половины XX в. не с чем было сравнить наличный вид материи на основе и в условиях, в которых он существовал. Открытия в области фундаментальной физики (в области микромира и мегамира), с одной стороны, расширили представления человека о реальности, но, с другой стороны, все это произошло в пределах вещественно-полевого вида материи, внутри которого существует человек. Диалектико-материалистическая концепция материи анализировала имеющуюся реальность также в пределах наличного вида материи, делая акцент на уровнях организации материи и их взаимосвязи, выявлении их специфики и т.п.

Второй тип реальности – реальность внутреннего мира сознания человека. Третий тип реальности – это преобразованная человеком реальность, мир материальной и духовной культуры. Необходимо отметить, что онтологический характер природы объекта не равен физическим характеристикам, таким, как масса, плотность, конфигурация и т.д. Для этой процедуры необходим научно-философский подход. Как известно, наука изучает особенное, а для этого необходимо сравнивать типы реальностей между собой.

Философия как специфическая форма общественного сознания, с одной стороны, отражает то, что уже имеется, а с другой стороны, имеет относительную самостоятельность, то есть может, на основе опережающего отражения наметить специфику, основные черты, теоретическую возможность онтологического поворота в философии. Как мы уже отмечали выше, в первой половине XX в. некоторые философы, в частности М. Хайдеггер и Н. Гартман, предвосхитили этот поворот в онтологии. Предчувствия онтологического поворота имели философско-спекулятивный характер, так как мир не давал философам достаточного эмпирического материала, и только с появлением электронно-виртуальной реальности (ЭВР) как принципиально нового типа реальности появилась некоторая «зацепка».

Онтологический поворот и проблема свободы

Онтологический поворот XX-XXI вв. означает осознание некоей бытийной необходимости, которая требует осмысления. Онтологический поворот обусловлен необходимостью решения ряда назревших проблем. В первую очередь – это необходимость теоретического и практического решения проблемы важнейшего качества человека – его свободы. Без решения проблемы максимально возможной свободы развертывания бытийного потенциала человека [Стерледев, 2009, 16] невозможно дальнейшее совершенствование актуальных, а также проявление и реализация потенциально существующих качеств и возможностей каждого человека, и человечества в целом. В решении проблемы свободы человека, всегда привлекавшей внимание мыслителей, выделяются различные аспекты исследования и реализации.

Обозначим два основных фактора, с которыми связано решение проблемы свободы: субъективным и объективным. Субъективный фактор – это внутреннее осознание себя хозяином своей собственной жизни, творцом своей судьбы, своих достижений, побед, поражений и т.п. Субъективный фактор свободы может быть индивидуальным или коллективным. Объективный фактор свободы связан не только с наукой и НТР, которые увеличивают количество свободы

человека, но и с самой природой реальности, в которой существует человек. Можно констатировать, что объективный фактор свободы теоретической мыслью изучен, в основном, применительно к физически-природному миру, остальные типы реальности в этом аспекте изучены недостаточно.

Появление квантовой механики и теории относительности, с одной стороны, усилило научный аспект, но, как ни странно, несколько «притушило» чисто философский аспект, вернее, онтологическую составляющую реальности, связанную с проблемой свободы. Квантовая механика и теория относительности опосредованно и явно недостаточно повлияли на количество свободы человека. Только с появлением ЭВР начинается собственно онтологический поворот, связанный с аспектом свободы.

Суть онтологического поворота на рубеже XX–XXI вв. в том, чтобы выявить онтологические характеристики совокупности типов реальностей, с которыми человек имеет дело в настоящий момент своего существования, причем типов реальности по отношению к человеку и отношения человека к типам реальности. Совокупность этих отношений позволит понять роль реальности в жизни человека и возможности человека в использовании различных типов реальностей.

Принципиальная новизна онтологии ЭВР

Как мы отмечали выше, до создания ЭВР человек имел дело с тремя типами реальности: 1) природной, 2) реальностью сознания и 3) реальностью культуры. С появлением ЭВР появляется четвертый тип реальности и именно это дало возможность сравнить эти типы реальности между собой и с точки зрения такой их бытийной характеристики как потенциал реальности. Потенциал реальности – это количество возможностей, которые может получить человек, находясь в данном типе реальности и пользуясь ее возможностями.

Онтологический поворот на рубеже XX–XXI в.в. связан с осознанием электронной виртуальной реальности как нового типа реальности, обладающей новым типом онтологии и решением соответствующих задач: 1) осознание ЭВР как нового типа реальности; 2) его соотнесение с имеющимися типами реальности; 3) выявление влияния нового типа реальности на существование и развитие человечества.

Изобретение ЭВР в конце XX в. можно рассматривать как появление альтернативного типа реальности, реальности четвертого типа, который выступает как некая целостность, которую можно с течением времени все более и более усложнять. Так, в ЭВР по мере ее развития можно создавать виртуальные модели любого ландшафта, моря, города, леса, можно создавать виртуальные модели различных видов мыслящих существ, любые самые фантастические ситуации. Человек получает возможность на первых этапах ЭВР создавать в ней виртуальные модели наличной природной реальности и миры культуры, в качестве второго шага можно рассматривать творение уже чисто фантастической по отношению к наличной физической реальности человеческой реальности.

Появление ЭВР дает возможность человеку сравнивать различные типы реальности друг с другом и рассматривать реальности в аспекте человекоподобия, а человека на основе наиболее общих фундаментальных качеств всех типов реальности. Это позволяет наиболее полно на сегодняшний момент выявить бытийный статус человека [Стерледев, 2004, 134-208; Стерледев, 2012], т.е. место человека в мире с точки зрения его качеств и возможностей. В ЭВР, которая еще только набирает обороты и находится на начальной стадии своего развития, человек уже сейчас может моделировать весьма сложные процессы. Например, эксперименты по коррекции

и модернизации атомного оружия, проводить обучающие тренировки пилотов реактивной авиации в различных нестандартных ситуациях и т. п. Таким образом, мы видим, что в конце XX – начале XXI вв. человечество начало создавать электронно-виртуальный искусственный мир, который по своей эффективности в ряде случаев уже превосходит природно-социальный мир.

Заключение

В заключение необходимо отметить, что появление электронно-виртуальной реальности является крутым поворотом во всех сферах человеческого существования и человеческой деятельности. Различия касаются лишь того, что в одних сферах этот поворот уже начинает набирать обороты, а в других – только намечается.

Человечество получило целый спектр возможностей для своего развития и гармонизации: от моделирования различных процессов и ситуаций как личностного, так и социального плана до создания принципиально новых вариантов человеческой деятельности и человеческого существования.

Библиография

1. Гаврилина Л.М. Эпоха переворотов: эпистемологические поиски и социокультурные реалии // Ярославский педагогический вестник. 2015. № 2. Т. 1(Культурология). С.31-36.
2. Горнштейн Т.Н. Философия Николая Гартмана (Критический анализ основных проблем онтологии). Л.: Наука, 1969. 280 с.
3. Гурьянов А.С. «Онтологический поворот» Хайдеггера: методологические размышления // Ученые записки Казанского университета. Сер. Гуманитарные науки. 2012. Т.154. Кн. 1. С. 47-56.
4. Демин И.В. Постметафизическая философия истории: между онтологическим и лингвистическим поворотами // Вестник Самарской гуманитарной академии. Сер. Философия. Филология. 2014. Вып. 1 (15). С. 43-51.
5. Кириленко Г.Г., Шевцов Е.В. Философия. Высшее образование. М.: СЛОВО, ЭКСМО, 2003. 672 с.
6. Реутов А.С. Визуальные исследования и будущее философии // Вестник Мининского ун-та. 2016. № 2(15). С. 40-46.
7. Савчук В.В. Феномен поворота в культуре 20 века // Международный журнал исследований культуры. 2013. № 1(10). С. 93-108.
8. Сокулер З.А. Онтология виртуального мира в свете фундаментальной онтологии М. Хайдеггера // Цифровое общество как культурно-исторический контекст развития человека. Коломна, 2018. С. 369-374.
9. Стерледев Р.К. Эзотерический антропокосмизм: философский анализ. Екатеринбург, 2004. 350 с.
10. Стерледев Р.К. Философский анализ конфликта естественнонаучных и эзотерических концепций XX-XXI вв.: дис. ... докт. филос. наук. Киров: ВГГУ, 2009. 499 с.
11. Стерледев Р.К. Проблема бытийного статуса человека // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 7 (21): в 3-х ч. Ч. III. С.186-189.
12. Столярова О.Е. Исследования науки в перспективе онтологического поворота. М.: Русайнс, 2015. 192 с.

Ontological turning in terms of electronic virtual reality

Tamara D. Sterledeva

PhD in Philosophy,
Associate Professor at the Department of Philosophy and Law,
Perm National Research Polytechnic University,
614990, 29, Komsomolskii av., Perm, Russian Federation;
e-mail: cenzia@rambler.ru

Abstract

The article suggests an original interpretation of the «ontological turning» in philosophy worked out in the aspect of reflection on the role and significance of electronic virtual reality (EVR). The «turning» in theoretical investigation is analyzed from the angle of heuristic potentiality and being necessity of the researched subject. In this regard three variants of theoretical «turnings» are distinguished: turning as reflection on the events already happened; variant a priori – turning before receiving experience; turning «online», that is turning, representing the searching by theoretical thought for tendencies in the development of contemporary science and contemporary production. In the context of the third variant the author analyzes the relationship and interaction of the phenomenon of EVR and theoretical movement in philosophy. Three stages of ontological turning are provided: the beginning, culmination and accomplishment of the turning. The delay of the ontological turning at the first stage is due to the existence of three types of the reality only: nature`s reality, reality of the inner world of human consciousness and reality of material and spiritual culture. The ontological turning is due also to the theoretical and practical requirement in realization of freedom as the most important human quality necessary for the most complete revealing of the being potential of a man, i.e. his capacities and abilities. The principal novelty of electronic virtual reality is that it is a new type of reality with a new type of ontology permitting to compare four types of reality already.

For citation

Sterledeva T.D. (2018) Ontologicheskii povorot v aspekte elektronnoi virtual'noi real'nosti [Ontological turning in terms of electronic virtual reality]. *Kontekst i refleksiya: filozofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 7 (3A), pp. 3-10.

Keywords

Turns in theory, ontological turning, types of reality, electronic virtual reality, human freedom, human being potential, human being status.

References

1. Demin I.V. (2014) Postmetafizicheskaya filozofiya istorii: mezhdou ontologicheskim i lingviniisticheskim povorotami [Postmetaphysical philosophy of history: between ontological and linguistic turnings]. *Vestnik Samarskoj gumanitarnoj akademii. Ser. Filozofiya. Filologiya* [Herald of Samara humanitarian academy. Ser. Philosophy. Philology], 1 (15), pp. 43-51.
2. Gavrilina L.M. (2015) Epokha perevorotov: epistemologicheskie poiski i sotsiokul'turnye realii [Epoch of coups: epistemological search and socio-cultural realities]. *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik* [Yaroslavl pedagogical herald], 2, 1 (Culturology), pp. 31-36.
3. Gornshtein T.N. (1969) *Filozofiya Nikolaya Gartmana (Kriticheskii analiz osnovnykh problem ontologii)* [Philosophy of Nikolai Hartmann (Critical analysis of main problems of ontology)]. Leningrad: Nauka Publ.
4. Gur'yanov A.S. (2012) «Ontologicheskii povorot» Haideggera: metodologicheskie razmyshleniya [«Ontological turning» of Heidegger: methodological reflections]. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Ser. Gumanitarnye nauki* [Scholarly notes. Humanities series], 154, 1, pp. 47-56.
5. Kirilenko G.G., Shevtsov E.V. (2003) *Filozofiya. Vysshee obrazovanie* [Philosophy. Higher education]. Moscow: SLOVO, EKSMO Publ.
6. Reutov A.S. (2016) Vizual'nye issledovaniya i budushhee filozofii [Visual explorations and future of philosophy]. *Vestnik Mininskogo un-ta* [Herald of Minin university], 2(15), pp. 40-46.
7. Savchuk V.V. (2013) Fenomen povorota v kul'ture 20 veka [Phenomenon of turning in the culture of 20th century]. *Mezhdunarodnyi zhurnal issledovaniy kul'tury* [International journal of researches of culture], 1(10), pp. 93-108.
8. Sokuler Z.A. (2018) Ontologiya virtual'nogo mira v svete fundamental'noi ontologii M. Haideggera [Ontology of virtual world in the light of fundamental ontology of M. Heidegger]. In: *Tsifrovoe obshchestvo kak kul'turno-istoricheskii kontekst razvitiya cheloveka* [Digital society as cultural-historical background of human development]. Kolomna.

9. Sterledev R.K. (2004) *Ezotericheskii antropokosmizm: filosofskii analiz* [Esoteric anthropocosmism]. Ekaterinburg.
10. Sterledev R.K. (2009) *Filosofskii analiz konflikta estestvennonauchnykh i ezotericheskikh kontseptsii XX-XXI v.v. Doct. Dis.* [Philosophical analysis of the conflict of scientific and esoteric concepts of the 20th-21st centuries. Doct. Dis.] Kirov.
11. Sterledev R.K. (2012) Problema bytiinogo statusa cheloveka [The problem of human being status]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal sciences, culturology and art criticism], 7 (21): part III, pp.186-189.
12. Stolyarova O.E. (2015) *Issledovaniya nauki v perspektive ontologicheskogo povorota* [Scientific investigations in the outlook of the ontological turning]. Moscow: Rusains Publ.