

УДК 122

## Свобода как философская проблема

**Софиенко Мира Борисовна**

Кандидат философских наук,  
доцент,

Новосибирский государственный аграрный университет,  
630039, Российская Федерация, Новосибирск, ул. Добролюбова, 160;  
e-mail: Mira\_Sofienko@mail.ru

### Аннотация

В данной статье раскрывается суть философского подхода к определению свободы, рассматривается, чем отличается оно от обыденного представления о свободе большинства людей. Автор отмечает, что основная сложность исследования свободы состоит в особенностях самого этого явления или, скорее, совокупности явлений, обозначенных этим словом. На протяжении многих веков человеческой истории все связанное со свободой было предметом заинтересованного осмысления. Этот интерес сохранился до настоящего времени, свобода и сейчас является одной из наиболее значимых философских проблем. Однако единого понятия свободы сформулировано не было. Существует множество созданных философами определений, которые часто противоречат друг другу. Диапазон этих определений крайне широк – от произвола до осознанной необходимости. То, что одни авторы называли подлинной свободой, другие считали мнимой, и наоборот. Причина этому – специфика самой философии как формы познания. Автором выделяются три уровня понятия свободы. На первом уровне свобода понимается как отсутствие внешней причины, отсутствие внешних условий, которые определяли бы состояние единичного объекта, – отсутствие необходимости или отсутствие причин. На втором уровне свобода есть соответствие неодушевленного объекта, живого существа и человека собственной природе. На высшем уровне возникают некие универсальные принципы, которые включают индивидуальные особенности единичных объектов, при этом не нарушают их индивидуальную природу, но объясняют ее.

### Для цитирования в научных исследованиях

Софиенко М.Б. Свобода как философская проблема // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 3А. С. 48-55.

### Ключевые слова

Философия, свобода, бытие, свобода воли, детерминизм, первоначало, сущность, бытие.

## Введение

Проблема свободы всегда являлась актуальной для философии. Несмотря на весьма значительное количество определений, накопившихся в философии за всю ее многолетнюю историю, единого понятия свободы так и не было сформулировано. Неслучайно Гегель в третьей части своей знаменитой работы «Энциклопедия философских наук» пишет о неопределенности идеи свободы, ее многозначности и малой степени ее понимания [Гегель, 1977, 324].

Свобода как бы существует в двух ипостасях – как самостоятельное явление (собственно свобода) и как качество – постоянное или временное. Примером постоянного, фундаментального качества – атрибута будет являться, в частности, свободная воля. Очевидно, что воля должна быть свободной, в противном случае она просто не являлась бы волей. А вот по отношению к дороге предикат «свободная» будет качеством временным, непостоянным.

Что же касается философских попыток выяснить, что такое свобода, мыслители разных эпох определяли ее либо через ее проявления, либо как типы, либо как идею – высшую трансцендентную ценность.

## Основная часть

Определение свободы через ее проявления – не что иное, как демонстрация конкретных случаев реализации свободы в состояниях, действиях или свойствах. Именно такие определения преобладают и в философских трудах о свободе, и в нефилософской литературе, и в обыденных разговорах обычных людей. Примером могут быть выражения типа «свободное время», «свободные деньги», «свободная женщина» (не замужем) и т.п.

Что касается определений свободы по ее типам, это фактически характеристика различных сфер деятельности человека, к которым эта свобода относится. Типы в данном случае представляют собой обобщенные определения свободы, а сама свобода – категорию отдельно взятой области знания или сферы деятельности. Например, «политическая свобода», «гражданская свобода», «экономическая свобода», «религиозная свобода», «свобода мышления» и т.д.

Заметим, что в социально-философских исследованиях способы реализации и типы свободы могли рассматриваться разрозненно, а могли представлять собою достаточно разработанные классификации. Например, одной из наиболее стройных классификаций определений свободы можно считать классификацию Т. Гоббса, которую он излагает в работах «Основы философии» [Гоббс. Основы философии, 1965, 66-506] «О свободе и необходимости» [Гоббс. О свободе и необходимости, 1965, 574-611], «Левиафан» [Гоббс. Левиафан, 1965, 3-536]. Интересную классификацию типов свободы представляет А. Шопенгауэр в своем эссе «О свободе воли» [Шопенгауэр, 2000, 196-289].

Однако подлинно философским пониманием свободы является представление о ней как об идее, высшей духовной ценности. Действительно, философию можно определить как форму мышления, которая позволяет увидеть общее в единичных вещах. Следовательно, очень важное значение приобретает отношение всеобщей и единичной форм бытия. В традиционной философии, начиная с античности, большинство мыслителей отдают приоритет Всеобщему, считая именно его высшей, нематериальной, трансцендентной сущностью, той единственной причиной, благодаря которой возможно существование многочисленных объектов и явлений

материального мира. Именно всеобщая форма бытия – первоначало – свободна по своей сути, т.е. обладает подлинной свободой. Истинная свобода состоит в отсутствии внешних причин собственного существования. Отсутствие причин собственного существования мыслится философами как атрибут свободы. Этим атрибутом наделены только первосубстанции, первоначала – Логос, Абсолютный Дух. Высшая сущность, первоначало, не имеет причин собственного существования, а значит – существует только в силу собственных причин. Иначе говоря, первопричина бытия есть *causae sui* (причина самой себя), и в этом своем качестве она абсолютно свободна. Поэтому именно высшая сущность, первопричина, первоначало – носитель подлинной свободы, а материальные объекты представляют собою уже бытие второго уровня, эмпирически постигаемое бытие. Все существующее в материальном мире представляет собой лишь проявления этой высшей сущности, которая предопределяет их качества и само существование. Следовательно, они свободой не обладают. Это касается как неодушевленных вещей, так и животных, которые тоже являются частью этой единой системы и проявлением чего-то высшего.

Здесь возникает проблема существования человека: как животное он является частью природы, проявлением высшей сущности, но как человек – обладает разумом. Так появляется философская интерпретация человеческой свободы: как разумное существо человек свободен, но свобода его состоит в осознании необходимости, вызванной вторичностью, несамостоятельностью своего существования.

Отсюда вытекает единственное подлинно философское понимание свободы человека – это свобода воли. Воля есть желание, проистекающее из разума человека. У животных нет разума, поэтому у них нет воли – у них есть инстинкт. Поэтому животные не свободны. Воля есть только у человека, и она необходима ему, поскольку дает возможность освободиться от природы. Свобода человека изначально представляет собой свободу от природы, которая проявляется в умении обуздать в себе природное начало и противостоять инстинктам. Именно о такой свободе говорил Сократ – первый философ, поставивший проблему человека. Осознанно противостоя инстинктам, человек укрепляет в себе человеческое, неприродное начало – собственный разум. Но это не такая свобода, какой представляют ее большинство современных людей.

Если проанализировать подходы к свободе в традиционной философской литературе, можно выделить свободу как состояние и свободу как действие. Свобода как состояние – это свобода, понимаемая как независимость, равенство, или, напротив, стремление к господству, свобода как возможность реализации своих желаний. Свобода как действие – это свобода как выбор или возможность выбора, свобода как возможность поступать по своему усмотрению – в общем, когда человек может реализовывать собственные, а не навязанные извне желания, потребности и интересы.

Отношение к этой свободе во многом субъективно, поскольку зависит от отношения к проблеме каждого конкретного философа. С одной стороны, если автор признает за отдельным человеком право реализовывать свои желания, интересы и потребности, он называет это свободой. В противном случае, если автор такого права за человеком не признает, он, как, например, Платон, называет такого рода свободу произволом.

Отсюда следует, что сама по себе философия не располагает к исследованию свободы, поскольку приоритет всеобщего над единичным не предполагает самостоятельного бытия единичных вещей и, следовательно, их свободы. Иными словами, задача исследования вступает в противоречие с методом исследования. Тогда возникает вопрос: означает ли это, что философское исследование свободы невозможно в принципе?

Чтобы на этот вопрос ответить, необходимо найти нечто, объединяющее универсальное первоначало и индивидуальный материальный объект. Для этого нужно просто спуститься на один уровень бытия вниз и увидеть в каждой вещи отдельное самостоятельное существование. Традиционный философский подход препятствует этому, рассматривая существование единичных вещей как онтологически неполноценное. Именно это препятствует философскому взгляду на каждую отдельную вещь. Но если изменить ракурс и смотреть на индивидуальные особенности каждой вещи не как на искажение общего, а как на «особость», отличающую ее от прочих подобных вещей, отношение изменится. Чтобы «узаконить» подобный подход, можно ввести такой критерий, объединяющий общую и единичную формы существования, как уникальность. Действительно, первоначало уникально, поскольку оно единственно, но любая индивидуальность тоже уникальна. Она неповторима, а следовательно, тоже единственна. И, согласившись с критерием уникальности, мы сможем рассматривать каждую конкретную вещь как самостоятельное существование, а это, в свою очередь, предполагает возможность свободы.

Применительно к человеку такой подход означает следующее. С отсутствием внешней причины связана еще одна специфическая особенность свободы. Особенность эта состоит в том, что свобода относится именно к самостоятельному бытию. Размышляя о свободе Бога, Логоса, Абсолютного Духа, философы видели в них высшие формы бытия, существование которых не обусловлено никакими внешними обстоятельствами, в силу чего каждый существует в силу собственной природы, т.е. самостоятельно. Но когда речь заходит о человеке, он рассматривается как часть системы – Космоса. Отсюда следует, что человек лишен самостоятельности и, как следствие, уникальности. Однако это уже вопрос чисто мировоззренческий и ответ на него может быть другим. Еще греческий философ Протагор заявил, что «человек есть мера всех вещей» [Соколов и др., 1969, 316]. Не обязательно доводить дело до отрицания причинности как таковой, но подобный подход дает возможность принципиального допущения свободы отдельного человека.

Если согласиться с такой точкой зрения, возникает следующий вопрос: что такое свобода сама по себе? Ранее уже говорилось о свободе как состоянии и свободе как действии. Исходя из сказанного, свобода как состояние есть независимость от внешних обстоятельств, а свобода как действие – самостоятельное существование. Наличие того и другого у единичных объектов отрицается, если рассматривать их как проявления единой сущности или элементы системы, но признается, если каждый единичный объект рассматривать сам по себе, как единственный и уникальный.

Подтверждения и примеры можно найти в многочисленных энциклопедических, нефилософских словарях, содержащих множество статей, так или иначе связанных со свободой. Например, словарь Брокгауза и Ефрона включает статьи о свободе воли, свободе личности, свободе политической, свободе мысли и свободе печати, свободной торговле, свободном падении тел под воздействием силы тяжести [Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, 1900].

Большая энциклопедия 1909 года издания предлагает определение свободы как «состояния независимости, обуславливающегося отсутствием принуждения и произвольным движением» [Южаков, 1909]. «Настольная иллюстрированная энциклопедия» В.В. Биттнера трактует свободу как «вообще отсутствие стеснений или ограничений в государственном праве (политическая свобода) и означает: а) политическую независимость народа или государства от иноземной власти, б) активное участие граждан во всех функциях государства» [Биттнер, 1907].

Наконец, широчайший диапазон значений понятия «свобода» предлагает «Большая советская энциклопедия» [Прохоров, 1977]. Помимо общего определения свободы как

«способности человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опираясь на познание объективной необходимости», в этой энциклопедии рассматриваются как многочисленные виды свободы, так и явления, обладающие свойством свободы. Определяется значение таких понятий, как свобода воли<sup>1</sup>, «свободомыслие религиозное»<sup>2</sup>, «свободное воспитание»<sup>3</sup>, «свободные хлебопашцы»<sup>4</sup>, свободное время<sup>5</sup>, свободный стих<sup>6</sup>, свободный стиль в музыке<sup>7</sup>, свободные колебания<sup>8</sup> и т.д.

В изданной в СССР «Философской энциклопедии» свобода определяется как «осознанная необходимость и действия человека в соответствии со своими знаниями; возможность и способность выбора в своих действиях» [Константинов, 1967].

Понятно, что эти определения относятся как к разным сторонам человеческой жизнедеятельности, так и к различным уровням бытия.

«Свобода слова» – свобода от цензуры, «свободное воспитание» – независимость ребенка от давления родителей и педагогов, «свободные хлебопашцы» – крестьяне, независимые от помещика, «свободный стих» – поэтическое произведение, не зависящее от правил стихосложения и т.д. Это означает, что словари предлагают толкование понятия свободы прежде всего как состояние независимости – как отсутствие внешней необходимости, отсутствие детерминированности внешними обстоятельствами. Это означает понимание свободы в большинстве случаев как «свободы от».

С другой стороны, отрицанием внешней зависимости представления о свободе не ограничиваются. Например, «свобода слова» означает не только наличие запрета на свободное выражение человеком собственных взглядов, но его право эти взгляды выражать. Но, чтобы выражать собственное мнение, нужно как минимум его иметь. С другой стороны, свободный стих означает, что стихотворение не подчиняется традиционным правилам стихосложения, не имеет строгого размера. Но какой-то размер должен быть, иначе не будет стихотворения.

---

<sup>1</sup> Философская категория, обозначающая философско-этическую проблему – самоопределяем или детерминирован человек в своих действиях, т.е. вопрос об обусловленности человеческой воли.

<sup>2</sup> Вольнодумство, течение общественной мысли, отвергающее религиозные запреты на рациональное осмысление догматов веры и отстаивающее свободу разума в поисках истины.

<sup>3</sup> Концепция в буржуазной педагогике конца 19 – начала 20 в., для которой характерны индивидуализация воспитания, категорическое отрицание воспитания и систематического обучения, основанных на подавлении личности ребенка, регламентации его жизни и поведения. Идеал сторонников свободного воспитания – не стесняемое никакими ограничениями развитие всех сил и способностей ребенка.

<sup>4</sup> В России в 19 в. бывшие помещичьи крестьяне, освобожденные от крепостной зависимости на основании Указа императора Александра I от 20 февраля 1803 г.

<sup>5</sup> Часть внерабочего времени (в границах суток, недели, года), остающаяся у человека (группы, общества) за вычетом разного рода непреложных, необходимых затрат. Границы свободного времени определяются на основе различения в составе общего времени жизнедеятельности людей собственно рабочего (включая дополнительный труд с целью заработка) и внерабочего времени и выделения в составе последнего различных элементов занятого (несвободного) времени.

<sup>6</sup> Верлибр (франц. verslibre) – особая система стихосложения, характеризуемая не выясненными до конца закономерностями; в качестве единственного постоянного признака всех видов свободного стиха, ограничивающего его от художественной прозы, обычно указывают графическую установку на стих и возникающие вследствие этого межстиховые паузы.

<sup>7</sup> Полифонический стиль, характеризующийся свободой и разнообразием в построении мелодии, господством двух ладов – мажора и минора.

<sup>8</sup> Колебания в любой колебательной системе, происходящие в отсутствие внешнего воздействия; то же, что собственные колебания.

Свободный стиль в музыке независим от жестких правил гармонии, но, тем не менее, какие-то правила должны соблюдаться, иначе не будет музыкального произведения.

Все сказанное означает, что «свобода от» существует не сама по себе, а, прежде всего, является необходимым основанием «свободы для». Однако и «свобода для» также необходима. Потому что если «свобода от» не имеет продолжения, то она как бы не осуществляется вообще. Поэтому принятое в философии и, в частности, в социальной философии разделение на «свободу от» и «свободу для» не совсем правильное. Хотя именно так разделяют свободу многие философы, занимающиеся этой проблемой. Можно, например, вспомнить статью «Две концепции свободы» Исаяи Берлина [Берлин, 1997, 19-43].

«Свобода для» – это соответствие любого объекта (или субъекта) его собственной природе. Она существует сама по себе, но «свобода от» дает ей возможность проявляться, поскольку ее наличие делает соответствие своей природе возможным.

Эта природа может быть общей, родовой, а может быть уникальной. Например, свободный стих или свободный стиль в музыке – это уникальные произведения, сама уникальность которых стала возможной благодаря «свободе от». «Свобода для» применительно к человеку означает его возможность реализовать свои собственные, не навязанные извне интересы, желания и потребности.

Вопреки убеждению многих мыслителей, в частности Платона, красочно расписавшего все пагубные последствия реализации «свободы для» [Платон, 1971, 372-379], такая свобода не является произволом, поскольку интересы, потребности и желания человека обусловлены его внутренней природой. Просто природа эта (сущность) уже не всеобщая, а индивидуальная (характер, воспитание, образование). Поэтому «свободу для» можно определить как причину того, что человек является самим собой. В то же время, как говорилось выше, «свобода от» дает этому отдельно взятому конкретному человеку возможность самореализации. Если же «свободу от» исключить, придется исключить и «свободу для», поскольку в этом случае вещь (или живое существо вплоть до человека) утратит собственную природу, значит – перестанет быть самой собой. Это значит, что человек (если говорить именно о человеке) будет реализовывать не свои собственные желания, а кого-то иного (например, в интерпретации Платона – желания государства).

Поэтому эти два представления о свободе, которые считаются противоположными, на самом деле суть две стороны одной медали: «свобода от» – отсутствие внешних навязанных причин и обстоятельств, а «свобода для» – это причина того, что человек является самим собой.

Однако на этом размышления о том, что есть свобода, не прекращаются. Например, если говорить о неодушевленных вещах, их внутренняя природа необходимо определяется их функциями, природа растений и животных – условиями среды обитания, а сущность каждого отдельного человека – условиями его рождения, воспитания, формирования и множеством других факторов.

## Заключение

Таким образом, говоря о свободе как едином целом, можно выделить три уровня этого понятия. На первом уровне свобода понимается как отсутствие внешней причины, отсутствие внешних условий, которые определяли бы состояние единичного объекта, – отсутствие необходимости или отсутствие причин. На втором уровне свобода есть соответствие неодушевленного объекта, живого существа и человека собственной природе. На высшем

уровне возникают некие универсальные принципы, которые включают индивидуальные особенности единичных объектов, при этом не нарушают их индивидуальную природу, но объясняют ее. Что же касается человека, осознав специфику формирования собственной сущности, собственных индивидуальных особенностей, он приобретает возможность действовать самостоятельно, реализуя именно свои интересы, желания и потребности.

### Библиография

1. Берлин И. Две концепции свободы // Современный либерализм. М.: Прогресс, 1997.
2. Биттнер В.В. Настольная иллюстрированная энциклопедия. СПб: Вестник знания, 1907. 1712 с.
3. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа. М.: Мысль, 1977. 471 с.
4. Гоббс Т. Левиафан // Гоббс Т. Сочинения. В 2 т. Т. 1. М., 1965.
5. Гоббс Т. О свободе и необходимости // Гоббс Т. Сочинения. В 2 т. Т. 1. М., 1965.
6. Гоббс Т. Основы философии // Гоббс Т. Сочинения. В 2 т. Т. 1. М., 1965.
7. Константинов Ф.В. и др. (ред.) Философская энциклопедия. В 5 т. Т. 4. М.: Советская энциклопедия, 1967. 591 с.
8. Платон. Государство // Платон. Сочинения в 3 т. Т. 3. Ч. 1. М., 1971.
9. Прохоров А.М. (ред.) Большая советская энциклопедия. 3-е изд. Т. 23. М.: Советская энциклопедия, 1977. 640 с.
10. Соколов В.В. и др. (ред.) Антология мировой философии. В 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1969. 576 с.
11. Шопенгауэр А. О свободе воли // Афоризмы и истины. М.; Харьков, 2000. 293 с.
12. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. 29 (57 полутом). СПб.: Семеновская Типолиитография (И.А. Ефрона), 1900.
13. Южаков С.Н. (ред.) Большая энциклопедия. Т. 17. СПб: Просвещение, 1909. 794 с.

### Freedom as a philosophical problem

**Mira B. Sofienko**

PhD in Philosophy,  
Associate Professor,

Novosibirsk State Agrarian University,  
630039, 160 Dobrolyubova st., Novosibirsk, Russian Federation;  
e-mail: Mira\_Sofienko@mail.ru

#### Abstract

This article reveals the essence of the philosophical approach to the definition of freedom, and explores how it differs from the common understanding of freedom. The author notes that the main difficulty of study of freedom is the features of this phenomenon or, rather, a set of phenomena designated by this word. For many centuries of human history, everything related to freedom has been the subject of interested reflection. This interest has survived to the present time; freedom is now one of the most important philosophical problems. However, there is no common notion of freedom. There are many definitions created by philosophers that often contradict each other. The range of these definitions is extremely broad – from outrage to perceived need. The reason for this is the specificity of philosophy itself as a form of knowledge. The author defines three levels of the concept of freedom. At the first level, freedom is understood as the absence of an external cause, the absence of external conditions that would determine the state of a single object – the absence of need or the absence of reason. At the second level, freedom is the correspondence of an inanimate object, a living being and a human being to one's own nature. At the highest level, there are some universal

---

principles that include the individual characteristics of individual objects, but do not violate their individual nature, but explain it.

### For citation

Sofienko M.B. (2018) Svoboda kak filosofskaya problema [Freedom as a philosophical problem]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 7 (3A), pp. 48-55.

### Keywords

Philosophy, freedom, existence, free will, determinism, first principle, essence, being.

### References

1. Berlin I. (1997) Dve kontseptsii svobody [Two concepts of freedom]. In: *Sovremennyy liberalizm* [Modern liberalism]. Moscow: Progress Publ.
2. Bittner V.V. (1907) *Nastol'naya illyustrirovannaya entsiklopediya* [Desktop illustrated encyclopedia]. Saint Petersburg: Vestnik znaniya Publ.
3. *Entsiklopedicheskiy slovar' Brokgauza i Efrona* [Brockhaus and Efron's encyclopedic dictionary] (1900), vol. 29 (half-volume 57). Saint Petersburg: Semenovskaya Tipolitografiya (I.A. Efrona) Publ.
4. Gegel' G.V.F. (1977) *Entsiklopediya filosofskikh nauk* [Encyclopedia of philosophical sciences], vol. 3. Philosophy of spirit. Moscow: Mysl' Publ.
5. Gobbs T. (1965) Leviatan [Leviathan]. In: Gobbs T. *Sochineniya v 2 t. T. 1.* [Works in 2 vols. Vol. 1]. Moscow.
6. Gobbs T. (1965) O svobode i neobkhodimosti [Of liberty and necessity]. In: Gobbs T. *Sochineniya v 2 t. T. 1.* [Works in 2 vols. Vol. 1]. Moscow.
7. Gobbs T. (1965) Osnovy filosofii [philosophy]. In: Gobbs T. *Sochineniya v 2 t. T. 1.* [Works in 2 vols. Vol. 1]. Moscow.
8. Konstantinov F.V. et al (eds.) (1967) *Filosofskaya entsiklopediya* [Encyclopedia of philosophy], in 5 vols. Vol. 4. Moscow: Sovetskaya entsiklopediya Publ.
9. Platon (1971) Gosudarstvo [State]. In: Platon. *Sochineniya v 3 t. T. 3. Ch. 1.* [Works in 3 vols. Vol. 3. Part 1]. Moscow.
10. Prokhorov A.M. (ed.) (1977) *Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya* [Great Soviet encyclopedia], vol. 23, 3th ed. Moscow: Sovetskaya entsiklopediya Publ.
11. Shopengauer A. (2000) O svobode voli [On freedom of human will]. In: *Aforizmy i istiny* [Aphorisms and truth]. Moscow; Khar'kov.
12. Sokolov V.V. et al. (ed.) (1969) *Antologiya mirovoi filosofii* [Anthology of world philosophy], in 4 vols. Vol. 1. Moscow: Mysl' Publ.
13. Yuzhakov S.N. (ed.) (1909) *Bol'shaya entsiklopediya* [Great encyclopedia], vol. 17. Saint Petersburg: Prosveshchenie Publ.