

УДК 159

Человек экоцентристский как перекресток всех наук

Кишкин Никита Владимирович

Старший преподаватель кафедры философии и истории медицины,
Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова
Министерства здравоохранения Российской Федерации,
119991, Российская Федерация, Москва, ул. Трубецкая, 8;
аспирант кафедры философии,
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (национальный
исследовательский университет),
125993, Российская Федерация, Москва, ул. Тверская, 11;
e-mail: kishkin.nikita@rambler.ru

Аннотация

Данная статья посвящена рассмотрению нового понимания сущности человека и его новых общественных функций в мире живой природы. Вопрос о новом понимании природы человека имеет ключевое значение в исследовании современных экологических, политических, экономических и любых иных социальных катаклизмов. Достижения науки и техники во много раз увеличили производительность труда, сделали жизнь многих сотен миллионов людей легче. В развитых странах механизация, электрификация, химизация, информатизация стали неотъемлемой частью жизни каждого человека. Наряду с этим характерной чертой современной техногенной и информационной цивилизации является устрашающее неравенство в масштабах производства и потребления в ряде стран мира. Помимо колоссальной диспропорции, в мировой экономике господствует и вызывающе расточительное потребление населением развитых государств фактически всех земных ресурсов. Проблемы экологической безопасности являются в науке и философии исключительными. Человечество, преследуя прагматическую цель от использования природы, действительно приближается к глобальному экологическому кризису. И этот кризис неминуем, если не обратиться к себе как человеку «экоцентристскому».

Для цитирования в научных исследованиях

Кишкин Н.В. Человек экоцентристский как перекресток всех наук // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 4А. С. 39-47.

Ключевые слова

Человек, природа, экологический кризис, экоцентризм, экологическая безопасность.

Введение

Примечательной приметой нашего времени стало появление многих наук, изучающих человека, в названии которых присутствует слово «антропология». Это и биологическая антропология, и социальная антропология, и культурная антропология, и политическая антропология, и педагогическая антропология, и теологическая антропология, и управленческая антропология, а теперь еще и собственно экологическая антропология. Все эти дисциплины сделали обоснованной постановку вопроса о создании единой науки о человеке, предметом которой стал бы человек во всех его проявлениях и отношениях с миром природы и социально-культурными отношениями в обществе. Таким примером синтеза различных типов антропологии при осмыслении феномена человека может и должна служить эмерджентная (лат. *emergere* – «возникать, появляться») экология и философский эгоцентризм как принципиально новый подход к осмыслению единства и целостности мира жизни на Земле.

Данную философскую проблему можно представить как постоянную заботу человека и человечества в целом о самом себе. Требуется выяснение человеком отношения к самому себе и к себе подобным в связи с его активной научно-преобразовательной деятельностью.

Основная часть

При исследовании феномена человека в разных науках и философии ключевой задачей стал процесс слома перегородок между природой и культурой и, соответственно, между естественными и социально-гуманитарными науками. Безусловно, необычайно стимулирующее влияние на этот процесс оказала уже теория эволюции живого мира Ч. Дарвина (1809-1882), идеи коэволюции и ноосферы Тейяра де Шардена П. (1881-1955), В.И. Вернадского (1863-1945).

На пути создания техногенной и информационной цивилизации были осуществлены мощные процессы социально-экономической, индустриальной и научно-технической модернизации человеческого общества. Все это не могло не вызвать философские суждения и новые оценки у естествоиспытателей. Выдающийся математик, автор кибернетики Н. Винер (1894-1964) вынужден признать: «Мы столь радикально изменили нашу среду, что теперь для того, чтобы существовать в ней, мы должны изменить себя». Как уже говорилось, естествознание и гуманитарные дисциплины проделали большую работу по созданию новой идеологии науки, объединяющей усилия исследователей разных направлений в изучении человека как природного и социально-культурного земного существа. Непосредственным следствием этого явилась и радикальная перестройка научной картины мира, живой природы. И вновь встал вопрос: а какое же место в этом занимает современный человек?

То, что человек природное и социально-культурное существо, признается практически всеми людьми. Он органично связан с естественной природой своего бытия, и, само собой, с искусственной – социально-культурной средой своего саморазвития. Поэтому в сложившихся новых обстоятельствах жизни на Земле необходимо по-новому исследовать взаимосвязь и взаимозависимость биологической жизни людей и общечеловеческих ценностей в их творческом, социально-культурном бытии. Что касается природной сферы жизни, то нельзя забывать, что человек не может существовать без использования растений и животных на разных уровнях их жизненного развития. Если растения вдруг высохнут и исчезнут, а животные

тоже исчезнут с лица Земли, то и человек не сможет продолжать свой род. Но прежде, чем погибнуть, он будет тяжело болеть телесно и страдать духовно.

Современные наука и философия экоцентризма обращают внимание ученых на глобальные проблемы в развитии человечества. Сегодня в силу новых жизненных обстоятельств вступления человечества в принципиально технотронную и информационную эпоху человек получил право называться экологическим. Исходя из этого, автор статьи предлагает современного человека называть экологическим. Это новое понятие дает качественно иное представление о жизни и деятельности современного человека, который мыслит и действует согласно принципиально иному жизнотворчеству. Это и интеллектуально-нравственный человек, который сверяет все свои планы и поступки с учетом проблем выживания человечества из-за катастрофической ситуации, возникшей в результате бесконтрольной научной, технической и технологической деятельности. Современная эпоха характеризуется масштабным и интенсивно возрастающим взаимодействием природных, экономических и социально-культурных условий и факторов.

Научно-технический прогресс глобально доминирует. Научно-техническое развитие человеческого общества может привести к роковой перестройке биосферы и вызывать далеко идущие социально-экологические последствия. Выдающийся современный ученый и мыслитель Н.Н. Моисеев с тревогой писал: «Антропологическая нагрузка на биосферу возрастает стремительно и, вероятно, близка к критической. Человек подошел к пределу, который нельзя переступить ни при каких обстоятельствах. Один неосторожный шаг – и человечество сорвется в пропасть. Одно необдуманное решение – и биологический вид *Homo sapiens* может исчезнуть с лица Земли» [Моисеев, 1996]. Об этом писал человек, который глубоко сознавал возможный трагизм человечества, если оно не осознает своей интеллектуально-нравственной роли в коэволюционном (sustainable development) саморазвитии земного, космического и чисто человеческого бытия.

Вопрос о новом понимании природы человека имеет ключевое значение в исследовании современных экологических, политических, экономических и любых иных социальных катаклизмов. Однако природа человека в контексте его отношения к природе практически глубоко не рассматривалась. Априорно считалось, что «человек – господин природы», он поэтому-то и «должен властвовать над природой в целом и над всеми живыми существами». В Библии эти установки, как известно, были по существу даже канонизированы. Более того, повышенная агрессивность человека связывалась с естественным природным происхождением, былой связью с животной природой. Дилемма соотношения естественно-природного и социально-культурного в человеке ставила ученых перед необходимостью изучения соотношения разума и страстей, рассудка и чувств, осознанных желаний и неясных жизненных влечений. В результате биологической эволюции на Земле выживали, как правило, биологически более приспособленные и социально объединенные люди.

Философия и онтологически, и гносеологически ориентирует ученых на критичное осмысление знаний о самых разных сторонах человеческой жизни: телесной (физической), душевной (психической) и духовной (ментальной). В то же время она ориентирует на рационально-нравственное постижение ими внутреннего и внешнего источника саморазвития человека, позволяющего достаточно точно оценивать сведения о жизненной силе разумной материи во Вселенной и понимать целостность (единство) биосферы, объяснять причины и условия коэволюционного существования этой пока земной уникальности. В натурфилософии действенная мощь внутренней энергии или силы организма стала называться витализмом (лат.

vita – жизнь). Это – учения о наличии в каждом живом организме некоей врожденной внутренней энергии, названной приверженцами витализма «жизненной силой».

В поиске благоприятного жизненного пространства одни народы нападали на другие, велись жестокие войны, происходили мощные миграционные процессы, создавались государства и империи, которые затем рушились, как карточные домики. В истории философии трудно, пожалуй, найти такого мыслителя, который бы отрицал возможность проявления в человеке безудержных страстей. Еще Р. Декарт попытался дать классификацию страстей. Он хорошо описал борьбу, происходящую между «низшей» частью души, названной им «чувствующей», и «высшей» ее частью – «разумной» [Декарт, 1989]. По убеждению Р. Декарта, человек приобретает абсолютную власть над страстями посредством воли. Но были мыслители, которые считали, что страсти человека не поддаются разумному контролю: разум якобы бессилён в своем стремлении сдержать натиск природных животных страстей, единственное, на что он способен, – это осознать свое собственное бессилие перед ними.

Задача человека в отношении к истории определяется как наследие и усвоение данного в нем духовного содержания. Что является определяющим в этом направлении? Человечность. Человек – потерянное существо, если у него отсутствует представление об истинной человечности. А что же такое человечность? Сначала слово «человечность» означало сущностное определение человека, т.е. он не животное. Позже тот, кто постоянно думает о зле и мести. Понятие «человечность» сузило свое значение и стало обозначать определенный способ отношений к другому человеку. Человечность стала синонимом нравственного прогресса в духовной культуре людей. Однако возникли и сомнения ввиду того, а растет ли с развитием внешней культуры людей их внутренняя культура – человечность. Современные данные подтверждают, что человек – дитя природы, которая в течение миллионов лет шаг за шагом «конструировала» его практически из всех основных химических элементов. Согласно Библии, Бог создал человека из земного праха (если понимать земной прах в широком смысле именно как прах Земли).

Согласно теории эволюции, человек есть последний отпрыск и венец всех предыдущих видов животных. Пока человек дрожал перед природой, он еще не был человеком. Гоминид, превратившийся в процессе эволюции биосферы в человека мыслящего, ощутил себя творцом, владыкой окружающего мира, резко противопоставив свою деятельность земной природе. Едва освободившись от мрака животности, он был принужден бороться со всеми силами природы для поддержания своего существования. Являясь естественным продуктом развития биосферы, человек постепенно начал решительно рвать все узы преемственности, противопоставив свой разум, свои творения, свою культуру – творениям природы. Появились созданные трудом и знаниями человека искусственные (техногенные) ландшафты, растения, животные, сооружения, минералы и горные породы, а также искусственные подобию животных и человека – компьютеры и роботы.

В свое время готовность бороться до последнего, способность находить выход в тяжелых ситуациях позволили человеку не только победить конкурентов в животном мире, но и обрести могучие усилители в виде механизмов и машин. В любой победе таится и будущее поражение. Самоуверенность, беспечность – все это мешает оценить изменившуюся ситуацию и чревато большими потерями. Возомнив себя венцом творения, царем природы, человек доигрался до экологического кризиса.

Экологические проблемы возникли не сами по себе, они – следствие человеческой деятельности, которую люди долгое время искренне считали направленной на приумножение

культуры. Результаты оказались во многом полной неожиданностью. Экологические драмы как бы явились изнанкой стремления человечества добиться лучшей жизни. Современный человек существует не столько в природном, сколько в им созданном искусственном мире. Поэтому он – биопсихосоциальное существо.

Современный человек – это во многом и «рыночный» человек, и «человек экономический», но также «экоцентристский». Для него весь мир превращен в объект купли-продажи. Продаются уже не только вещи, но и сам человек, его физическая сила и ловкость, знания и умения, мнения, чувства и даже улыбка. Другой же человек воспринимается лишь как инструмент для достижения каких-то утилитарных целей, потребления и обогащения.

Современный «экоцентрический» человек логикой собственной деятельности погружен в стихию острейших проблем, им же созданных и затрагивающих судьбы всех обитателей социального мира [Горелов, 2001]. В нем сложилась парадоксальная ситуация, когда человек своей деятельностью разрушает устои своего существования – биосферу. Она, согласно В.И. Вернадскому, есть поверхностный слой Земли, преобразованный жизнью. Представляя собой единую, тесно взаимосвязанную иерархическую систему биогенных и абиогенных факторов, определяет единство региональных и глобальных проявлений экологической проблемы. И такая ситуация в истории возникает впервые. В геополитической литературе эта ситуация описывается как первый глобальный вызов, ответ на который может и должен быть дан только объединенными согласованными усилиями ученых всех стран.

Идея преобразования мира природы и общества, подчинения человеком природы стала доминантой в культуре техногенной цивилизации. Творя свою вторую природу, или техноприроду (по выражению Ф. Ферсмана – техносферу), необъятный мир вещей, машин, механизмов, конструкций, городов, человек через их посредничество объявил себе войну на собственное уничтожение. Разрушительные силы, которые оказались в руках современной цивилизации, – ядерное, химическое, бактериологическое оружие достигли такого уровня, что стали способными стереть род человеческий, да и всю жизнь с мира планеты. Могущество современной цивилизации начинает представляться неотвратимым бедствием, а техносфера – монстром, с которым человечество, его породившее, уже не в силах справиться.

Все создания человека легко разрушаются, а наука и техника, построенные им, могут быть использованы и для его же уничтожения. Человечество как бы сидит на пороховой бочке, ибо ему грозит опасность от накопленного во многих странах ядерного и термоядерного оружия. Модельно прогнозируется «ядерная зима» – резкое и длительное общеземное похолодание, могущее возникнуть в случае войны с применением ядерного оружия. Механизм возникновения ядерной зимы — экранирование поверхности планеты от прихода солнечного излучения. Ядерная зима привела бы к полной невозможности сохранения на Земле высших форм жизни, включая человека. Ядерная зима может стать глобальной экологической катастрофой, ведущей к самоуничтожению человечества. С установлением господства техногенной цивилизации с ее прагматизмом подход к окружающему миру стал более рациональным и утилитарным. Во главу угла была поставлена практическая польза, понимаемая узко – как прибыль.

Во всяком случае можно констатировать, что в столкновении двух миров – естественной (природы) и искусственной, созданной гением человека, – техносферы первая потерпела поражение. Возникает необходимость познания демонических законов техники и всего того, что она несет в мир человека вслед за собой. И если экологическая грязь – лишь следствие развития на Земле техносферы, следует поискать глубинные корни, главные причины: взяться

за системное изучение имперских амбиций техники, приглядеться к общему ходу ее развития, понять общую тенденцию, а затем постараться пустить ход событий в правильное, приемлемое русло. Техносфера определяет реальное бытие современного человека, охватывая всю биосферу, часть околоземного космоса. Являясь глобальным феноменом, техносфера выступает одной из причин и важнейшим средством современных глобализационных процессов [Чумаков, 2005].

В сущности, разрушение земной биосферы может быть вызвано двумя процессами – природно-естественным и научно-техногенным.

Первый связан с уменьшением поступающей на поверхность Земли солнечной энергии. Земная жизнь всецело зависит от энергии Солнца. Доказано, что Солнце как первичный источник энергии на Земле «расходует себя» с расточительностью, которая неумолимо ведет его и нас вместе с ним к тепловой смерти. Только часть энергии Солнца, примерно около 1%, улавливается биосферой, а остальная энергия излучается в бесконечные области Вселенной, где она практически и теряется. В соответствии со вторым законом термодинамики мир должен как бы «истощиться» в результате протекания естественных самопроизвольных процессов. Однако время такого «истощения» бесконечно. Оно в результате естественных процессов может занять миллиарды лет.

Второй процесс связан с необдуманными действиями человека. Деградация биосферы в результате антропогенной деятельности может произойти уже в самое ближайшее столетие, если не будет разработана новая философия поведения людей в системе «Человек – Природа» и приняты кардинальные меры в разрешении глобальных экологических проблем. Еще в знаменитой работе «Закат Европы. (Очерки морфологии мировой истории)», вышедшей в 1918 году, О. Шпенглер (1880-1936) – философ жизни обосновывал тезис об умирании западноевропейской цивилизации как результат воздействия науки, техники, технологии на человеческую духовность, нравственную жизнь. А русский философ Н.А. Бердяев в 20-е годы прошлого века писал: Мы живем в эпоху, аналогичную гибели античного мира. Индивидуализм, безудержная похоть жизни, неограниченный рост народонаселения и неограниченный рост потребностей – все это привело к созданию индустриально-капиталистической системы, которая изменяет весь характер человеческой жизни, весь стиль ее, оторвав жизнь человека от ритма природы.

Основным действующим аргументом фанатиков защиты окружающей среды стало огульное обвинение всех существующих технологий в отравлении природы, так, как будто между ними нет никакой разницы. Истина состоит в том, что все существующие ныне технологии различны и поэтому оказывают различное воздействие на окружающую среду. Некоторые – позитивное, другие – негативное. Так, только современные биотехнологии позволяют оперативно решать многие экологические проблемы: с высокой эффективностью очищать городские и промышленные сточные воды, содержащие огромное разнообразие загрязнений – углеводородных, моющих веществ и др., морские побережья и почвы в случае аварийных разливов нефти и т.д. Сформировалась и занимает сегодня достойное место в системе производства экологическая биотехнология. И то, что происходит сейчас в мире, есть «третья волна» изменений, которая так же масштабна, как промышленная революция XIX века, с той лишь разницей, что она протекает намного быстрее.

Сегодня можно констатировать, что за последние 100 лет человечество стало материально жить лучше. Достижения науки и техники во много раз увеличили производительность труда,

сделали жизнь многих сотен миллионов людей легче. В развитых странах механизация, электрификация, химизация, информатизация стали неотъемлемой частью жизни каждого человека. Наряду с этим, характерной чертой современной техногенной и информационной цивилизации является устрашающее неравенство в масштабах производства и потребления в ряде стран мира. Помимо колоссальной диспропорции, в мировой экономике господствует и вызывающе расточительное потребление населением развитых государств фактически всех земных ресурсов.

О неприемлемом для планеты потреблении говорят следующие цифры: если население Земли поднимет уровень своего потребления до американских стандартов, то, чтобы его обеспечить, необходимо увеличить годовую добычу железа в 75 раз, свинца и меди – в 100 раз, олова – в 250 раз. В недрах Земли просто нет таких ресурсов. Социальная и техническая отсталость развивающихся стран все больше угрожает не только им самим, но и развитым странам. Мир един, поэтому нарушение глобальных законов функционирования биосферы в какой-либо ее части неминуемо приводит к нарушению ее устойчивости в целом. Глубинные экологические процессы вызывают социально-экономические изменения, рушится привычная система хозяйства, и еще тот или иной регион на нашей Планете начинает жить хуже, беднее. Процесс материального и духовного «обнищания» Планеты односторонен, получаемые доходы в мировом сообществе распределяются крайне неравномерно.

Заключение

Жить в обществе достойно человека. Не страдая от холода, голода и нехватки воды, на нашей планете могут жить не более одного миллиарда людей. Это такие развитые страны мира, на которые приходится 86% мирового валового продукта. Но территория, занятая этим миллиардом людей, сокращается из года в год. Что же касается остальных 4/5 земель, то они обречены на окончательное выпадение из современной мировой цивилизации [Глобальная экологическая перспектива..., 2002]. Современная цивилизация в своем саморазвитии проходит ряд этапов в научном, технико-технологическом, экономическом и экологическом аспекте. Речь идет об экологической безопасности на Земле и ближнем Космосе. Эти проблемы являются в науке и философии исключительными. Человечество, преследуя прагматическую цель от использования природы, действительно приближается к глобальному экологическому кризису. И этот кризис неминуем, если не обратиться к себе как человеку «экоцентристскому».

Библиография

1. Глобальная экологическая перспектива: прошлое, настоящее, будущее. М.: Юнепком, 2002.
2. Горелов А.А. Экология. М.: Юрайт-М, 2001. 312 с.
3. Григорьева Т.П. Дао и Логос. Встреча культур. М.: Наука, 1992. 432 с.
4. Давыдов Ю.Н. и др. Современная западная социология. М.: Политиздат, 1990. 432 с.
5. Декарт Р. Отрывки. Сочинения в 2-х томах. Т. 1. М.: Мысль, 1989.
6. Дмитриев А.Н., Русанов А.В. Крест бытия. Новосибирск: Твердыня, 2000. 464 с.
7. Марков Ю.Г. Экоразвитие: концептуальные предпосылки. Новосибирск: ИФПр, 1994. 26 с.
8. Моисеев Н.Н. Новая планета. М.: Юнисам, 1996. 191 с.
9. Осипов В. Первая попытка синтеза экоцентризма // Зеленый мир. 1994. № 7. С. 4-5.
10. Чумаков А.Н. Глобализация. Контур целостного мира. М.: Проспект, 2005. 430 с.

Ecocentric person as a crossroads of all sciences

Nikita V. Kishkin

Senior Lecturer,
Department of philosophy and history of medicine,
I.M. Sechenov First Moscow State Medical University
of the Ministry of Health of the Russian Federation,
119991, 8, Trubetskaya st., Moscow, Russian Federation,
Postgraduate,
Department of philosophy,
Bauman Moscow State Technical University (National Research University),
125993, 11, Tverskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: kishkin.nikita@rambler.ru

Abstract

This article is devoted to the consideration of a new understanding of the essence of man and his new social functions in the world of living nature. The question of a new understanding of human nature is of key importance in the study of modern environmental, political, economic and any other social cataclysms. Achievements in science and technology have many times increased productivity, made the lives of many hundreds of millions of people easier. In developed countries, mechanization, electrification, chemicalization and informatization have become an integral part of everyone's life. At the same time, a characteristic feature of modern technological and information civilization is the frightening inequality in the scale of production and consumption in a number of countries. In addition to the enormous disproportion, the world economy is dominated by the defiantly wasteful consumption of virtually all earth resources by the population of developed countries. Modern civilization in its self-development goes through a number of stages in scientific, technical, technological, economic and environmental aspects. The problems of environmental safety are exceptional in science and philosophy. Humanity, pursuing a pragmatic goal from the use of nature, is really approaching the global environmental crisis. And this crisis is inevitable, if people do not turn to yourself as a person "ecocentric".

For citation

Kishkin N.V. (2018) Chelovek ekotsentristskii kak perekrestok vsekh nauk [Ecocentric person as a crossroads of all sciences]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 7 (4A), pp. 39-47.

Keywords

Man, nature, ecological crisis, ecocentrism, ecological safety.

References

1. Chumakov A.N. (2005) *Globalizatsiya. Kontury tselostnogo mira* [Globalization. Contours of the holistic world]. Moscow: Prospekt Publ.
2. Davydov Yu.N. et al. (1990) *Sovremennaya zapadnaya sotsiologiya* [Modern Western sociology]. Moscow: Politizdat Publ.

3. Dekart R. (1989) Otryvki. Sochineniya v 2-kh tomakh [Excerpts. Works in 2 volumes], vol. 1. Moscow: Mysl' Publ.
4. Dmitriev A.N., Rusanov A.V. (2000) *Krest bytiya* [Cross of life]. Novosibirsk: Tverdynya Publ.
5. *Global'naya ekologicheskaya perspektiva: proshloe, nastoyashchee, budushchee* [Global environmental perspective: past, present, future] (2002). Moscow: Yunepkom Publ.
6. Gorelov A.A. (2001) *Ekologiya* [Ecology]. Moscow: Yurait-M Publ.
7. Grigor'eva T.P. (1992) *Dao i Logos. Vstrecha kul'tur* [Dao and Logos. A meeting of cultures]. Moscow: Nauka Publ.
8. Markov Yu.G. (1994) *Ekorazvitie: kontseptual'nye predposylki* [Eco-development: conceptual background]. Novosibirsk: IFPr Publ.
9. Moiseev. N.N. (1996) *Novaya planeta* [A new planet]. Moscow: Yunisam Publ.
10. Osipov V. (1994) Pervaya popytka sinteza ekotsentrizma [First attempt of the synthesis of ecocentrism]. *Zelenyi mir* [Green world], 7, pp. 4-5.