

УДК 1(33)

## Концепция конструктивизма в исследовании национализма

**Абрамов Сергей Витальевич**

Аспирант,

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева,  
430005, Российская Федерация, Саранск, ул. Большевикская, 68;  
e-mail: sergeyabramov5@yahoo.com

### Аннотация

В статье актуализируются проблемы рассмотрения явления национализма и наций с точки зрения конструктивизма в работах зарубежных (Э. Геллнер) и отечественных (В.А. Тишков) ученых. Э. Геллнер, английский философ и антрополог, стал создателем подхода к изучению национализма, впоследствии получившего название «конструктивизм», основной принцип которого заключается в трактовке нации как сознательно сформированного явления, в отличие от признания ее данности. Концепции В.А. Тишкова присущи черты других концепций – не только лишь конструктивизма, но и постмодернистского подхода. Он подходит к рассмотрению этничности с точки зрения социального механизма (конструкта), позволяющего осуществлять культурную дифференциацию. Такой конструктивистский подход подразумевает то, что эти условия в большей степени создаются именно человеком, это прямой результат его деятельности и представлений; значительную роль при этом имеют представители интеллектуальных элит. Конструктивизм является одной из основных и наиболее значимых концепций, возникших в XX в. В рамках данной парадигмы принимается тот факт, что становление наций и национализма стало результатом воздействия множества процессов и факторов, таких как экономика, культура и политика. В работе также оценивается влияние обозначенного подхода на исследования в данной области.

### Для цитирования в научных исследованиях

Абрамов С.В. Концепция конструктивизма в исследовании национализма // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 5А. С. 104-110.

### Ключевые слова

Национализм, нация, конструктивизм, культура, этничность.

---

## Введение

Изучение национализма приобрело наибольший масштаб в XX в., когда образуются целые научные сообщества единомышленников, работающих в одном русле. К наиболее значимым концепциям, появившимся в данный период, следует отнести примордиализм, этно-символизм, перенниализм и конструктивизм. Последний из вышеназванных подходов во многом связан с именем Э. Геллнера, английского философа и антрополога, который и стал создателем конструктивизма.

## Основная часть

Основной принцип этой концепции заключается в трактовке нации как сознательно сформированного явления, в отличие от признания ее данности, как это делали сторонники примордиализма. Приверженцы так называемого «инструменталистского» подхода, основным предметом рассмотрения которого являются инструменты, которыми нация обладает в политической борьбе за власть, также поддерживают теорию Геллнера, связывая искусственное возникновение наций со стремлением элит достичь собственных целей путем умелого манипулирования народными массами. Сам же ученый берет за основу своей теории социокультурный подход, а возникновение наций в своей работе «Нации и национализм» описывает сугубо политической необходимостью. По его словам, национализм представляет собой принцип, в основе которого лежит политика и нация [Геллнер, 1991]. Самостоятельно возникнуть нация не может, лишь в результате активной деятельности политического характера. Как можно видеть, такое утверждение противопоставляется принципу детерминизма примордиализма. Ученый отмечает, что, для того чтобы возникла нация, необходимо «слияние доброй воли, культуры и государства». Исследователь доказывает, что, хотя культурный аспект и воля играют важную роль в формировании нации, сами по себе они не являются достаточным основанием для осуществления данного процесса. В то же время не каждая стадия развития социума представляет собой подходящую среду для возникновения нации.

Геллнер утверждает, что лишь индустриальное общество может стать основой для такого генезиса. Обусловлено это тем, что в индустриальном обществе присутствует потребность в соединении культуры и государства посредством обучения в рамках заданных стандартов с целью обеспечения грамотности и разнообразия профессий. Согласно Геллнеру, понятия нации и национализма неразрывно связаны. Он утверждает, что национализм представляет собой источник возникновения нации, а не наоборот, как считают некоторые исследователи. Воля и культура порождает нацию, однако лишь при определенных условиях в социуме и экономике, а именно в среде индустриального общества. Большую роль в своей концепции ученый отводит всеобщему образованию. Уход от старых культурных отличий аграрных обществ сам по себе важен, однако возникновение новой единой культуры возможно, по его мнению, лишь посредством стандартизированного образования. Только такой вид образования, гомогенный по своей сути, способен стать проводником идеи националистического характера, основой принципиально новой культуры, которая и станет инструментом становления такой идеи. Лишь государственные власти обладают достаточными возможностями для осуществления подобного слияния, а стало быть, лишь в условиях индустриального общества возможно возникновение наций как таковых. Несмотря на это, можно сказать, что Геллнер в своих работах уделяет значительное внимание и культурному аспекту; хоть, и не делая его главенствующим, он во многом разделяет мнение сторонников примордиализма о важности культуры в становлении

наций. В то же время, он сужает понятие культуры, вводя понятие «высокая культура» для описания процесса формирования наций, поскольку, в понимании ученого, высокой культурой является та, которой присуща своя письменность и которая основывается на едином образовании. Говоря о таком типе культуры, Геллнер оставляет без ответа вопросы о том, насколько возможно разделение культур по принципу письменности и как происходит трансформация культуры в высокую посредством обладания единой письменностью. Ученый также пытается дать определение понятию национальной культуры; он пишет, что она основывается не на чувстве этнической общности или сословной принадлежности, а на необходимости выполнения гражданами стандартизированных социальных и профессиональных ролей, требующей и единой (гомогенной) культуры, свободной от местных различий, базирующейся на столь же стандартизированном языке. В индустриальном обществе все его члены «должны быть способны общаться с помощью письменных, безличных, свободных от контекста, ни к кому не обращенных типовых посланий. Поэтому средством этого общения должен быть единый, общий для всех, стандартизированный устный и письменный язык» [Межуев, 2006].

Таким образом, Геллнер в значительной степени акцентирует свое внимание на культурном аспекте, говоря о том, что роль индустриализма является главенствующей, и именно на этом этапе развития общества возникает необходимость в формировании единой и гомогенной культуры. Основным тезисом его теории можно назвать утверждение о том, что национализм, равно как и нации, представляет собой порождение индустриализации общества, своеобразными выражениями этого процесса. Но нельзя не отметить тот факт, что история изобилует примерами того, как националистические движения в отдельных странах возникали задолго до становления в них индустриализма, а потому не были сопряжены с ним. Еще одним слабым звеном в его концепции стала разработанная им типология национализма, в которую входят три его разновидности: направленный на юг и восток, западный национализм и диаспорный национализм. Последний представляет собой сочетание нескольких аспектов – авторитарности, доступа к образованию и гомогенности культуры (либо отсутствия таковой). Однако, как признает сам автор, подобная классификация носит в некоторой степени схожий характер с двойственной классификацией, при которой главенствующая роль отводилась западному национализму.

Теория Геллнера, без сомнения, обладает определенными слабостями, но нельзя не отдать ей должное в силу того, что она стала основой будущих исследований и дискуссий на тему национализма и наций, однако его достижения не ограничиваются этим. Введя понятия индустриализации, а также культурного фактора в свою теорию, он постарался отойти от предшествующих трактовок нации как данности. Вне зависимости от того, в какой степени он претендовал на универсализм своей концепции, оперирование данными понятиями стало значительным прогрессом в изучении данного вопроса. Многие исследователи основывались именно на идеях Геллнера при создании собственных подходов к изучению национализма. В частности, Э. Смит, ученик Геллнера, разработал собственную этно-символическую концепцию, а также предложил определения национализму и нации: национализм есть «идеологическое движение, стремящееся сформировать или поддержать автономию, единство и идентичность социальной группы, предназначенной стать нацией» [Коротеева, 1994], а нация – «носящая определенное имя группа людей, имеющая общую историческую территорию, общие мифы и исторические воспоминания, массовую, публичную культуру, общую экономику и общие законные права, и обязанности для всех членов» [Смит, 2004].

Говоря о том, какое влияние идеи Геллнера оказали на отечественных исследователей национализма, нельзя не отметить работы В.А. Тишкова, которые, по мнению В.С. Малахова, являются в этом отношении весьма показательными [Малахов, 2003].

Разработанная им концепция называется разными экспертами по-разному (инструменталистская, постмодернистская, конструктивистская), и зачастую становится центром напряженных дискуссий и объектом серьезной критики. В частности, В.И. Козлов по этому поводу замечает, что концепция Тишкова нигилистична (либо идеалистична) по своей сути, ведь автор ее пытается доказать то, что вполне реальные явления не существуют, по сути исключая их из объективной реальности. В то же время концепции Тишкова присущи черты других концепций – концепции конструктивизма и постмодернистского подхода. Вообще, позицию исследователя можно свести к тщательному изучению и критике советской концепции нации, в основе которой лежали идеи И.В. Сталина. По словам ученого, в рамках этой теории нации представлялись в виде высших типов этнических групп, а государственность нации описывалась исключительно как национально-этническая государственность, в то время как доктрина государств основывалась (и основывается) при отрицании того, что народы и нации являются территориальными и многокультурными общностями. Тишков заявляет, что советское представление о нации преимущественно этническое, устаревшее, ведь в западной научной мысли преобладают иные идеи. По его мнению, наибольший интерес для условий современной России может представлять попытка создания нации с множеством культур, а также ее переосмысление в качестве согражданства [Тишков, 1995]. Предлагаемый им комплекс действий подразумевает полный отход от советского определения нации как этнической общности с целью пересмотра понятия нации как общегосударственной, гражданской идентичности. При этом этнический элемент не будет учитываться, в отличие от положений советской концепции.

К столь категоричному отказу от идей прошлого исследователя привел использованный им конструктивистский подход к понятию этничности, который противопоставляется примордиализму и иным подходам. Он подходит к рассмотрению этничности с точки зрения социального механизма (конструкта), позволяющего осуществлять культурную дифференциацию, говоря о том, этнические общности, а также присущие им черты, есть продукт различных воздействий, будь то обстоятельства политического или экономического характера, либо иные условия. Такой конструктивистский подход подразумевает то, что эти условия в большей степени создаются именно человеком, это прямой результат его деятельности и представлений; значительную роль при этом имеют представители интеллектуальных элит. Таким образом, Тишков делает вывод о том, что по природе своей этничность отнюдь не культурна, но скорее политична и идеологична, ведь создается она с конкретными политическими целями. Также ученый подчеркивает, что этничность изменчива, ситуативна, ведь в основе ее лежат отношения между людьми, которым свойственно меняться [Тишков, 1997]. Следуя за изменениями в отношениях, происходит борьба за установление нового представления об этничности, о том, что будет составлять ее характерные особенности и систему ценностей. То есть решающая роль в оформлении этничности отводится отношениям интеллектуальных элит друг с другом, с иными государствами, а также факторам экономики, политики. Развивая свою мысль, Тишков заявляет, что национализм, оформившийся после распада СССР, имеет этническую основу, а понятие нации используется как лозунг и способ мобилизовать население, в связи с чем он приходит к выводу о том, что понятие нации имеет весьма опосредованное отношение к науке, а потому оно должно быть из нее исключено. Это

привлекательное, но неоднозначное по своему содержанию слово, которое вместе с тем нашло значительный эмоциональный и политический отклик в человеческой истории. Данное слово не следует включать в научный язык, ведь, как было сказано ранее, понятие нации не может быть применено ни к государствам, ни к этническим группам, в то время как именно два этих лагеря претендуют на связь с ним. Употребление понятия «нации» лишь вносит сумятицу в связи со своей неоднозначностью, а все дискуссии, возникающие вокруг вопросов, связанных с нацией, заранее обречены на провал, ведь почти всегда к сугубо научным соображениям примешиваются и вопросы политики [Малахов, 2002]. Тишков полагает, что само слово «нация» является наглядным примером отношений между знанием с политическими элементами и власти, для которой оперирование понятием нации обеспечивает достижение собственных интересов и межгосударственной конкуренции. В этом и состоит основная причина данного исследователя отказаться от понятия нации. Такая позиция ожидаемо встречает значительное количество критики в свой адрес со стороны как представителей научного сообщества, так и политики. Тем не менее, многие исследователи высказывают схожие предположения. Так, Э. Кедури утверждает, что идеология подчиняет себе философию, а этические нормы и ценности меняются по желанию главенствующей верхушки. При возвеличивании государства неизбежно происходит возвеличивание идеолога, который видит себя не просто мыслителем или политиком, ученым или же хранителем культурного наследия, он начинает считать себя законодателем мирового порядка. «Путем естественного развития философы становятся «властителями дум», а реальные властители приручают философию для своих целей», – так пишет об этом ученый [Кедури, 2010].

Отвергая понятие нации, а вместе с тем и тот факт, что ее существование признано российской наукой, концепция Тишкова ставит себя в оппозицию ей. Тишков поддерживает мнение Геллнера о том, что нации, равно как и государства, возникли случайно, а не из необходимости. Помимо этого, явления нации и государственности отнюдь не представляют собой схожие случайности, однако национализм пытается доказать то, что они взаимосвязаны и необходимы друг другу [Тишков, 1998]. Также, по его мнению, в России применяется практика этнонационализма, которая является выгодной для определенного политического круга, следовательно, данная концепция противоречит и существующим политическим установкам. Тем не менее, исследование Тишкова дало новый толчок рассмотрению вопросов, связанных с нациями и национализмом, а также закрепило конструктивистский подход в российской научной практике.

## Заключение

Подводя итог, следует отметить, что актуальность изучения национализма в настоящее время очевидна, о чем свидетельствуют события в отдельных странах. Теория конструктивизма, на наш взгляд, наиболее наглядно отражает то, как национализм, будучи сложным массовым явлением, может быть разложен на составляющие элементы, что позволяет определить причину его возникновения и его цели.

## Библиография

1. Геллнер Э. Нации и национализм. М.: Прогресс, 1991. 320 с.
2. Кедури Э. Национализм. СПб.: Алетейя, 2010. 136 с.

3. Коротеева В.В. Энтони Смит: историческая генеалогия современных наций // Национализм и формирование наций: Теории – модели – концепции. М., 1994. С. 20.
4. Малахов В.С. Национализм как предмет политико-философского исследования: дис. ... д-ра полит. наук. М., 2003. 228 с.
5. Малахов В.С. Проблемы изучения национализма и этничности в конструктивистской парадигме (на примере российского обществоведения последних десяти лет) // Политическая наука. Национализм. Новейшие исследования. М., 2002. С. 123.
6. Межуев В.М. Идея культуры. Очерки по философии культуры. М.: Прогресс-Традиция, 2006. 408 с.
7. Смит Э. Национализм и модернизм. Критический обзор современных теорий наций и национализма. М.: Праксис, 2004. 466 с.
8. Тишков В.А. Что есть Россия? (перспективы нациестроительства) // Вопросы философии. 1995. № 2. С. 9-10.
9. Тишков В.А. Очерки теории и политики этничности в России. М.: Русский мир, 1997. 532 с.
10. Тишков В.А. Забыть о нации (Постнационалистическое понимание национализма // Вопросы философии. 1998. № 9. С. 16.

## Concept of constructivism in the study of nationalism

**Sergei V. Abramov**

Postgraduate,  
National Research Mordovian State University named after N.P. Ogarev,  
430005, 68, Bolshevitskaya st., Saransk, Russian Federation;  
e-mail: sergeyabramov5@yahoo.com

### Abstract

The article focuses on the problems of studying the phenomena of nationalism and nations in terms of constructivism in the works of foreign (E. Gellner) and Russian (V.A. Tishkov) scientists. E. Gellner, an English philosopher and anthropologist, can be considered the creator of an approach to the study of nationalism which was later called constructivism, the basic principle of which consists in the interpretation of a nation as a consciously formed phenomenon, unlike the recognition of its reality. The concepts of V.A. Tishkov are inherent in the features of other concepts, not only constructivism, but also in a postmodern approach. He approaches the consideration of ethnicity from the point of view of the social mechanism (construct) that allows cultural differentiation. Such a constructivist approach implies that these conditions are largely created by people, and this is a direct result of their activities and ideas; intellectual elites have a significant role in this process. Constructivism is one of the main and most significant concepts that emerged in the XX century. Within the framework of this paradigm, the fact that the emergence of nations and nationalism is the result of a multitude of processes and factors, such as economics, culture and politics, is postulated. The paper also assesses the impact of the designated concept on research in this sphere.

### For citation

Abramov S.V. (2018) Kontseptsiya konstruktivizma v issledovanii natsionalizma [Concept of constructivism in the study of nationalism]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 7 (5A), pp. 104-110.

### Keywords

Nationalism, nation, constructivism, culture, ethnicity.

## References

1. Gellner E. (1991) *Natsii i natsionalizm* [Nation and nationalism]. Moscow: Progress Publ.
2. Keduri E. (2010) *Natsionalizm* [Nationalism]. St. Petersburg: Aleteiya Publ.
3. Koroteeva V.V. (1994) Entoni Smit: istoricheskaya genealogiya sovremennykh natsii [Anthony Smith: The Historical Genealogy of Modern Nations]. In: *Natsionalizm i formirovanie natsii: Teorii – modeli – kontseptsii* [Nationalism and the Formation of Nations: Theories – Models – Concepts]. Moscow.
4. Malakhov B.C. (2003) *Natsionalizm kak predmet politiko-filosofskogo issledovaniya. Doct. Dis.* [Nationalism as a subject of political and philosophical research]. Moscow.
5. Malakhov B.C. (2002) Problemy izucheniya natsionalizma i etnichnosti v konstruktivistskoi paradigme (na primere rossiiskogo obshchestvovedeniya poslednikh desyati let) [Problems of studying nationalism and ethnicity in the constructivist paradigm (on the example of Russian social studies of the last ten years)]. In: *Politicheskaya nauka. Natsionalizm. Noveishie issledovaniya* [Political science. Nationalism. The latest research]. Moscow.
6. Mezhuiev V.M. (2006) *Ideya kul'tury. Ocherki po filosofii kul'tury* [The idea of culture. Essays on the philosophy of culture]. Moscow: Progress-Traditsiya Publ.
7. Smith E. (2004) *Natsionalizm i modernizm. Kriticheskii obzor sovremennykh teorii natsii i natsionalizma* [Nationalism and Modernism. A critical review of the modern theories of nations and nationalism.]. Moscow: Praxis Publ.
8. Tishkov V.A. (1995) Chto est' Rossiya? (perspektivy natsiestroitel'stva) [What is Russia? (Perspectives of National Construction)]. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 2, pp. 9-10.
9. Tishkov V.A. (1997) *Ocherki teorii i politiki etnichnosti v Rossii* [Essays on the theory and policy of ethnicity in Russia]. Moscow: Russkii mir Publ.
10. Tishkov V.A. (1998) Zabyt' o natsii (Postnatsionalisticheskoe ponimanie natsionalizma) [Forget about the nation (Postnationalistic understanding of nationalism)]. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 9, p.16.