

УДК 364.146

Динамика развития социокультурного диалога в поликультурном обществе

Атик Аниса Ахмедовна

Кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и социальных наук,
Гуманитарно-педагогическая академия,
Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,
95000, Российская Федерация, Симферополь, просп. Вернадского, 4;
e-mail: anisatun@mail.ru

Аннотация

В данной работе рассматриваются особенности развития социокультурного диалога в исторической ретроспективе и периодическое возникновение этноконфессиональных противоречий, ведущих к искажению социальной и политической жизни общества. Данный аспект имеет особую социально-историческую значимость для поликультурного общества Крыма, который издревле считался местом встречи и взаимодействия самых разнообразных культур, что является основной предпосылкой для осуществления конструктивного социокультурного диалога. Диалог культур как социокультурное явление имеет свою особенность, которая заключается в том, что для его осуществления требуется взаимная заинтересованность его участников. Построение социокультурного диалога в поликультурном обществе основывается, прежде всего, на принципах укрепления взаимопонимания между представителями различных культур и верований с акцентом на преимущества культурного разнообразия и уважения к нему. Современное общество, характеризующееся своей многогранностью и плюралистичностью всех аспектов культуры, тем не менее, испытывает потребность в диалоге, так как именно в нем открываются просторы для межкультурного конструктивного общения и взаимодействия с учетом уникальности и самобытности каждой культуры. Для этого, на наш взгляд, необходимо выработать особую культуру и политику социокультурного диалога, которые смогли бы сформулировать четкие рамки отношений в ходе осуществления социокультурного диалога.

Для цитирования в научных исследованиях

Атик А.А. Динамика развития социокультурного диалога в поликультурном обществе // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 5А. С. 58-64.

Ключевые слова

Социокультурный диалог, культура, поликультурное общество, толерантность, этноцентризм.

Введение

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена растущим уровнем разногласий и противоречий, протекающих в современном обществе, в частности в поликультурном обществе Крыма. Социокультурный диалог становится основным фактором развития культуры взаимопонимания и создания конструктивных взаимоотношений в обществе. Именно поэтому исследование динамики развития социокультурного взаимодействия становится необходимым элементом для решения кризисных ситуаций, возникающих в современном обществе. Главным, а порой единственным, способом мирного разрешения конфликтов в этой ситуации является социокультурный диалог, как метод согласования различных интересов. Современное общество сталкивается сегодня с необходимостью решения двуединой проблемы, а именно стремление к поиску точек соприкосновения и единства интересов разных народов, с одной стороны, но с другой стороны, оно пытается сохранить уникальность и неповторимость каждой культуры. Межкультурное взаимодействие и активный обмен материальными и духовными ценностями сопровождается усилением самоутверждения национальных культур.

Все это делает актуальной проблему раскрытия феномена диалога, изучение его динамики в условиях взаимодействия культур при необходимости сохранения локальных культур и их защиты от негативных последствий глобализации и унификации.

Постановка проблемы

Сегодня в условиях всеохватывающей глобализации происходит повсеместный процесс социокультурного возрождения и подъем этнокультурного самосознания, тяготеющего к сохранению своей культуры, уникальности и особой духовной целостности. Эта тема особо актуальна для современного общества России и особенно Крыма, который с давних времен был известен как перекресток культур и славился своей многонациональностью и поликультурностью.

Однако, несмотря на толерантные отношения этносов Крыма на бытовом уровне, иногда возникают конфликтные ситуации, связанные с попыткой представителей одних этнических элит доказать свой приоритет над другими.

Анализ последних исследований и публикаций позволяет выявить, что проблема социокультурного диалога и динамика его развития занимает и волнует многих исследователей, которые рассматривают ее в различных ракурсах, начиная с философии, культурологии и заканчивая областью политики и экономики.

Наряду с классиками философии диалога, таких как Мартин Бубер, Франц Розенцвейг, М.С. Каган, М.М. Бахтин, Ю.М. Лотман, П.А. Флоренский, Л.П. Карсавин, В.С. Библер и многих других исследователей, доказывающими специфическую особенность каждой культуры, которая не препятствует возможности взаимодействия и формирования новой парадигмы взаимоотношений, мы рассматривали идеи современных исследователей. Так, в современной научно-философской литературе вопрос диалога освещается в работах А.С. Панарина, Н.Н. Моисеева, А.П. Назаретяна, рассматривающих влияние глобализации на осуществление социокультурного диалога. Также отметим деятельность А.В. Журавского, А.С. Уткина, М.А. Чешкова, Я.Н. Питерсе, В.И. Толстых, С.В. Аршинова, В.Е. Черникова, рассматривающих

особенности развития диалога культур в контексте межконфессионального взаимодействия, определения роли религии и культуры в оптимизации диалога и гармоничных межкультурных и межконфессиональных отношений.

Значительный вклад в развитие концепции социокультурного диалога в Крыму внесли крымские ученые и исследователи, среди которых отметим А.Д. Шоркина, О.А. Габриеляна, Д.С. Берестовскую, А.Р. Никифорова, И.И. Кального, В.Е. Григорьянца, А.П. Цветкова и др.

В изучение темы диалога культур был сделан значительный вклад, большое количество научной, философской и культурологической литературы посвящено исследованию названного феномена. Тем не менее, диалог как социокультурное явление, имеющее свои особенности развития не получил достаточного освещения, что обусловило выбор данной темы.

Объектом исследования является диалог как социокультурное явление современного общества.

Предметом исследования является особенности развития диалога в современном поликультурном обществе Крыма.

Целью исследования является определение основных проблем, стоящих на пути осуществления социокультурного диалога в поликультурном обществе Крыма.

Задачи исследования:

-анализ системы существующих взаимоотношений, сложившихся на протяжении истории в поликультурном обществе Крыма;

-формирование понимания сущности периодически возникающих этноконфессиональных противоречий, и определение возможных путей их преодоления и принципов осуществления конструктивного социокультурного диалога.

Основная часть

В настоящее время проблема социокультурного диалога звучит особенно актуально, как на глобальном уровне (обострение противоречий между Востоком и Западом), так и на региональном. Крым издревле считался местом встречи различных культур: эллинской, византийской, иудаистской, мусульманской, русской и т.д. Эта область, куда стекались и продолжают стекаться элементы культуры различных миров.

Однако современное состояние межэтнических взаимоотношений в Крыму можно назвать неустойчивым и нестабильным в связи с присутствием идей этноцентризма. Часто возникают разногласия или расхождения в понимании того или иного явления. Появляется понятие «чужой» или «другой». Контакт с «другим» не всегда носит позитивный характер, порой он вызывает простое непонимание, а иногда доходит до негодования, протеста и даже конфликта. В этих условиях, как правило, формируется образ «другого», как странного, необычного, находящегося за границами своей культуры, а значит, несущего угрозу для жизни. Именно такое понимание приводит к формированию негативного образа «другого» и распространению враждебных установок по отношению к нему.

Наряду с идеями о невозможности реального соприкосновения различных цивилизаций, о сложности взаимодействия культур, имеющих замкнутый и изолированный характер, идущих от Гегеля и О. Шпенглера [Шпенглер, 1999], не говоря уже о гипотезе «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона [Хантингтон, 2003], звучат идеи универсализма и космополитизма [Ясперс, 1991].

Основоположник концепции «осевого времени» К. Ясперс отмечал, что человечество имеет единые истоки и единый путь развития [Ясперс, 1991, 31]. М.М. Бахтин писал, что культура всегда присутствует там, где есть как минимум две культуры и что «самосознание культуры есть форма ее бытия на грани с иной культурой» [Бахтин, 1979, 85].

В отдельные периоды истории межкультурное взаимодействие приводило к необычайному подъему творческих сил того или иного этноса. В кризисные периоды истории проявляются признаки этноцентризма, которые выражаются во враждебном отношении к любым народам, кроме своего, стремление подчинить себе все и вся. Однако этноцентризм может выражаться и в самоутверждении этноса, принимающего формы крайнего индивидуализма, что ведет к замкнутости и изоляции от других народов и культур и в результате – к партикуляризму.

На современном этапе развития общества мы можем наблюдать повсеместное оживление этнического самосознания, предполагающего идентификацию индивида с историческим прошлым данного этноса. Такое самосознание этноса является конструктивным до тех пор, пока не появляются претензии на избранность и уникальность.

Необходимо отметить, что внимание представителей того или иного народа к своей истории, обрядам, национальным традициям и ценностям является необходимым условием существования культуры этноса. Сохранение самобытности культуры и ее уникальности являются важными факторами самоидентификации в контексте процессов глобализации, затрагивающих и культурные связи.

В этих условиях представляется целесообразным развитие социокультурного диалога, призванного развивать взаимопонимание между народами и их бесконфликтное сосуществование в одном социокультурном пространстве.

В этой связи М.М. Бахтин отмечает, что только в диалоге реализуется жизнь человека и его действия приобретают смысл: «Жизнь по природе своей диалогична. Жить – значит участвовать в диалоге: вопрошать, понимать, ответствовать, соглашаться» [Бахтин, 1979, 329].

В рамках осуществления диалога необходимо разработать правила и нормы сосуществования разных культур и их представителей в едином поликультурном обществе. В основе таких норм должны выступать взаимоуважение и готовность к ведению диалога. Так крымский исследователь и философ А.Д. Шоркин отмечает, что такой диалог подразумевает «взаимное обогащение культур, способность слышать друг друга и развиваться не в ущерб, а в пользу другому, как и самому себе» [Шоркин, 2002, 29].

Однако сегодня мы наблюдаем, что основные этнические группы Крыма вместо взаимного обогащения и сотрудничества предъявляют друг другу целые списки исторических претензий, испытывая при этом существенные трудности в создании мирных взаимоотношений.

Крымский исследователь А.П. Цветков выразил мысль о том, что Крым может быть примером толерантности и уважения права каждого народа на самобытность. Что касается геополитического и духовного плана, Крым, по его мнению, должен стать катализатором исторических процессов, сближающих народы. Исследователь также отмечает важную роль интеллигенции в межнациональных отношениях, особенно тогда, когда возникает конфликтная ситуация. Сегодня Крым можно рассматривать как уникальную геокультурную территорию, сочетающую в себе особенности восточной и западной культур [Цветков, 1993, 22].

В качестве основных принципов осуществления социокультурного диалога можно назвать: признание прав «другого» на сохранения своей самобытности и уникальности, его права быть иным и сохранять свои ценности и приоритеты.

В качестве условий для разрешения данной проблемы А.П. Цветков предлагает: во-первых, создать регионально-культурную политику, за счет сокращения влияния процессов унификации, посредством организационно-технологических средств; во-вторых, организовать устойчивый, непрерывный процесс межкультурного диалога поликультурного региона; в-третьих, обеспечить условия для диалога на разных уровнях: культурных элит, общественности, религиозных элит [Цветков, 2001, 7].

Необходимо выработать такую модель общественного развития, в которой не были бы ущемлены интересы ни одного из народов при обеспечении равных условий для всех народов Крыма. Основой такой модели должен стать социокультурный диалог, выстроенный на принципах: паритетности в отношениях, взаимной культурной эмпатии и равноправия сторон диалога.

Заключение

Можно прийти к заключению, что диалог культур как социокультурное явление имеет свою особенность, которая заключается в том, что для его осуществления требуется взаимная заинтересованность его участников. Построение социокультурного диалога в поликультурном обществе основывается, прежде всего, на принципах укрепления взаимопонимания между представителями различных культур и верований с акцентом на преимущества культурного разнообразия и уважения к нему. Современное общество, характеризующееся своей многогранностью и плюралистичностью всех аспектов культуры, тем не менее, испытывает потребность в диалоге, так как именно в нем открываются просторы для межкультурного конструктивного общения и взаимодействия с учетом уникальности и самобытности каждой культуры. Для этого, на наш взгляд, необходимо выработать особую культуру и политику социокультурного диалога, которые смогли бы сформулировать четкие рамки отношений в ходе осуществления социокультурного диалога.

В Крыму диалог может осмысливаться как способ преодоления периодически возникающих конфликтов и разногласий, а для этого необходимо создание правовой и этической базы со стороны общественной элиты и государства, направленной на поддержку общества, стремящегося к диалогу.

Перспектива построения конструктивного социокультурного диалога и его положительное влияние на взаимоотношения в обществе остается значимой и актуальной и требует дальнейшего философского осмысления и научной разработки.

Библиография

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М.: Худож. лит., 1979. 424 с.
2. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. 603 с.
3. Цветков А.П. Культура Крыма как особый тип средиземноморской культуры // Культура Крыма на рубеже веков (XIX–XX вв.). Материалы республиканской научной конференции 27-29 апреля 1993 г. Симферополь, 1993. С. 20-22.
4. Цветков А.П. Полиэтнический и поликультурный Крым: проблемы, решения, перспективы // Предупреждение межнациональных конфликтов в Крыму и их разрешение через диалог культур и интеллектуальные усилия национальных элит (материалы круглых столов). Симферополь, 2001. С. 5-8.
5. Шоркин А.Д. Этнос в пространстве культур и цивилизаций // Межэтническое согласие в Крыму: пути достижения. Симферополь: ДОЛЯ, 2002. 300 с.
6. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. М.: Попури, 1999. 720 с.
7. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Издательство политической литературы, 1991. 527 с.

Dynamics of development of socio-cultural dialogue in a policultural society

Anisa A. Atik

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Department of philosophy and social sciences,
Humanitarian and Pedagogical Academy,
Crimean Federal University named after V.I. Vernadskiy,
95000, 4, Vernadskogo av., Simferopol, Russian Federation;
e-mail: anisatun@mail.ru

Abstract

This paper examines the features of the development of sociocultural dialogue in a historical retrospective and the periodic emergence of ethno-confessional contradictions leading to a distortion of the social and political life of society. This aspect has a special socio-historical significance for the multicultural society of Crimea, which since ancient times was considered a meeting place and interaction of the most diverse cultures, which is the main prerequisite for the implementation of a constructive sociocultural dialogue. The dialogue of cultures as a sociocultural phenomenon has its own peculiarity, which consists in the fact that its implementation requires the mutual interest of its participants. Building a sociocultural dialogue in a multicultural society is based primarily on the principles of strengthening mutual understanding between people of different cultures and beliefs, with an emphasis on the benefits of cultural diversity and respect for it. Modern society, characterized by its versatility and pluralism of all aspects of culture, nevertheless, is in need of dialogue, since it is in it that open spaces for intercultural constructive communication and interaction, taking into account the uniqueness and originality of each culture. For this, in our opinion, it is necessary to develop a special culture and policy of sociocultural dialogue, which could formulate a clear framework of relations in the course of the sociocultural dialogue.

For citation

Atik A.A. (2018) Dinamika razvitiya sotsiokul'turnogo dialoga v polikul'turnom obshchestve [Dynamics of development of socio-cultural dialogue in a policultural society]. *Kontekst i refleksiya: filozofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 7 (5A), pp. 58-64.

Keywords

Socio-cultural dialogue, culture, multicultural society, tolerance, ethnocentrism.

References

1. Bakhtin M.M. (1979) *Estetika slovesnogo tvorchestva* [Aesthetics of verbal creativity]. Moscow: Khudozh. lit., 1979. 424 s.
2. Huntington S. (2003) *Stolknovenie tsivilizatsii* [The Clash of Civilizations]. Moscow: AST Publ.
3. Jaspers K. (1991) *Smysl i naznachenie istorii* [Meaning and purpose of history]. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoi literatury Publ.
4. Shorkin A.D. (2002) *Etos v prostranstve kul'tur i tsivilizatsii* [Ethos in the space of cultures and civilizations]. *Mezhetnicheskoe soglasie v Krymu: puti dostizheniya* [Inter-ethnic harmony in the Crimea: ways to achieve]. Simferopol: DOLYA Publ.

5. Spengler O. (1999) *Zakat Evropy. Ocherki morfologii mirovoi istorii* [Sunset of Europe. Essays on the morphology of world history]. Moscow: Popuri Publ.
6. Tsvetkov A.P. (1993) Kul'tura Kryma kak osobyi tip sredizemnomorskoi kul'tury [Culture of the Crimea as a special type of Mediterranean culture]. In: *Kul'tura Kryma na rubezhe vekov (XIX–XX vv.). Materialy respublikanskoi nauchnoi konferentsii 27-29 aprelya 1993 g.* [Culture of the Crimea at the turn of the century (XIX – XX centuries). Materials of the Republican Scientific Conference on April 27-29, 1993]. Simferopol.
7. Tsvetkov A.P. (2001) Polietnichnyi i polikul'turnyi Krym: problemy, resheniya, perspektivy [Polyethnic and multicultural Crimea: problems, solutions, perspectives]. In: *Preduprezhdenie mezhnatsional'nykh konfliktov v Krymu i ikh razreshenie cherez dialog kul'tur i intellektual'nye usiliya natsional'nykh elit (materialy kruglykh stolov)* [Prevention of interethnic conflicts in Crimea and their resolution through a dialogue of cultures and intellectual efforts of national elites (materials of round tables)]. Simferopol.