

УДК 17

Проблема обоснования морали и нравственности в философских и педагогических сочинениях Н.Г. Чернышевского

Кондратьева Светлана Борисовна

Кандидат философских наук, доцент,
Институт социально-гуманитарного образования,
Московский государственный педагогический университет,
125993, Российская Федерация, Москва, ул. Тверская, 11;
e-mail: sb.kondrateva@mpgu.su

Аннотация

Обращение к творческому наследию Николая Гавриловича Чернышевского в последнее время не представляется актуальным для широкого круга исследователей этико-философских и педагогических проблем современности. Для этого есть целый ряд причин, главная из которых состоит в различии идеологических позиций мыслителя на проблемы морали и нравственности. Тем не менее, Чернышевский предлагает нам оригинальное материалистическое и этическое учение, которое требует своего осмысления в рамках поиска путей выхода из духовно-нравственного кризиса. Предлагаемая статья посвящена анализу этических проблем в творческом наследии Н.Г. Чернышевского. Показано, что размышления философа о проблемах морали и нравственности проходят через призму материалистического понимания этих категорий. Особое место в работах Н.Г. Чернышевского отводится проблеме нравственного воспитания «нового человека», способного ставить интересы общества выше собственных. В ходе исследования автор делает вывод о том, что обращение к этико-философской и материалистической концепции Николая Гавриловича способствует переосмыслению взглядов на нравственное воспитание личности и созданию новых этико-педагогических концепций, направленных на решение проблем нравственного воспитания подрастающего поколения.

Для цитирования в научных исследованиях

Кондратьева С.Б. Проблема обоснования морали и нравственности в философских и педагогических сочинениях Н.Г. Чернышевского // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 6А. С. 224-230.

Ключевые слова

Антропологический материализм, этика разумного эгоизма, мораль и нравственность, добро и польза, долг и ответственность, любовь и дружба.

Введение

Николай Гаврилович Чернышевский относится к плеяде русских мыслителей XIX века, отразивших в своих трудах передовые взгляды своего времени и выступавших активными борцами за отмену крепостного права и ликвидацию гендерного неравенства. Чернышевского по праву считают предтечей социально-демократического движения в России и ярчайшим представителем утопического социализма. Неслучайно в этой связи обращение к творчеству писателя и мыслителя в советское время, включение в обязательную школьную программу его главного романа «Что делать?», в котором ярко прослеживаются взгляды Николая Гавриловича на идеальное общество будущего и обоснование роли морали и нравственности в его построении.

Смена ценностных ориентиров привела к утрате аксиологических оснований для широкого обращения к наследию Чернышевского как представителя «ушедшей эпохи». Однако мнение исследователей советского периода о философском наследии мыслителя, утверждавших в своих трудах мысль о том, что этика Н.Г. Чернышевского «способствовала уяснению нравственных задач, стоящих перед передовой интеллигенцией» [Целикова, Пеунова, 1980, 224], а учение о морали, «знаменующее собой высший этап развития этического знания в домарксистский период» [там же, 224], позволяют говорить о необходимости нового осмысления этических взглядов писателя и философа в свете поиска новых нравственных ориентиров современности [Кокорева, 2009, 29].

Антропологический материализм и проблемы нравственности

В своем главном труде «Антропологический принцип в философии» Чернышевский высказывает мысль о том, что генезис развития нравственных наук очевиден и основополагающую роль в этом играют естественные науки, развитие которых способствует решению нравственных вопросов. Философское осмысление жизни человека фундаментально базируется на естественнонаучной концепции единства человеческого организма. Чернышевский, будучи сторонником данной позиции, отвергает дуализм, провозглашая материалистические взгляды на антропологические проблемы философии. Его аргументация основана на существовании единой человеческой природы, в которой «если все происходящее и проявляющееся в человеке происходит по одной реальной его природе, то другой природы в нем нет» [Чернышевский, 1983]. Но, если человек только природное существо, то каким образом реализует он свою внутреннюю потенцию? Отвечая на этот вопрос, Чернышевский выделяет два ряда явлений, не противоречащих единству человеческой природы. Так, явления материального порядка проявляют себя в движении и приеме пищи, тогда как явления нравственного порядка реализуются в мыслительной деятельности человека, в его желаниях и чувствах. Соединив два ряда разнородных явлений, мыслитель подчеркивает их единство, составляющее «общий закон вещей».

Но, если естественные науки имеют эмпирическое обоснование, то каким образом можно говорить о нравственности с научной точки зрения? Чернышевский придает этике статус науки, утверждая ее место в ряду других наук: «еще не так далеко от нас время, когда нравственные науки в самом деле не могли иметь содержания, которым бы оправдывался титул науки... Теперь положение дел изменилось. Естественные науки уже развились настолько, что дают много материалов для точного решения нравственных вопросов» [там же, 258]. Развитие

нравственных наук в «Антропологическом материализме» неразрывно связано с развитием естественнонаучного знания. То есть, занимающиеся этическими проблемами мыслители, развивают нравственные науки теми же приемами, которыми оперируют науки естественные. Контрарные суждения о нравственных вопросах, подчеркивает Чернышевский, остались далеко в прошлом, им на смену пришли научные знания о морали и нравственности. И в этом смысле, нравственные науки отличаются от естественных лишь тем, что научный подход к осмыслению этических вопросов имеет более позднюю историю, чем в естественных науках.

Фактором развития нравственных наук служит наличие неизвестного, которое, как и в любом научном исследовании, доказывается на основании несостоятельности существующих предположений: «Положительно известно, например, что все явления нравственного мира проистекают одно из другого и из внешних обстоятельств по закону причинности, и на этом основании признано фальшивым всякое предположение о возникновении какого-нибудь явления, не произведенного предыдущими явлениями и внешними обстоятельствами» [там же, 260]. Чернышевский, обращаясь к психологии, подчеркивает, что все человеческие поступки детерминированы материальными или нравственными фактами, в некоторых случаях их сочетанием, а «"хотение" было тут только субъективным впечатлением, которым сопровождается в нашем сознании возникновение мыслей или поступков из предшествующих мыслей, поступков или внешних фактов» [там же, 260]. Таким образом, заслуга Чернышевского в свете рассмотрения этических вопросов в том, что он попытался придать этике научный статус, обосновав его в аналогии с естественнонаучным знанием.

Этика разумного эгоизма как нравственное обоснование служения общественным интересам

Центральное место в этических взглядах Чернышевского отводится теории разумного эгоизма, декларирующей служение обществу высшим нравственным идеалом [Мику, Королева, 2018, 48]. По мнению мыслителя, общественный интерес превыше интереса нации или сословия. Служение обществу – это путь к счастью, к торжеству идеалов. Чернышевский определяет теорию разумного эгоизма следующим образом: «Эта теория безжалостна, но, следуя ей, люди не будут жалким предметом праздного сострадания» [Чернышевский, 1983]. «Новый человек» не приносит на алтарь жертвы собственные интересы, поскольку они совпадают с интересами общественными [Обозов, Саврасова, 2014, 81; Ларина, 2013, 261; Мельникова, 2016, 60].

Вопросы нравственности рассматриваются у Чернышевского, как впоследствии у мыслителей русского религиозного ренессанса, через призму этических категорий добра и зла, долга, пользы, любви и т.д. Соединив понятия добра и зла, Чернышевский делает вывод, что «добрым человек бывает тогда, когда для получения приятного себе он должен делать приятное другим; злым бывает он тогда, когда принужден извлекать приятность себе из нанесения неприятности другим» [Чернышевский, 1983]. В отличие от И. Канта, проводящего линию демаркации между поведением человека и его моральной оценкой и утверждающего, что моральный закон императивен, а его содержание абсолютно и необходимо, Чернышевский призывает отказаться от моральной оценки человеческих поступков, указывая на их детерминированность отношениями и обстоятельствами. Чтобы искоренить зло, указывает мыслитель, необходимо найти причину, лежащую в основании дурных поступков.

Понимание и осмысление добра как этической категории могут быть различными в зависимости от эпохи и общественного строя, в которых поступки человека находят свою реализацию. В этом случае константа в определении добра безосновательна, поскольку «понятие добра не имеет в себе ничего постоянного, подлежащего общему определению, а есть понятие чисто условное, зависящее от мнений, от производства людей» [там же] Что же выступает доминантой доброго поступка? По мнению Чернышевского, добрый поступок влечет за собой пользу для тех, ради кого он был совершен, т.е. для отдельного человека, общества, человечества и т.д. Однако, анализируя интересы и предпочтения творящих добро, общечеловеческим интересам следует отдать предпочтение, а потому, проводя грань между добром и пользой, следует выделить главное отличие этих понятий. Оно заключается в том, что польза, коррелирующая с выгодой, наслаждением и удовольствием, фиксируется в конкретное время и при определенных обстоятельствах, тогда как добро представляет собой долговременный и плодотворный результат, что, по мнению Чернышевского, не исключает из себя пользу как результат доброго поступка. Проводя аналогию между понятиями добро и польза, Чернышевский подчеркивает, что «добро-это как будто очень полезная степень пользы, это как будто очень полезная польза» [там же]. Добро присуще только человеку, оно «лежит» в организме человека; его источником, приносящим пользу другим людям, выступает доброе намерение. В основу человеческих поступков Чернышевский ставит разумный расчет, который подобно барометру определяет полезность осуществляемых действий. Польза не синонимична с выгодой и стяжательством. Она есть ничто иное как «истинная натура» добра. В конечном итоге «полезная польза» добра и приводит человека к счастью.

Вслед за Кантом, Чернышевский уделяет огромное внимание рассмотрению роли долга в моральных поступках человека. И если этика долга у Канта служит ориентиром поступков людей и определяется как голос разума, устанавливающий закон, который «проникает в душу и даже против ее воли может снискать уважение к себе (хотя и не всегда исполнение)...» [Кант, 1965, 413], то долг у Чернышевского не существует в противовес внутренним стремлениям личности, а функционирует в диалектической взаимосвязи добра и равенства.

Проблема нравственного воспитания в педагогическом наследии Н.Г. Чернышевского

Проблеме нравственного воспитания Чернышевский отводит особую роль. Следуя идеям Д. Локка, он отмечает, что нравственные качества не даны человеку в результате его рождения и не передаются по наследству. «злодей и негодяй не рождаются злодеем и негодяем, а делается им от недостатка нравственного воспитания» [Чернышевский, 1983]. Ребенок есть «*tabula rasa*», а потому воспитание нравственных качеств будущего гражданина должно начинаться с раннего детства с учетом его возрастных и психологических особенностей. Одна из центральных ролей в формировании нравственных качеств ребенка отводится личности педагога и педагогическому труду, отличающемуся от других видов труда тем, что его результатом является «не предмет, посторонний человеку, а сам человек» [там же]. Размышляя о том, каким образом привить ученику нравственные идеалы, Чернышевский создает образ идеального учителя [Щеглова, 2012, 121], который обладает доверием и любовью своих учеников. В случае, когда в классе есть хотя бы один ученик, обладающий «дурным поведением», задача учителя состоит в его перевоспитании. В противном случае, «один негодный ученик может загрязнить нравы всех остальных» [Чернышевский, 1983]. Чернышевский подчеркивает, что влияние

ученика с «дурным поведением» способно нанести вред, вследствие которого даже высоконравственный человек «чистоту души потеряет». В чем же состоит суть такого воспитания и каким, по мнению Чернышевского, должен стать человек, усвоивший уроки нравственности?

Следует отметить, что вся педагогическая концепция мыслителя основана на формировании образа «нового человека» будущего, обладающего чувством долга и ответственности, направляющего свою волю на изменение самого себя и общества. Воспитание нравственных качеств «нового человека» неотрывно связано с влиянием общественных институтов, с системой материальных и духовных ценностей на его развитие. Чернышевский подчеркивает, что человек является продуктом той системы, в которой он обучается и воспитывается. Изменение общественного строя влечет за собой и изменение нравственных качеств отдельного человека и народа, а потому главную роль в формировании нравственных качеств человека отводятся обучению и воспитанию. Процесс нравственного воспитания должен быть построен таким образом, чтобы воспитуемый отдавал себе отчет в том, что исправление его поведения, а также связанные с этим наказания, воспринимались воспитуемым как благо, приносящее пользу ему самому.

Этическая теория Чернышевского иллюстрирует время, в котором жил и работал мыслитель, что находит отражение в революционно-демократической направленности нравственного развития человека. Воспитание, по мнению Чернышевского, неразрывно связано с политикой, следовательно, все потенции личности должны быть направлены на реализацию идей справедливости и свободы, на желание совершать нравственные поступки в согласии с собственной волей. Служение народу и общественным идеалам выступает у Чернышевского доминантой нравственной зрелости человека.

Заключение

Этико-философские проблемы, поднимаемые в трудах Николая Гавриловича Чернышевского, по-прежнему представляют собой неподдельный интерес для небольшого круга представителей научного сообщества. Это неслучайно, поскольку писатель и мыслитель обращает нас к осмыслению нравственных идеалов и формированию на их основе фундаментального основания для духовно-нравственного развития личности. Игнорирование нравственных императивов влечет за собой моральную деградацию общества, а потому тема «воспитания человека будущего» как никогда актуальна. Стоит ли говорить, что сегодня, во времена прагматического отношения к жизни, размываются грани добра и зла, стираются рамки ответственности перед обществом и другими людьми. В свете утраты нравственных ориентиров, обращение к творческому наследию Чернышевского, анализ его этических взглядов, их корреляция с действительностью, способны по-новому осмыслить моральные и нравственные императивы современного человека.

Библиография

1. Кант И. Сочинения. М.: Мысль, 1965. Т.4. 544 с.
2. Кокарева Ю.В. Идеалы и идолы в этических концепциях народников (Н.Г. Чернышевский и Н.К. Михайловский) // Гуманитарный вектор. 2009. № 2. С. 29-33.
3. Ларина Т.А. Этическая концепция «разумного эгоизма» в теории личности Н.Г. Чернышевского // Материалы международной научной конференции «Патриотизм и гражданственность в повседневной жизни российского общества XVIII-XXI вв.». СПб., 2013. С. 260-262.

4. Мельникова М.А. Сравнительный анализ теорий разумного эгоизма Н.Г. Чернышевского и А. Рэнд // Материалы 54-й международной научной студенческой конференции МНСК-2016: философия. Новосибирск, 2016. С. 60-61.
5. Мику Н.В., Королева Л.А. Революционные демократы Н.Г. Чернышевский и В.Г. Белинский: философские воззрения // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2018. № 5(18). С. 45-51.
6. Обозов Н.Н., Саврасова Л.А. О разумном эгоизме 150 лет спустя // Научное мнение. 2014. №7. С. 80-86.
7. Целикова О.П., Пеунова М.Н. Чернышевский и современность // Н.Г. Чернышевский и его наследие. Новосибирск: Наука, 1980. С. 224-240.
8. Чернышевский Н.Г. Полное собрание сочинений. М.: Гослитиздат, 1939-1953.
9. Чернышевский Н.Г. Избранные педагогические произведения. М.: Педагогика, 1983. 336 с.
10. Щеглова А.Е. Этическое учение и высказывания Н.Г. Чернышевского о дисциплине учащихся // Поволжский педагогический поиск. 2012. №2(2). С. 120-121.

The problem of justification of morality and ethics in the ethics of reasonable selfishness by Chernyshevsky

Svetlana B. Kondrat'eva

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Institute of Social and Humanitarian Education,
Moscow State Pedagogical University,
125993, 11, Tverskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sb.kondrateva@mpgu.su

Abstract

Appeal to the creative heritage of N. Chernyshevsky in recent years is not relevant for researchers of ethical, philosophical and pedagogical problems of our time. There are a number of reasons for this, the main of which is the temporary difference between the ideological positions of the thinker on the problems of morality. Nevertheless, Chernyshevsky offers us an original materialistic and ethical teaching, which requires its own understanding in the search for ways out of the spiritual and moral crisis. The article is devoted to the analysis of ethical problems in the creative heritage of N.D. Chernyshevsky. It is shown that the philosopher's reflections on the problems of morality pass through the prism of materialistic understanding of these categories. Special place in the works N.G. Chernyshevsky assigned to the problem of moral education of a new man, able to put the interests of society above their own. In the course of the study, the author concludes that the appeal to the ethical-philosophical and materialistic concept of Nikolai Gavrilovich contributes to the rethinking of views on the moral education of the individual and the creation of new ethical and pedagogical concepts aimed at solving the problems of moral education of the younger generation.

For citation

Kondrat'eva S.B. (2018) Problema obosnovaniya morali i npravstvennosti v filosofskikh i pedagogicheskikh sochineniyakh N.G. Chernyshevskogo [The problem of justification of morality and ethics in the ethics of reasonable selfishness by Chernyshevsky]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 7 (6A), pp. 224-230.

Keywords

Anthropological materialism, ethics of rational egoism, morality and morality, good and benefit, duty and responsibility, love and friendship.

References

1. Chernyshevskii N.G. (1939-1953) *Polnoe sobranie sochinenii* [Full composition of writings]. Moscow: Goslitizdat Publ.
2. Chernyshevskii N.G. (1983) *Izbrannye pedagogicheskie proizvedeniya* [Selected pedagogical works]. Moscow: Pedagogika Publ.
3. Kant I. (1965) *Sochineniya* [Works]. Moscow: Mysl' Publ. Vol. 4.
4. Kokareva Yu.V. (2009) Idealy i idoly v eticheskikh kontseptsiyakh narodnikov (N.G. Chernyshevskii i N.K. Mikhailovskii) [Ideals and idols in the ethical concepts of populists (Chernyshevsky and Mikhailovsky)]. *Gumanitarnyi vektor* [Humanitarian vector], 2, pp. 29-33.
5. Larina T.A. (2013) Eticheskaya kontseptsiya «razumnogo egoizma» v teorii lichnosti N.G. Chernyshevskogo [The ethical concept of "rational egoism" in the theory of personality by Chernyshevsky]. In: *Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii «Patriotizm i grazhdanstvennost' v povsednevnoi zhizni rossiiskogo obshchestva XVIII-XXI vv»* [Proceedings of the international scientific conference "Patriotism and citizenship in the daily life of the Russian society of the XVIII-XXI centuries"]. St. Petersburg.
6. Mel'nikova M.A. (2016) Sravnitel'nyi analiz teorii razumnogo egoizma N.G. Chernyshevskogo i A. Rend [Comparative analysis of theories of rational egoism of N.G. Chernyshevsky and A. Rand]. In: *Materialy 54-i mezhdunarodnoi nauchnoi studencheskoi konferentsii MNSK-2016: filosofiya* [Proceedings of the 54th International Scientific Student Conference ISSC-2016: Philosophy]. Novosibirsk.
7. Miku N.V., Koroleva L.A. (2018) Revolyutsionnye demokraty N.G. Chernyshevskii i V.G. Belinskii: filosofskie vozzreniya [Revolutionary Democrats N.G. Chernyshevsky and V.G. Belinsky: philosophical views]. *Obrazovanie i nauka v sovremennom mire. Innovatsii* [Education and science in the modern world. Innovation], 5(18), pp. 45-51.
8. Obozov N.N., Savrasova L.A. (2014) O razumnom egoizme 150 let spustya [About reasonable egoism 150 years later]. *Nauchnoe mnenie* [Scientific opinion], 7, pp. 80-86.
9. Shcheglova A.E. (2012) Eticheskoe uchenie i vyskazyvaniya N.G. Chernyshevskogo o distsipline uchashchikhsya [Ethical teachings and statements of N.G. Chernyshevsky on the discipline of students]. *Povolzhskii pedagogicheskii poisk* [Volga pedagogical search], 2(2), pp. 120-121.
10. Tselikova O.P., Peunova M.N. (1980) Chernyshevskii i sovremennost' [Chernyshevsky and modernity]. In: *N.G. Chernyshevskii i ego nasledie* [N.G. Chernyshevsky and his legacy]. Novosibirsk: Nauka Publ.