

УДК 1:3; 101.1

DOI 10.25799/AR.2019.41.1.010

## Современный терроризм как феномен отчуждения: объективные и субъективные условия формирования

**Чеботарев Владимир Владимирович**

Преподаватель,  
кафедра «Публичное право»,  
Сибирский государственный университет путей сообщения,  
630049, Российская Федерация, Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, 191;  
e-mail: chebotarev62@mail.ru

**Рубанцова Тамара Антоновна**

Доктор философских наук, профессор,  
кафедра «Публичное право»,  
Сибирский государственный университет путей сообщения,  
630049, Российская Федерация, Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, 191;  
e-mail: rtamara@nqs.ru

Publishing House "ANALITIKA RODIS" (analitikarodis@yandex.ru) http://publishing-vak.ru

### Аннотация

Важной задачей для мирового научного сообщества является поиск причин, обуславливающих возникновение и существование терроризма. Авторы разделяют позицию ряда исследователей, которые в своих работах отмечают определенную связь, существующую между отчуждением и терроризмом, и считают, что есть основания рассматривать терроризм как феномен отчуждения. Как показывают результаты многих исследований, единых условий формирования терроризма не существует. Терроризм во все времена порождился под воздействием целого комплекса причин объективного и субъективного характера. В качестве основных условий возникновения современного терроризма как феномена отчуждения авторы выделяют объективные (социально-экономические, социально-политические, социокультурные, религиозные) и субъективные (социально-психологические) условия. Объективные причины служат причинами субъективных причин, что и определяет субъектно-объектную природу терроризма. Благодаря этой природе терроризм как феномен отчуждения возникает и существует в условиях социальной реальности общества.

### Для цитирования в научных исследованиях

Чеботарев В.В., Рубанцова Т.А. Современный терроризм как феномен отчуждения: объективные и субъективные условия формирования // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. Том 8. № 1А. С. 104-113.

### Ключевые слова

Терроризм, отчуждение, объективные причины, субъективные причины, буферные структуры, буферные зоны.

## Введение

Выявление условий, благодаря которым в обществе возникает и существует терроризм, является одной из множества важных задач, стоящих перед научным сообществом. Проведена огромная исследовательская работа, но сегодня нет достаточных оснований утверждать, что раскрыты все закономерности возникновения терроризма.

Для раскрытия детерминации терроризма необходимо определить понятие «условие», под которым обычно понимается «то, от чего зависит нечто другое (обусловленное), что делает возможным наличие вещи, состояния, процесса, в отличие от причины, которая с необходимостью, неизбежностью порождает что-либо (действие, результат действия), и от основания, которое является логическим условием следствия» [Философский ..., 2011, 470].

Под условиями в данной статье понимается совокупность объектов (вещей, процессов, а также экономических, политических и общественных отношений), необходимых для возникновения терроризма, которые способствуют, благоприятствуют существованию данного явления.

Находясь в социуме, человек испытывает на себе воздействие как со стороны самого общества, так и тех процессов и явлений, которые имеют место в данном обществе. При этом индивид неизбежно испытывает на себе и влияние процессов отчуждения.

Понятие «отчуждение» используется в философии, психологии, юриспруденции, социологии. В философии сложились два подхода к пониманию отчуждения – назовем их условно как «марксистский» и «постмарксистский». В марксистской философии под отчуждением принято понимать объективное превращение человеческой деятельности и ее результатов в самостоятельную силу, враждебную человеку и подчиняющую его. В современной западной философии отчуждение рассматривается в субъективном и объективном аспектах. Отчуждение понимается как разрыв индивида с социальной жизнью, нарастающий по мере исторического развития человечества. В узком смысле отчуждение представляется как явление, порождаемое господством над людьми вещей, товарно-денежных отношений, техники и технологии, в широком – как качественное состояние совокупности социальных связей [Краткий ..., 2012, 276–277].

Авторы разделяют позицию В.В. Витюка, В.В. Дроздова, В.Д. Зазулинского, К. Кенистона, Я.И. Кузьмина, А.В. Никитина, Дж. Поуста, Р. Рубинштейна, В.Г. Федотовой, С.И. Чудинова и других исследователей, которые в своих работах отмечают определенную связь, существующую между отчуждением и терроризмом. В числе негативных последствий отчуждения указанные авторы выделяют самоизоляцию, психические травмы и, как их следствие, страдания людей, множественные межличностные и социальные конфликты. Неразрешенные вовремя социальные конфликты могут переходить в плоскость экстремизма, и далее – его крайней формы – терроризма. Эту особенность еще в 1960-х годах отметил К. Кенистон. Американский исследователь выделил терроризм наряду с уголовными преступлениями, революциями и другими негативными явлениями, через которые, по его мнению, проявляется отчуждение в сфере социального поведения молодежи [Keniston, 1965, 453–464].

Следовательно, авторы считают, что есть основания рассматривать терроризм как феномен отчуждения [Чеботарев, 2014; Чеботарев, 2015].

## **Современный терроризм как феномен отчуждения: объективные и субъективные условия формирования**

Исследуя причины и условия, способствующие возникновению терроризма, нужно помнить, что без человека, общества, вне социума терроризм не существует и не возможен.

Действительно, террористические акты всегда совершает человек (группа людей) против другого человека (группы людей). При этом очевидно, что взаимная связь между человеком и обществом, человеком и миром носит опосредованный характер. На это обращает внимание В.В. Дроздов и отмечает, что общество и человек, человек и окружающий его мир опосредованы самыми многообразными, разнообразными и разнокачественными факторами [Дроздов, 2004]. К ним исследователь относит орудия труда, технику, общественные отношения и институты, общественные нормы и запреты, методы и формы познания и т.д. Всю эту совокупность факторов В.В. Дроздов определяет как «буферные структуры». В свою очередь, по его мнению, ареал существования «буферных структур» формирует «буферные зоны». «Буферные зоны» находятся между человеком и окружающими его миром и обществом. Они, с одной стороны, посредством «буферных структур» связывают человека с миром и обществом, а с другой – отделяют и, в известной мере, отчуждают их от человека [Дроздов, 2004, 12]. Иными словами, «буферные структуры», находящиеся в «буферных зонах», порождают отчуждение и приводят к отчуждению человека от окружающего мира, общества и, далее, уже отчужденный человек для восстановления справедливости совершает акты насилия, воспроизводит терроризм.

Следовательно, можно предположить, что в «буферных зонах» формируются «буферные структуры», то есть те объективные и субъективные условия, которые порождают терроризм как феномен отчуждения. Как было отмечено выше, терроризм как феномен отчуждения – это общественное (или, если точнее, антиобщественное) явление и потому его природа всегда социальна. Все многообразие имеющихся социальных условий терроризма как феномена отчуждения можно разделить на две группы: *объективные* и *субъективные*. *Объективные* условия терроризма как феномена отчуждения существуют и действуют независимо от воли и желания людей, они создают своеобразный базис терроризма, буферную зону отчуждения, которая служит условием для терроризма.

*Субъективные* условия терроризма как феномена отчуждения возникают в буферной зоне отчуждения в результате осознанной деятельности не только отдельных индивидов, но и их групп, классов, общественных или политических движений, государств. В своей деятельности все эти субъекты манипулируют объективными условиями в своих целях, претворяя их в реальную террористическую действительность.

Рассмотрим субъективные и объективные условия терроризма как феномена отчуждения исходя из анализа существующих социальных противоречий современной реальности. При этом будем исходить из того, что, возникновение и распространение терроризма как феномена отчуждения обуславливается, прежде всего, обострением в обществе социальных внутренних и внешних противоречий, особенно в условиях развертывания общественных кризисов, войн, революций. Непосредственно на масштабах терроризма и его разрушительных последствиях неизбежно отражаются также конкретные исторические условия каждой страны, особенности национального характера и традиций, историческая память народа [Метелёв, 2008, 47–48]. Исходя из этого, в качестве причин терроризма следует рассмотреть те противоречия, которые лежат в основе существующих общественных отношений. Все они при определенных условиях способны воспроизводить как насилие вообще, так и терроризм в частности. В данной статье

будут проанализированы следующие объективные и субъективные условия терроризма как феномена отчуждения, которые, как было отмечено ранее, формируются в буферных зонах отчуждения: социально-экономические, социально-политические, социокультурные, религиозные и социально-психологические.

В буферной зоне отчуждения общества формируются такие объективные по своей природе условия терроризма как *социально-экономические*. С точки зрения В.В. Лунеева социально-экономические условия, при которых развивается терроризм, выражаются в представлениях значительных масс населения о величайшей социальной несправедливости собственного положения, на которую потом наслаиваются многие другие обстоятельства [Лунеев, 2004, 81].

Примером может быть Россия, где сегодня существует и продолжает углубляться пропасть между миром богатых и миром бедных. Децильный коэффициент (отношение средней величины доходов 10 % самых богатых людей к доходам 10 % малоимущих) по официальной статистике за 2000 – 2012 годы увеличился с 13,9 до 16,4 [9]. Считается, что в случае, когда коэффициент превышает отметку в 10 пунктов, появляются реальные предпосылки к социальным беспорядкам со всеми вытекающими последствиями. Американские исследователи пришли к выводу, что стандартное отклонение увеличения уровня безработицы повышает вероятность найма террористами человека с академическим образованием на 34,3 %, взрослого (старше 20 лет) – на 5,57 %, а опытного – на 33,5 % [Benmelech, 2012, 121].

Криминализация экономики, коррупция, ухудшение экономического положения различных слоев общества, стремительное расслоение общества по имущественному признаку – все это способствует формированию объективных социально-экономических условий терроризма как феномена отчуждения. Отмечая значение социально-экономических условий, профессор В.Г. Федотова пишет, что «в идеологии терроризма бедность играет центральную роль, наряду с унижением, необразованностью, отчуждением, маргинализацией, отсутствием глобальной идентичности при разрушении локальной» [Федотова, 2005, 281]. Под воздействием безработицы и криминализации экономики происходит ослабление, а, порою, и разрыв социальных и семейных связей. Следует признать, что недовольство менее благополучных «бедных» наций и слоев населения (в свете выше перечисленных социально-экономических условий) является одной из причин возникновения современного терроризма как феномена отчуждения.

Вместе с тем, следует отметить, что человек, став террористом, не решает этим проблему занятости или обеспеченности населения. Та же бедность является скорее социально-экономическим, а не психологическим фактором (если, конечно, не иметь в виду отсутствие возможностей удовлетворения самых основных потребностей, необходимых для элементарного выживания человека). Отсутствие реальных возможностей по реализации подобных потребностей, приводящее к отчаянию и отчуждению, принуждает отдельных людей идти на человеческие жертвы, а, иногда, и на собственную смерть, в стремлении добиться любыми возможными средствами радикальных перемен. В данном случае проявляется свойство, которым обладает терроризм: он предоставляет индивиду уникальную возможность своеобразного обхода (обмана) ранее обозначенных трудностей. При этом бедность никуда не исчезает, а сам террорист не становится более образованным, более интеллигентным, но при всем при этом он приобретает безграничную власть (пусть даже на незначительное время) над куда более богатыми, успешными и культурными людьми. Эта безграничная, пусть даже кратковременная власть, которую дает терроризм, притягивает к себе. В этом заключается притягательная сила терроризма для простого человека. Отчасти этим можно объяснить тот

факт, что согласно данным, озвученным осенью 2015 года на пресс-конференции главы МВД В. Колокольцева, на стороне ИГИЛ в боевых действиях принимают участие не менее 1800 россиян.

В буферной зоне отчуждения формируется и такой объективный фактор возникновения терроризма как негативные *социально-политические* условия, возникающие в обществе. Социально-политические условия являются определяющими и одними из древних условий возникновения терроризма. В качестве социально-политических причин терроризма как феномена отчуждения выступает стремление политических партий, групп и организаций к достижению в ходе политической борьбы определенных целей радикальными методами. Террористические стратегии в качестве насильственных форм политической борьбы всегда направлены на решение тех вопросов, которые длительное время не решаются представителями власти, или же они направлены на радикальное социально-политическое преобразование общества.

Действительно, назревающие в государстве и обществе противоречия требуют незамедлительного решения. Рано или поздно найдется политическая партия или организация, которая, в целях привлечения к себе симпатий со стороны общества, будет готова свои истинные интересы прикрывать необходимостью решения указанных проблем. И тогда в качестве эффективного, недорогого и проверенного метода политической борьбы неизбежно будут выбраны насилие и террор. В основе политической борьбы всегда лежат идеологии разной направленности. С определенной долей условности их можно разделить на революционные (прогрессивные) и реакционные (регрессивные). Будучи прямо противоположными по своим целям, они объединяются общей чертой – стремлением достичь поставленных целей любыми доступными средствами. Это наглядно характеризуется известным радикальным принципом «Цель оправдывает средства». Средство это хорошо известно – насилие и его самые эффективные производные – террор, репрессии (для государства) и терроризм (для оппозиции).

*Социокультурные* условия терроризма как феномена отчуждения в буферных зонах порождают такие буферные структуры, как особенности культуры, ментальности, социального опыта. Находясь под их воздействием, приобретая жизненный опыт, человек впитывает из окружающей среды и накапливает в своем сознании определенные стереотипы поведения, в том числе, и тип политической культуры и политических действий. Ориентация на применение насилия перманентно свойственна различным культурам и субкультурам. Присущие многим народностям насильственные установки и стереотипы несут в себе традиционные (для этих народностей) представления о формах насилия, допустимого в каждой конкретной ситуации. Они предписывают, или даже обязывают каждого члена общества осуществлять насильственное возмездие за нанесенный моральный или физический вред, материальный ущерб. В России это особенно характерно для национальных культур народностей Северного Кавказа, где до настоящего времени сохранились патриархальные традиции «кровной мести». При этом насилие и терроризм на уровне субъекта понимаются как безусловное наказание «Зла» и утверждение «Добра». Отсюда субъект неизбежно приходит к выводу, что разрешение социальных проблем возможно исключительно путем применения насилия (в нашем случае – терроризма). Для противодействия данной позиции следует менять ментальность, психологию, стереотипы поведения людей, разделяющих подобные идеи, которые подсказываются им окружающей культурой и цивилизацией.

*Религиозные* условия терроризма как феномена отчуждения в буферных зонах порождают такие буферные структуры как религия и религиозные институты. В последние годы религиозные условия приобрели решающее значение для возникновения и существования

терроризма как феномена отчуждения. Ученые, исследующие феномен терроризма, отмечают влияние религии и выделяют так называемый «религиозный терроризм». При этом они считают, что терроризм, как правило, связан либо с борьбой приверженцев одной религии (или секты) в рамках общего государства с приверженцами другой, либо с попыткой подорвать и низвергнуть светскую власть и утвердить власть религиозную, либо с тем и другим измерением одновременно [Терроризм, 2009, 37]. Сегодня мир находится под воздействием «религиозной» волны терроризма (Д. Рапопорт), обусловленной использованием террористами религиозных идей. Любая религия, как и любая заменяющая ее идеология, придает особую прочность и инерцию национально-культурным традициям. Религия порождает мотивацию террористов, в которой находится та наивная и слепая вера, благодаря которой люди из якобы лучших побуждений, не задумываясь убивают других людей, и, также, не задумываясь, идут на смерть сами. Однако всегда следует помнить, что к терроризму толкает не сама религия, а неправильное толкование ее основных постулатов, зачастую сугубо субъективное толкование.

Природа терроризма как феномена отчуждения раскрывается через противопоставления «Мы» – «Они», «Свой» – «Чужой», что можно сравнить с религиозным сектантством, исповедующим на практике принцип «"Нам" не приемлемо все то, что присуще "им"». По мнению С.Г. Сукиасяна приверженность методам терроризма присуща как небольшим культовым сектам, так и крупным мировым религиям. Особым типом религиозного терроризма является терроризм неортодоксальных религий, сект и т.п. Исходящую от них опасность ученый видит в том, что у них антропологический дуализм может доходить до самых крайних формулировок: члены секты отождествляются с «избранными», а все остальные – с «проклятыми». А раз так, то смерть для них единственная дорога. Оправданность насилия в таком случае становится в глазах сектантов само собой разумеющейся [Сукиасян, 2005, 156–157].

К субъективным условиям терроризма как феномена отчуждения можно отнести *социально-психологические* факторы. Психологическое состояние любого общества или его психолого-политическая нестабильность является одним из базовых источников терроризма. С психологической точки зрения все объективные факторы, детерминирующие общественные процессы, находят свое социально-психологическое отражение в индивидуальном и групповом сознании в форме установок, стереотипов и доминирующих психологических состояний. Они и являются непосредственными мотивационными регуляторами поведения людей [Соснин, 2008, 53].

Психологические личностные качества человека непосредственно оказывают влияние на формирование мотива террористической деятельности и, как следствие, на появление терроризма. Часто всю деятельность террористов связывают с психическими расстройствами и патологическими состояниями, такими как, например, паранойя или посттравматическое расстройство. Конечно, нельзя считать абсолютно всех террористов людьми с психическими отклонениями, но это научно подтвержденный факт, что общей чертой для многих террористов является тенденция к экстернализации, поиску вовне источников личных проблем. Причем, как отмечает Ю.М. Антонян, экстернализация характерна практически для всех категорий террористов: политических, сепаратистских, этнорелигиозных и других [Антонян, 2013, 176].

Помимо перечисленных, исследователи отмечают и иные объективные и субъективные условия возникновения терроризма, например: влияние солнечной активности (А.Г. Чижевский), демографические процессы (А.Г. Вишневский) и т. п. Однако влияние этих условий на возникновение терроризма требует своего дальнейшего исследования.

Перечисленные причины возникновения терроризма универсальны для всех обществ. Тем не менее, в российском обществе есть и свои, специфические предпосылки формирования условий для возникновения терроризма. В первую очередь, общий рост террористической активности, который наблюдается в мире, является внешним инспирирующим фактором, обостряющим проблемы терроризма и в России. К базовым внешним стимулам роста активности российского терроризма как феномена отчуждения на рубеже тысячелетий следует отнести превращение России из закрытого тоталитарного в открытое общество, не защищенное от всего негативного, что есть на Западе. К числу внешних факторов, оказывающих свое воздействие на распространение терроризма в России, следует также отнести наличие так называемых носителей террористических угроз для страны, в качестве которых выступают:

- зарубежные организации (религиозные, политические, экологические и т.п.), использующие российскую территорию для достижения различных своих целей террористическими средствами и методами;
- зарубежные экстремистские и террористические организации, которые осуществляют свою деятельность на территории России;
- отечественные национал-радикальные, сепаратистские, религиозные движения и организации, поддерживаемые и финансируемые из-за границы.

Что касается внутренних факторов, в современной России проблема терроризма возникла именно как проблема с угрожающей эскалацией развития, вместе с распадом Советского Союза и началом периода радикальных реформ в их практически криминальном варианте. Очевидно, что появлению этих факторов способствуют социально-экономические условия страны. К резкому изменению экономической и социальной жизни населения привели безработица, бедность и, как следствие – утрата определенными слоями и группами своего традиционного места в социальной структуре общества. В результате указанных процессов социальная напряженность в современном российском обществе стремительно возрастает и неизбежно выплескивается наружу и реализуется в виде разного рода антиобщественных проявлений экстремистского характера, которые в свою очередь, способствуют появлению и разрастанию терроросреды.

Возникновению и существованию терроризма в современной России способствует также наличие и других внутренних источников террористических угроз, из которых, в первую очередь, следует выделить:

- деятельность незаконных вооруженных формирований и организованных бандитских групп на территории Северокавказского региона;
- распространение ваххабизма в регионах России с преобладанием населения, исповедующего ислам;
- организованные преступные сообщества и их легальные охранные структуры, взявшие на вооружение террор как метод разрешения криминальных конфликтов;
- экстремистские общественно-политические движения и организации, пропагандирующие и использующие насильственные методы в своей политической борьбе;
- лиц, имеющих психические отклонения.

Весь комплекс рассмотренных причин определяет *объективную обусловленность* терроризма как феномена отчуждения. Отрицательные условия социальной среды могут создать предпосылки для терроризма, но они «органически» отнюдь не порождают терроризм. Фактические «причины» терроризма как феномена отчуждения находятся вне социально-экономических и социально-политических условий среды, в которой возникает терроризм.

Терроризм порождается причинами, носящими в основном подспудный, латентный характер. На указанную особенность терроризма еще в прошлом веке обратил внимание У. Лакер, когда исследовал причины его возникновения: «Не должно быть иллюзий по поводу того, что можно выяснить о происхождении и характере терроризма: все, что может быть установлено, – это то, что в одних обстоятельствах терроризм чаще осуществляется, чем в других, и что в некоторых обстоятельствах он может вообще не иметь корней» [Витюк, 1985, 45].

### Заключение

На основании изложенного материала, можно сделать вывод, что единых условий формирования терроризма не существует. Терроризм во все времена порождался под воздействием целого комплекса причин объективного и субъективного характера. Однако при этом следует сделать оговорку, что все перечисленные обстоятельства не обязательно всегда имеют «террористический выход». В сочетании с многочисленными этнополитическими, межконфессиональными и другими конфликтами, с постоянно проявляющейся слабостью и беспомощностью властей и многими другими они превращаются в почву, на которой возникновение и развитие терроризма становится весьма вероятным [Сукиасян, 2005, 105].

В качестве основных условий возникновения терроризма как феномена отчуждения следует выделять объективные (социально-экономические, социально-политические, социокультурные, религиозные) и субъективные (социально-психологические) условия, которые формируются в «буферных зонах» посредством «буферных структур». Объективные причины служат причинами субъективных причин, что и определяет субъектно-объектную природу терроризма. Благодаря этой природе терроризм как феномен отчуждения возникает и существует в условиях социальной реальности конкретного общества.

Рассмотрение объективных и субъективных условий, обуславливающих возникновение терроризма как феномена отчуждения, показывает, что терроризм является социальным феноменом, который находится в состоянии постоянного развития и изменения. Перечень объективных и субъективных условий, которые формируют терроризм как феномен отчуждения, не является исчерпывающим и статичным. В зависимости от изменений, постоянно происходящих в социально-политической и экономической сферах общества, может снижаться степень влияния одних и возрастет роль иных условий возникновения терроризма как феномена отчуждения.

### Библиография

1. Антонян Ю.М. Особо опасный преступник. М.: Проспект, 2013. 312 с.
2. Витюк В.В. Под чужими знаменами: Лицемерие и самообман «левого» терроризма. М.: Мысль, 1985. 206 с.
3. Дроздов В.В. Философский анализ структуры отчуждения и «механизма» его функционирования автореф. дис. ... канд. филос. наук. Магнитогорск, 2004. 21 с.
4. Кобяков А. Социальная пропасть в России растет. URL: <http://otchizna.su/society/9051> (дата обращения 28.10.2018).
5. Краткий философский словарь. М. : РГ-Пресс, 2012. 496 с.
6. Лунеев В.В. Политическая, социальная и экономическая несправедливость в мире и терроризм // Общественные науки и современность. 2004. № 3. С. 81–88.
7. Метелёв С.Е. Современный терроризм и методы антитеррористической деятельности. Омск : Омский ин-т (филиал) РГТЭУ, 2008. 332 с.
8. Соснин В.А. Современный терроризм: Социально-психологический анализ. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. 240 с.



9. Сукиасян С.Г. История болезни цивилизации: диагноз терроризм (попытка психопатологического анализа). Ереван: Изд-во «Асогик», 2005. 266 с.
10. Терроризм: проблемы, модели, сценарии. М.: Изд-во МПИ ФСБ РФ, 2009. 248 с.
11. Федотова В.Г. Глобализация и терроризм // Хорошее общество. М.: Прогресс-Традиция, 2005. С. 275–327.
12. Философский энциклопедический словарь. М.: ИНФРА-М, 2011. 570 с.
13. Чеботарев В.В. Отчуждение как одна из причин современного терроризма // Дискуссия. Екатеринбург, 2014. № 4 (45). С. 48–54.
14. Чеботарев В.В. Самоотчуждение и терроризм // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов : Грамота, 2015. № 10. Ч. 3. С. 205–208.
15. Benmelech E. Economic Conditions and the Quality of Suicide Terrorism // The Journal of Politics. Vol. 74. № 1. January, 2012. Pp. 113–128.
16. Keniston K. The uncommitted: alienated youth in American society. New York: Harcourt, Brace & World, 1965. 500 p.

### **Modern terrorism as a phenomenon of alienation: objective and subjective conditions of formation**

**Vladimir V. Chebotarev**

Teacher,  
Department of "Public Law",  
Siberian State Transport University,  
630049, 191, Dusi Koval'chuk st., Novosibirsk, Russian Federation;  
e-mail: chebotarev62@mail.ru

**Tamara A. Rubantsova**

Doctor of Philosophy, Professor,  
Department of "Public Law",  
Siberian State Transport University,  
630049, 191, Dusi Koval'chuk st., Novosibirsk, Russian Federation;  
e-mail: rtamara@nqs.ru

#### **Abstract**

An important task for the global scientific community is to search reasons for the emergence and existence of terrorism. The authors share the position of a number of researchers, who point out a certain connection that exists between alienation and terrorism, and believe that there is reason to regard terrorism as a phenomenon of alienation. As the results of many studies show, there are no uniform conditions for the formation of terrorism. Terrorism has always been generated under the influence of a whole complex of reasons of an objective and subjective nature. The authors identify objective (socio-economic, socio-political, socio-cultural, religious) and subjective (socio-psychological) conditions as the main conditions for the emergence of modern terrorism as a phenomenon of alienation. Objective reasons serve as causes of subjective reasons, which determine the subject-objective nature of terrorism. Due to this nature, terrorism as a phenomenon of alienation arises and exists in the conditions of the social reality of society.

**For citation**

Chebotarev V.V., Rubantsova T.A. (2019) Sovremennyi terrorism kak fenomen otchuzhdeniya: ob"ektivnye i sub"ektivnye usloviya formirovaniya [Modern terrorism as a phenomenon of alienation: objective and subjective conditions of formation]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 8 (1A), pp. 104-113.

**Keywords**

Terrorism, alienation, objective reasons, subjective reasons, buffer structures, buffer zones.

**References**

1. Antonyan Yu.M. (2013) *Osobo opasnyi prestupnik* [A particularly dangerous criminal]. Moscow: Prospekt Publ.
2. Benmelech E. (2012) Economic Conditions and the Quality of Suicide Terrorism. *The Journal of Politics*, 74 (1), January, pp. 113–128.
3. Chebotarev V.V. (2014) Otchuzhdenie kak odna iz prichin sovremennogo terrorizma [Alienation as one of the causes of modern terrorism]. *Diskussiya* [Discussion]. Ekaterinburg, 4 (45), pp. 48–54.
4. Chebotarev V.V. (2015) Samootchuzhdenie i terrorism [Self-alienation and terrorism]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice]. Tambov: Gramota Publ., 10 (3), pp. 205–208.
5. Drozdov V.V. (2004) *Filosofskii analiz struktury otchuzhdeniya i «mekhanizma» ego funktsionirovaniya. Dokt. Diss. Abstrakt* [Philosophical analysis of the structure of alienation and the "mechanism" of its functioning. Doct. Diss. Abstract]. Magnitogorsk.
6. Fedotova V.G. (2005) Globalizatsiya i terrorism [Globalization and terrorism]. *Khoroshee obshchestvo* [Good society]. Moscow: Progress-Traditsiya Publ., pp. 275–327.
7. *Filosofskii entsiklopedicheskii slovar'* [Philosophical encyclopedic dictionary]. Moscow: INFRA-M Publ.
8. Keniston K. (1965) *The uncommitted: alienated youth in American society*. New York: Harcourt, Brace & World.
9. Kobayakov A. *Sotsial'naya propast' v Rossii rastet* [The social gap in Russia is growing]. Available at: <http://otchizna.su/society/9051> [Accessed 28/10/2018].
10. *Kratkii filosofskii slovar'* [A brief philosophical dictionary]. Moscow: RG-Press.
11. Lunev V.V. (2004) Politicheskaya, sotsial'naya i ekonomicheskaya nespravedlivost' v mire i terrorism [Political, social and economic injustice in the world and terrorism]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social sciences and modernity], 3, pp. 81–88.
12. Metelev S.E. (2008) *Sovremennyi terrorism i metody antiterroristicheskoi deyatel'nosti* [Modern terrorism and methods of anti-terrorism activities]. Omsk: Omsk branch of RGTEU.
13. Sosnin V.A. (2008) *Sovremennyi terrorism: Sotsial'no-psikhologicheskii analiz* [Modern terrorism: Socio-psychological analysis]. Moscow: Institute of Psychology RAS.
14. Sukiasyan S.G. (2005) *Istoriya bolezni tsivilizatsii: diagnoz terrorizm (popytka psikhopatologicheskogo analiza)* [Case history of civilization: diagnosis of terrorism (an attempt at psychopathological analysis)]. Erevan: Asogik Publ.
15. *Terrorizm: problemy, modeli, stsenarii* [Terrorism: problems, models, scenarios]. M.: MPI FSB RF Publ.
16. Vityuk V.V. (1985) *Pod chuzhimi znamenami: Litsemerie i samoobman «levogo» terrorizma* [Under the banners of others: Hypocrisy and self-deception of "left" terrorism]. Moscow: Mysl' Publ.