

УДК 008

DOI 10.25799/AR.2019.41.1.022

## О свободе и целесообразности взаимодействия природы, общества и человека

**Дробышев Вячеслав Андреевич**

Писатель,  
Издательство «Алгоритм»,  
107023, Российская Федерация, Москва, ул. Малая Семёновская, 9/3,  
e-mail: author@drobyshev.ru

### Аннотация

В статье рассматриваются взгляды официальной философии на внутреннюю свободу человека как «овнутряемое внешнее». Утверждается наличие «природной сущности человека» как источника той самой свободы. Автор предлагает свое определение понятия целесообразности как универсального закона, а также понятия архитектуры, предшествующей гармонии. Делается вывод о том, что суть философии «овнутряемого внешнего» расходится с русской философией, по которой «внутреннее» соединяется с внешним через свободный доступ к знаниям, получению профессии, применению знаний в труде, провозглашаются семейные ценности и высокая моральная ответственность перед обществом, создавшим целесообразное человеческому разуму государство. Говорится о мессианской роли России, заключающейся в сохранении природной сущности человека, при условии, что она вернется в лоно своего исторического процесса развития. Подчеркивается, что поднимаемая в данной статье тема является весьма актуальной в настоящее время и требует более детального осмысления с учетом проблем межгосударственных отношений, сложившихся в 21 веке.

### Для цитирования в научных исследованиях

Дробышев В.А. О свободе и целесообразности взаимодействия природы, общества и человека // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. Том 8. № 1А. С. 207-218.

### Ключевые слова

Природа, сущность, форма, подсознание, мутация, ментальность, архитектура, гармония, жизнь, философия, связь, целесообразность, внутреннее, внешнее, миссия, душа, Россия.

## Введение

В коллективной работе «Философия: учебник для вузов» в рассуждениях о феномене внутренней свободы человека подчеркивается: «В той мере, в какой человек познал внешнее и воспринял его как соответствующее его целям и интересам, его идеалам и совести, внешнее становится для него внутренним, «овнутряемое» внешнее становится важным опосредствующим моментом творческой деятельности человека, его свободы» [Миронов, 2005, 661]. Следует обратить внимание на следующую фразу из этой же книги: «Внутренняя свобода – важнейшее средство реализации смысла жизни человека [Там же, 661].

Невольно возникает вопрос: как может «овнутряемое внешнее» стать чистой «внутренней свободой»? Ведь, если следовать логике авторов, это самое «овнутряемое внешнее» есть в том числе и идеология, и религия, причем прозападная философия отрицает идеологию, хотя практика применения основного закона жизни общества опровергает это положение.

Здесь требуется пояснение. Отрицая социалистическую идеологию, авторы не хотят публично признать наличие буржуазной идеологии, не только исповедующей философию господствующего аристократизма, человеческого рабства на земле, но и доказавшей это практикой исторических деяний, вплоть до глобализации 21 века, о чем предметно говорится в книге «Русская философия: от истоков к смыслам» [Дробышев, 2017].

Оценивая широту спектра философских взглядов, в глаза бросается неприкрытая тенденциозность в выборе и оценках, которые близки авторам не новизной исследований философии существования человека и его общества, а в силу близости личного восприятия идеологических и политических воззрений современной «элитой» России. К примеру, вот как это выглядит в названном учебнике: «Широкую известность получила точка зрения, согласно которой смысл жизни заключен в самой жизни – ее сохранении, воспроизводстве и освобождении от страданий...» [Миронов, 2005, 672].

Это говорится о философии Джайнизма, родившейся в Индии и ставшей философией Будды, в соответствии с принципами которой сегодня строят свою духовную жизнь сотни миллионов человек восточного полушария.

На наш взгляд, данная область знания является весьма перспективной для более детального осмысления с учетом проблем межгосударственных отношений, сложившихся в 21 веке, несмотря на политическую риторику элит и глав государств, делами усиливающих горе и страдания людей.

Однако предпочтение, судя по выводам авторов, отдается идеям И. Ильина, автора серии книг «Русский реванш», целью философии которого является создание «богочеловека» с помощью тотального оцерковления, отрицающего свободное право выбора – с чем человеку жить на земле: с природной совестью, берегиней любви, правды и справедливости в душе и человеческой философией в сердце или церковными постулатами в голове и страхом наказания за грехи в неземной душе, в другой, загробной жизни, к которой и пытаются свести смысл жизни современного человека, не допуская в поле своих воззрений высказанную нами мысль о наличии, или существовании, природного смысла жизни.

Вот утверждение данного автора: «Природа, взятая вне человека, вне его преобразующей деятельности, не имеет смысла и цели». Очевидно, насколько решительно и категорично человек намеренно отдаляется «наукой» от природы и ее смыслов. Или вот еще целый неизведанный пласт в формулировке: «Наука пока не дала исчерпывающий ответ на вопрос о природе целесообразности. Существует предположение, что целесообразность в живом мире

есть результат длительного приспособления живых существ к окружающей среде. Поэтому бессмысленно говорить о "смысле природы", но вполне закономерна постановка вопроса о смысле жизни человека. Здесь «целесообразность» является порождением процесса приспособления живых существ, т.е. она конечный продукт этапов развития жизни в природе.

### Основная часть

Попытаемся посмотреть на все это с другой стороны, скорее с противоположной. Во-первых, следует задаться вопросом: как могли бы «приспосабливаться» к жизни, к примеру, ворона, кролик и тем более человек, если бы природа предварительно не подготовила эти самые жизненные обстоятельства, дав кролику когти для рытья норки, вороне – места для гнезд, а человеку – условия им стать с природной способностью к самосовершенствованию и созиданию. Во-вторых, слово «целесообразность» нуждается в ином прочтении текста и философского смысла, заложенного в нем. Следует понимать «сообразные» условия для достижения цели, где условия имеют два источника возникновения:

1. Объективный – с архитектурной способностью законов, их взаимодействия в рамках процесса мирозидания и природным смыслом жизни человека, напоминающим нам, что эволюция, каждый элемент процесса мирозидания завершается гармонией своих творений, и в человеке, как плоть от плоти ее, заложен тот же самый механизм, который мы называем природным смыслом жизни, – и это достижение гармонии с природой. Поясним, не человека с лесом или скалой, а гармонизации его социального сознания с внутренним миром его земной души, уже от природы гармоничной.

2. Субъективный – так же привязанного к его объективной основе – природной сущности и гармонизации ее внешних смыслов с практической энергией социального сознания по созданию тех самых «сообразных условий», ведущих к цели. Именно этот путь «русская философия» называет «торжеством человеческого разума», забытого прозападной философией и сводимого к посредничеству религии, а не к интеллектуальному началу в человеке, способному создать «те самые условия».

Таким образом, смыслы природы заключены в гармонизации объективного и субъективного мира и целесообразности процессов эволюции. Русская философия не приемлет посредничества между «интеллектом» человека и внешним бытием. В этой связи весьма сомнительно звучит фраза из учебника философии «Природа не имеет смысла» [Миронов, 2005, 670]. «Гармония всегда рождается из противоположностей, ведь гармония – это единение многосмешанных (сущностей) и согласие разногласных». Это положение старая философия понимает буквально – из «кучи» разногласных. Давайте разберемся, как же на самом деле происходит это «согласие».

Музыкант, впервые взявший в руки музыкальную трубу, сначала выдувает целую какофонию несуразных звуков, и это не есть «согласие разногласных». Только после упорных тренировок в течение длительного времени он достигает желаемого результата, звуки начинают гармонизироваться. То есть в нашем представлении названная «какофония» приобретает стройность в рамках предшествующей гармонии ее архитектуры, создаваемой законом целесообразности, где во времени и пространстве достигается «высшее согласие» разных частей, уже соответствующих закону гармонии. Таким образом развивается архитектура, но не гармония, доводя «разногласие множества» до высшего согласия частей, без которого не рождается гармония. Следовательно, в силу отсутствия у официальной философии полного

представления о русском слове «целесообразность» наша аналитическая логика позволяет возвести его в ранг философской категории с допуском «универсального закона» и продолжить логику философских суждений о человеческом обществе и его истории через призму взгляда «целесообразности», в котором философия приобретает живую, органичную связь с жизнью человечества, выявляя необходимость ее соответствия трем основным критериям: 1) созвучна внутреннему духовному миру человека, истокам жития этноса; 2) целесообразна внешним смыслам его духовного мира; 3) неизменна идее торжества человеческого разума, где «целесообразность», являясь структурным звеном, и должна определять диалектику взаимосвязи общества, государства и человека.

Именно такая философия становится методологической основой построения целесообразного человеческого общества, в котором природная сущность человека, гармония его внутреннего мира и души рано или поздно будут оберегаться государством.

Человеку дано экстрополировать в сознании природную «целесообразность» в человеческий природный смысл жизни, равно как эволюция приобретает смысл, подчиняясь природной логике объективных законов. Отсюда логика прямой связи внутренней гармонии человека с ее внешними смыслами – гармонии природы, общества и человека, которая отражена в предлагаемом определении закона:

Целесообразность – это универсальный закон (категория), дающий возможность и побуждающий человеческое сознание и его логическое мышление к критическому осмыслению (переосмыслению) соответствия цели человеческого общества (человека) человеческому разуму и, следовательно, сообразности избранной обществом или его национальной «элитой» формы государственного устройства и человечности создаваемых ими жизненных обстоятельств, способствующих свободному проявлению природной сущности человека, «этноса» и достижению высших жизненных целей в процессе гармонизации общественных и личных интересов.

Мы видим «целесообразность» в природе как объективный закон, в человеческом обществе – как философскую категорию. Следовательно, наличие (существование) универсального закона целесообразности в природе закономерно, ибо движение и развитие в процессе мирозидания целесообразно, а действие этой философской категории в человеческом обществе поставлено природой в прямую зависимость от «интеллектуального начала» в человеческом сознании и его души.

Таким образом, определенная нами философская категория «целесообразность» позволяет давать более непосредственное определение предмета, явления или их совокупности, нежели основная философская категория Гегеля «опосредствование» (противоположное непосредственному) – знания, получаемые через посредство другого знания. В этом их суть «овнутряемого внешнего» – как путь зомбирования, навязывания чужой мысли «через посредника», корни которой опять мы видим у классика западной философии, озабоченного совмещением философии и религии.

Логика наших суждений опять приводит к мыслям лучших представителей античной философии, пытавшихся объяснить начало (истоки) человеческой свободы. Таким философом является Плотин, греческий мыслитель, о котором говорят: проучившийся 40 (сорок) лет, увидевший и осознавший процессы, происходящие в Римской империи, переживший наиболее бедственные ее периоды, войны, эпидемии, видевший бедствия, кровь и слезы людей, отправившийся в путешествие на Восток с целью познать философские идеи. почему он едет? он ищет себя, новые знания, которые помогли бы ему дать ответ на вопрос, как уйти от мира

разделенного к миру единому. К этим мыслям приводят рассуждения Плотина в одной из его работ «О сущности души». Говоря о душе, он пишет: «Она множественна, поскольку суть многие, но она едина, чтобы удерживающее [многое в единстве] было единым; умножая единство, она сообщает жизнь всем частям, а благодаря своему неделимому единству она ведет [все вещи] разумно. В тех же, что неразумны, водительствующее [начало] подражает этому единому» [Плотин, www].

Главные мысли: «умножая единство, она сообщает жизнь всем частям», «природа, удерживающая всех вместе и ведущая с разумом (т.е. благоразумно, мудро) созвучны с теорией о природной сущности человека и природным смыслом жизни – реальностью достижения гармонии человеком, что и является, в конечном итоге, той самой основой, ведущей от мира разделенного к миру единому. Но и этого будет еще недостаточно, если мы не поймем глубинной сути человеческой внутренней свободы, а главное, правды о путях ее достижения. С этой целью вернемся к античной философии.

В статье Р.В. Пеннер «Размышления античных философов о свободе человека» отмечается: «Плотин вводит в философский оборот понятие «нус» – интеллектуальное начало. По нему, свободы человек достигает только созерцанием царства интеллекта. Душа должна слиться в одно целое с нусом, но не путем своего собственного разрушения. Нус и индивидуальная душа должны остаться одновременно не тождественными друг другу и тождественными [Пеннер, 2012]. Его слова «тождественны и не тождественны» как «парадокс» в единстве не – да, не – нет громогласно говорят о природной гармонии внутреннего мира человека и его внешних смыслов. В этом исток подлинной внутренней свободы человека. Только путем осознания им природного смысла жизни достигается внутренняя свобода идеального «Я», чего не происходит в буржуазном обществе. Этому препятствует верховенство закона как вечный спутник западного общества – не свобода в любом понимании, а ограничитель «жизни» природной сущности человека, ее развития в духовной и нравственной ауре «неписанных законов» общинного сознания.

«Овнутряемое внешнее» – это путь к зомбированному обществу, что мы получили благодаря «их» философии, и «их» демократии, – это классическая формула зомбирования людей. Западная «продажная» демократия – это антипод народовластия, материализованный носитель буржуазной идеи господствующего аристократизма. Это «овнутряемое внешнее» – не что иное, как способ насаждения чуждых природе человека мыслей и идей, принуждение их, общества к смирению и покорности через идеологию, религию и безработицу.

Современная демократия – это форма власти буржуазного общества. Идея и цель такого общества неизменна, несмотря на смену вывесок участвующих в гонке на выборах. К примеру, в США демократы и республиканцы, периодически меняясь местами, сотни лет выкармливают свою единую идею – рабство людей и господство аристократии (миллиардеров).

Узурпируя природное начало у человека – его природную сущность, заменяя слагаемые его внутреннего мира и души на эгоцентричный прагматизм, правящий класс лишает это большинство перспектив бесконечной, благоразумной жизни. Человек – носитель эгоцентричного прагматизма, это природный генератор развития субкультуры на земле, не приемлющий совесть, любовь и нравственную культуру общественной жизни.

Следовательно, источником двух главных идеологий человечества – капитализма (буржуазная идеология) и социализма (коммунистическая идеология) являются разные природные сущности. То есть две формы подсознания. Навязывание философской идеи «овнутряемого внешнего» – это то, что произошло на Украине, происходит в Венесуэле и

других местах, когда идеи господства западного мира вживляются в общество вопреки целесообразности природной сущности человека.

В чем же заключается идея природной целесообразности?»

1. Это сохранение природной сущности человека. Современный мир ожидает путь очеловечения этого мира, в котором общественные интересы выше личных.

2. Это путь ухода от управляемого чужой идеологией человека под вывеской яппи и зомби к внутренней свободе человека через «созерцание царства интеллекта», когда социальное сознание человека понимает многообразие и богатство внутреннего мира своей души и неизмеримые возможности человеческого разума.

3. Это путь создания «целесообразного» общества, государства и миропорядка, оберегающих природную сущность человека и умеренность его желаний в рамках справедливого общества.

4. Это путь «умножения природного единства» и «сообщения жизни всем частям» – природная сущность выступает как скреп природного единства всех людей.

5. Это путь природы, «удерживающий всех вместе и ведущий благоразумно, мудро» – природный смысл жизни – достижение гармонии.

6. Это путь к философии «мозаичной» гармонии мира, где существует «множественность» в природном «единстве».

Внешние жизненные обстоятельства человек должен выстраивать исходя из зова его внутреннего мира и его внешних смыслов, а не через посредника – «овнутряемого внешнего». К примеру, так как это сделала Россия в октябре 1917 года или как сегодня поступает Индия, преодолевая кастовое разделение общества, устраняя преграды на пути от «мира разделенного к миру единому», пока в рамках своего народа. Данные примеры – это шаги в сторону стирания противоречий на пути к гармонизации общества и раскрепощению его внутренней свободы.

Наконец, рассуждая о свободе и целесообразности, можно принять целесообразность как проявление внутренней свободы человека. Народная мудрость гласит: любовь не делится, она умножается, что тоже говорит о целесообразности самой природы и мудрости античной философии. В «душе» «единой» содержится «множественное», и этим множественным от «единого» является названный нами внутренний мир русской души – совесть как берегиня любви, правда и справедливость, являющиеся качественной характеристикой русского общинного сознания, и не только русского, как показала история, но и тех стран, которые поддержали идеалы социализма в 20 веке, созвучные природной сущности человека, его внутренней свободе, без внешнего «овнутряемого» «посредника» – буржуазной идеологии с идеями рабства и господствующего аристократизма, чье «множественное» не соответствует «единому» (эгоцентричный прагматизм – любви, правде и справедливости).

Вполне очевидно, что в буржуазном обществе нет прямой заинтересованности аристократии в развитии интеллекта у большинства населения своего государства. Об этом во многом говорит приведенная нами фраза античного философа Плотина: «Свободы человек достигает только созерцанием царства интеллекта». В чем же суть этого «царства»? Интеллект – любая деятельность, в том числе и мыслительная, предполагает наличие способностей. У кого-то их больше, у кого-то меньше. Вот способность к мыслительной деятельности и есть интеллект. Именно поэтому в названном обществе власти не заинтересованы в развитии этого самого «царства интеллекта», и это продолжается со времен классического рабства, когда рабу запрещалось даже мыслить. Как говорят в современном обществе, необразованным электоратом легче управлять.

Семь веков западной инквизиции – это высшая форма цензуры на мыслительную способность человека. А цель идеологий и религий – оседлав эту способность, направить природное свойство человеческого социального сознания в русло своих интересов, создав систему среднего и высшего образования, исключаящую возможность молодежи осознать правду об истоках внутренней свободы человека, привязав ее к «овнутряемому внешнему», тем самым делая молодежь рабом диктатуры денег, якобы дающей эту самую свободу, втягивая людей в мир стяжательства, насилия и грабежей.

Проведенная в России реформа образования и переход к единому государственному экзамену резко снизили уровень среднего и высшего образования, а главное, разрушили советскую систему образования – лучшую по мировым оценкам, низведя мышление российской молодежи к уровню примитивного западного – потребительского, без способности к самостоятельному логическому мышлению. По оценкам прозападной философии постмодернизма, общество породило людей под названием «яппи» и «зомби», не имеющих своего мировоззрения.

Произошла подмена нравственных ценностей в науке и образовании меркантильными интересами личного благополучия. Наблюдается разрыв между интересами общественной науки и интересами общества и самого человека. Идет процесс, как говорили классики «утробного развития», последствия которого не трудно предугадать. Грядет вакуум в общественной науке, пустота вместо научных мыслей, развитие которых остановилось еще задолго до 90-х годов. Удивляет тот факт, что власть вместе с лояльной наукой пытаются стереть из памяти этноса идею русского самосознания, выросшую много тысяч лет назад, вместе с русским языком, русской ментальностью и духовной глубиной общинного сознания вместо попыток осознать суть природной сущности человека и тот факт, есть ли на самом деле природный смысл жизни, понять причину отмены идей античной философии на Западе и целесообразность внедрения философии господствующего аристократизма в России.

Важно понимать, что приведенные нами цитаты и аналитические выводы о возможности достижения внутренней свободы человеком только «созерцанием царства интеллекта», а не кучей денег, архиактуальны для всех слоев сегодняшнего российского общества. Сменить «красный» свет «светофора» на «зеленый» в этом логика продвижения научной мысли о природной сущности человека, сути гармоничности его существования и соединения её с практикой развития государственности. Ответ на эти вопросы есть в книге «Русская философия: от истоков к смыслам», в последующих статьях.

Людам следует помнить, что погоня за западной цивилизацией – это уход, вольный или невольный, от внутренней свободы, живущей только в природном предназначении человека и его внутренней духовности, а значит, поиску этого самого предназначения и должна служить способность человека мыслить, тот самый интеллект.

Нетрудно догадаться, каким должно быть общество, образование, государственность и его правовая база – целесообразным природной сущности человека и целям развития общества. Все рассуждения, прямо или косвенно касающиеся темы свободы или цивилизации, требуют более внимательного проникновения в смыслы античной философии, представителями которой явились Эпикур, Плотин, Сенека и Сократ.

Нам предстоит понять одно: живут ли в настоящее время идеи названных представителей давно ушедшей в историю эпохи античной философии, которая когда-то за ненадобностью была отменена как изжившая себя. Их философия запомнилась исследующими принципами:

1. Сознательное ограничение своих «свобод» человеком посредством «созерцания царства интеллекта» по Плотину (205 – 270 н.э.).

2. Соблюдение общественной морали, будучи честным с самим собой по философии Сократа (4 в. до н.э.).

3. Идеальный образ мудреца, который преодолевает людские страсти, стремясь к духовному совершенству. «Власть над собой – самая высшая власть, власть порабощения своими страстями – самое страшное рабство» согласно Сенеке (60 н.э.).

4. Философия органичного единства человека и природы с идеей усиления роли философии в жизни общества по мысли Эпикура (3-4 в. до н.э.), освобождающей человека от страха смерти и богов, внушающей нам мужество, умеренность и справедливость.

Проведя небольшое эмпирическое обобщение, получаем следующие выводы. Внутренней свободы человек достигает усилением мыслительной способности и ее переплетением с внешними смыслами его души, умеренностью, справедливостью, целесообразностью замены языческих богов на философию существования, уходом от страстей к власти над собой, утверждением, что мораль и нравственность – выше эгоизма. Общественные интересы – выше личных, идеальное «Я» – внутри бытия.

Вот в чем краткая суть «передовых мыслей» античной философии периода 4 века до н.э., но они не овладели массовым сознанием, поскольку не соответствовали интересам воли (доброй или злой). Ее целям нужны были идеи Платона и Аристотеля «О современном государстве», где своя роль отводилась и аристократам, и рабам, идеи, в которых человека создавали подземные сущности, утверждая неравенство среди людей от рождения, отрицая справедливость и равенство на земле.

Р.В. Пеннер, говоря о Платоне и Аристотеле, отмечает, что они «исходили из позиции, что свобода граждан, так называемая справедливость, должна основываться не на равенстве, а на пропорции, воспроизводящей равенство», а характеризуя видение свободы человека после Аристотеля, подчеркивает: «С походами Александра Великого перекраивается не только карта мира, перестраивается и сознание людей. Бесконечная цепочка войн, мятежей и революций не делает людей счастливыми. Цель человеческой жизни из поиска счастья превращается в "прятки" от несчастья", внешний мир (реальность) сковывает человека, моральное разложение среды убивает в нем душу» [Пеннер, 2012].

Эта цитата необходима нам для последующего сравнения и анализа истоков человеческой свободы и его духовной стойкости. Мы видим события 3 века до н.э., связанные, как мы выразились, с погоней за цивилизацией, в которой человек теряет человечность, и это не вызывает сомнений, точно так же как и фраза «моральное разложение среды убивает в нем душу».

Вот тот путь развития, который избирает воля, отвергая античную философию еще до рубежей нашей эры, приступая к формированию господствующей философии аристократизма, несущей Западу идею человеческого рабства, спрятанного за ширмами «демократии», «прав человека» и его свободы, как «овнутряемого внешнего».

Наконец, пришло время задать долгожданный вопрос: насколько созвучны приведенные нами мысли античных философов о единстве и множественности души человека и его взаимосвязи с природой, подчинения «личного» интересам общественным с русским общинным сознанием, созвучным укладу жизни, оберегавшим внутренний духовный мир, наполненный любовью, правдой и справедливостью, еще задолго до прихода византийского христианства? Ведь этот внутренний мир формировался вместе с русской ментальностью и русским языком на много тысяч лет раньше античной философии.



Вслед за язычеством закономерно вырастает философия жизни, в которой сознание этноса переходит от осознания сакрального могущества жертвенного алтаря к вселенскому мировоззрению жертвенности души во благо родовой общины, являющейся средоточием любви, правды и справедливости, что, в свою очередь, является основой природной сущности потомков проторусов» [Дробышев, 2017].

Приведенный сравнительный анализ исторических событий наглядно показывает следующее:

1. «Моральное разложение среды, убивающей души людей» началось сразу после забвения античной философии, зарождения западной философии господствующего аристократизма и религии. Это было время, когда началась «погоня» за «цивилизацией», в которой теряется «человечность»;

2. Природную сущность человека в России сохранял общинный уклад жизни, который ей удалось сберечь до конца 20 века благодаря октябрю 1917 года.

Следовательно, «моральное разложение среды», убивающей души людей, началось в России примерно через 2300- 2500 лет, с некоторыми перерывами в -1991 году. Отсюда напрашивается вполне определенный вывод. Запад уже давно потерял природную сущность человека через «овнутряемое внешнее». Там нет внутренней свободы у людей, и никогда не было в условиях процветания господствующего аристократизма. Человек является рабом капитала и его собственников, носителем противоестественной «субкультуры».

В то же время продемонстрирована высокая жизнестойкость природных нравственных и духовных начал русской цивилизации, ее общинного сознания, устоявшегося тысячелетиями в условиях классового разделения, крепостничества, повальной нищеты и бесправия и сумевшего поднять народ на борьбу, победить и создать проект «целесообразного» природной сущности человека государства рабочих и крестьян.

Советский Союз стал сверхдержавой, сохранил границы русской империи, а главное, уберег от «морального разложения души» потомков проторусов, победил фашизм, освоил космос, достиг других высот в своем развитии. В СССР процветал нравственный закон, мораль, совесть и любовь, продукты были высшего качества, как пример заботы о человеке, дети ходили в школу самостоятельно, без сопровождения родителей.

Этот экскурс в историю свидетельствует о главном – обоснованности утверждений о мессианской роли России именно в сохранении природной сущности человека, конечно, при условии, что она вернется в лоно своего исторического процесса развития, определенного эволюцией и скорректированного Октябрем 1917 года.

Смеем не согласиться с заключительной фразой нашего уважаемого автора статьи Р.В. Пеннер, которая звучит так: «Однако на основе этих взглядов (античных) произошло дальнейшее развитие философских воззрений, становление концепта "свобода человека"». Считаем, что не было никакого развития «концепта» свободы. Западная философия с момента отказа от идей античности стала служанкой господствующего мира, меняясь и подстраиваясь к «воле» меняющихся эпох и логически пришла к философии постмодернизма с человеком «зомби». И это тупик, а не «торжество человеческой свободы».

Что же касается России, то катастрофическому «разложению ее среды сегодня не помешает даже «государственная религия», насколько велик разрыв между доходами олигархов и власть имущих и основной массы трудового населения, зажатых проблемами безработицы и низкой зарплаты практически во всех городах и фатального уничтожения жизни и ее основ в русской деревне. По расчетам специалистов, за 26 лет «реформ» в стране вымерло более 20 млн

коренного населения, не достигнув средней продолжительности жизни в СССР, и это по самым скромным подсчетам. Истинная картина складывающейся ситуации жизни людей властью скрывается. Более 70% населения в той или иной мере не доверяют официальной статистике. По данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, экономические, жизненные проблемы оказывают прямое воздействие на рост преступности. 40% всех тяжких преступлений в России совершается в семьях, 26 000 детей ежегодно становятся жертвами преступных посягательств со стороны родителей, 12 000 женщин гибнут в результате домашнего насилия ежегодно, 2 000 детей и подростков ежегодно кончают жизнь самоубийством, не выдерживая домашнего насилия.

Сообразно какой цели выстраивается сегодня государственность? Сообразно внедрению западного эгоцентричного прагматизма, не совместимого с совестью, преследующего цель личного обогащения за счет населения страны, которому по заслугам предков должны принадлежать все земные и водные ресурсы как основы человеческой свободы. Для авторов подобной «государственности» абсолютно не важно мнение «древних», что «моральное разложение среды», убивает души людей», им важнее следствие этого процесса – получить законопослушный, зомбированный электорат.

Общинный уклад жизни вырос из опыта жизни и развития мыслительной способности прошлых поколений этноса и является средоточием нравственных и духовных ценностей человека, заключенных в неписаном своде правил поведения и взаимоотношений членов общины и закрепленных в традициях и обычаях, формировавшихся на принципе «не делай людям того, что не хочешь испытать сам».

## Заключение

Суть мыслительной деятельности человека состоит в перетекании импульсов подсознательного разума во внешние смыслы, зарождающихся уже социальным сознанием представлений о целесообразности тех или других жизненных обстоятельств. Именно это помогало выживать нашим древнейшим предкам в условиях средних и северных широт. Они обладали этой самой внутренней свободой, не имеющей никаких препятствий ее внешнего применения сообразно своей мыслительной способности. Так думал и Ф.М. Достоевский, говоря: «А став русскими, мы получим, наконец, облик человеческий, а не обезьяний» [Достоевский, 1981].

Таким образом, в данной статье мы рассмотрели суть философии «овнутряемого внешнего», которая расходится с русской философией, по которой «внутреннее» соединяется с внешним через свободный доступ к знаниям, получению профессии, применению знаний в труде, к земле, жилищу, семейным ценностям и высокой моральной ответственности перед обществом, создавшим подобное целесообразное человеческому разуму государство.

## Библиография

1. Достоевский Ф.М. Дневник писателя за 1876 год. Л.: Наука, 1981. 423 с.
2. Дробышев В.А. Русская философия: от истоков к смыслам. М.: Алгоритм, 2017. 160 с.
3. Миронов В.В. Философия. М.: Норма, 2005. 673 с.
4. Пеннер Р.В. Размышления античных философов о свободе человека // Вестник Курганского государственного университета. 2012. № 4 (26). С. 76-80.
5. Плотин. О сущности души. Трактат второй. URL: <https://iphlib.ru/greengstone3/library/collection/greekdic/document/HASH26e6820a7bab24e55c94fa>

6. Прохоров А.М. (ред.) Советский энциклопедический словарь. 4-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1989. 1632 с.
7. Сенека Л.А. Нравственные письма к Луцилию. М.: Художественная литература, 1986. 543 с.
8. Левит С. Я. Культурология и философия: новые издания в серии "российские пропилен" //Вестник культурологии. – 2018. – №. 3 (86).
9. Исмагилов Р. Ф., Сальников В. П. Справедливость и правда как идея в русской философии права // Правовое поле современной экономики. – 2016. – №. 7. – С. 102-115.
10. Варава В. В. "Человек есть тайна..."(нравственная философия Достоевского) // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2018. – №. 2.

## **About the freedom and expediency of interaction of nature, society and man**

**Vyacheslav A. Drobyshev**

Writer,

Publisher "Algorithm",

107023, 9/3, Malaya Semenovskaya st., Moscow, Russian Federation;

e-mail: author@drobyshev.ru

### **Abstract**

The article discusses the ideas of official philosophy about the inner freedom of a man as "external becoming internal". The existence of the "natural essence of a man" as the source of that freedom is claimed. The author offers his definition of the concept of expediency as a universal law, as well as the concept of architecture preceding harmony. It is concluded that the essence of the philosophy of " external becoming internal" contradicts with the Russian philosophy, according to which the "internal" is connected with the external through free access to knowledge, obtaining a profession, the use of knowledge in work, family values and high moral responsibility to society are proclaimed. The author says about the messianic role of Russia, which is to preserve the natural essence of man, provided that it returns to its historical process of development. The high vitality of natural moral and spiritual principles of Russian civilization, its community consciousness, established for thousands of years in the conditions of class division, serfdom, poverty and disenfranchisement and managed to raise the people to fight, win and create a project of "appropriate" natural human nature of the state of workers and peasants is demonstrated. It is emphasized that the topic raised in this article is very relevant at the present time and requires a more detailed understanding, taking into account the problems of inter-state relations in the 21st century.

### **For citation**

Drobyshev V.A. (2019) O svobode i celesoobraznosti vzaimodejstviya prirody, obshchestva i cheloveka [About the freedom and expediency of interaction of nature, society and man]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 8 (1A), pp. 207-218.

### **Keywords**

Nature, essence, form, subconscious, mutation, mentality, architecture, harmony, life, philosophy, communication, expediency, internal, external, mission, soul, Russia.

## References

1. Dostoevskii F.M. (1981) *Dnevnik pisatelya za 1876 god* [A writer`s diary for 1876]. Leningrad: Nauka Publ.
2. Drobyshev V.A. (2017) *Russkaya filosofiya: ot istokov k smyslam* [Russian philosophy: from the beginnings to the senses]. Moscow: Algoritm Publ.
3. Mironov V.V. (2005) *Filosofiya* [Philosophy]. Moscow: Norma Publ.
4. Penner R.V. (2012) Razmyshleniya antichnykh filosofov o svobode cheloveka [Thoughts of the ancient philosophers about human freedom]. *Vestnik Kurganskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kurgan state University], 4 (26), pp. 76-80.
5. Plotin. *O sushchnosti dushi. Traktat vtoroi* [About the nature of the soul. The second treatise]. Available at: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/greekdic/document/HASH26e6820a7bab24e55c94fa> [Accessed 12/03/19].
6. Prokhorov A.M. (ed.) (1989) *Sovetskii entsiklopedicheskii slovar'* [Soviet encyclopedic dictionary], 4th ed. Moscow: Sovetskaya entsiklopediya Publ.
7. Seneka L.A. (1986) *Nravstvennye pis'ma k Lutsiliyu* [Moral letters to Lucilius]. Moscow: Khudozhestvennaya literatura Publ.
8. Varava, V.V. (2018). "MAN IS A SECRET..." (MORAL PHILOSOPHY OF DOSTOYEVSKO-GO). *News of Tula State University. Humanities*, (2).
9. Levit, S. Ya. (2018). CULTUROLOGY AND PHILOSOPHY: NEW EDITIONS IN THE RUSSIAN PROPILEY SERIES. *Vestnik kulturologii*, (3 (86)).
10. 10. Ismagilov, R. F., & Salnikov, V. P. (2016). Justice and truth as an idea in the Russian philosophy of law. The legal field of the modern economy, (7), 102-115.