

УДК 11

Концепт «социальное» в контексте западноевропейской философской парадигмы: содержание и формы воплощения

Краснов Антон Сергеевич

Кандидат философских наук,
доцент кафедры общей философии,
Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;
e-mail: anton-krasnov1987@yandex.ru

Аннотация

В статье предпринимается попытка выделить и описать основные структурные элементы концепта «социальное», раскрыть возможные пути взаимодействия данных элементов, а также исследовать понимание формы воплощения социального. Перед автором стоит задача создать упрощенную матрицу понимания социального в рамках онтологических и гносеологических оснований существования данного явления. В рамках данного исследования автор обращается к западноевропейской философской парадигме, так как наиболее полное воплощение понимания социального можно найти в трудах западноевропейских философов и мыслителей. Анализ концепта «социальное» производится в контексте неинституционального подхода, с использованием общетеоретических и специальных методов, среди которых необходимо отметить метод восхождения от абстрактного к конкретному, методологию анализа и синтеза, а также сравнительный метод и междисциплинарный подход, заключающийся в обращении к данным истории, антропологии и этнологии. Целью данной статьи не является создание концептуального определения социального или его составных элементов, она лишь призвана очертить границы проблемы и показать авторское видение структуры социального.

Для цитирования в научных исследованиях

Краснов А.С. Концепт «социальное» в контексте западноевропейской философской парадигмы: содержание и формы воплощения // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. Том 8. № 3А. С. 11-17.

Ключевые слова

Социальное, социальная философия, философия, личность, онтология, социальное пространство, социальные отношения, формы социального.

Введение

Рассматривая онтосы социального в эпоху первобытнообщинного строя, опираясь на труды Дж. Фрэзера, А.И. Ковлера, З. Фрейда, Ф. Энгельса и других исследователей-философов и антропологов¹, мы можем сделать вывод о существовании пра-социальности, которая предполагает наличие зачатков социальности в виде первобытной мономоратики, складывании групповых интересов общин, появлении обрядовости и ритуалистики и др. В то же время говорить о социальном как явлении, воплощенном в рамках формации первобытнообщинного коммунизма, на наш взгляд, невозможно, так как социальное обладает в первую очередь формой, которую мы не находим в совокупности отношений между первобытными людьми.

Социальное является «второй природой», существующей объективно по отношению к самим субъектам, однако конструируемой последними в той или иной степени оформляемой и воспроизводимой человеком в бытийственном пространстве. Таким образом, социальное как оформленное явление появляется на авансцене человеческой истории в момент завершения оформления первобытнообщинной формации, в момент полного складывания форм и правил взаимодействия между людьми.

Социальное как концепт, как понятие, фиксирующее и определяющее определенный пласт бытия человека и общества, появляется гораздо позже в сравнении с самим явлением. Лишь к моменту становления рабовладельческой формации, окончательному оформлению форм иерархических, властных отношений и закреплению в обществе нормотворческого элемента можно говорить о появлении и операционализации концепта «социальное». В эпистемологическом контексте понятие социального проявляется в тот момент, когда личность путем рефлексии и критического мышления в состоянии отделить себя от социума, который ее сформировал, в то же время оставаясь частью общества, осознавая себя его совокупностью, по меткому выражению К. Маркса, «ансамблем общественных отношений» [Маркс, 1974, 101]. Ярким примером складывания подобных общественных отношений служит эпоха развития древнегреческих полисов, становления натурфилософии и последующего оформления критического мышления в условиях развития философии Древней Греции, где мы и находим корни социального как концепта и оформленного явления.

В связи с этим, на наш взгляд, генезис концепта «социальное» можно рассматривать в качестве отражения оформления и последующей трансформации самого социального как явления общественного бытия, существующего в конкретной форме, и в данном случае мы не допускаем логической ошибки, анализируя явление на основании изучения концепта.

Личность как исток концепта «социальное»

В отечественной философской традиции прочно укоренился тезис, согласно которому личность не существовала в рамках философского мышления периода Античности. Эпистемологической матрицей Античности являлся космополитизм, базирующийся на основаниях всеобщности, вездесущности материи. Кроме того, развитие полисности

¹ См., например: Ковлер А.И. Антропология права. М., 2002; Фрейд З. Тотем и табу: психология первобытной культуры и религии. СПб., 1997; Фрэзер Дж. Золотая ветвь: исследование магии и религии. М.: Терра, 2001; Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Полное собрание сочинений. М., 1961. Т. 20.

предполагало, что интересы гражданского общества и государства выше и существеннее интересов и ценностей отдельной личности, что могло сформировать не совсем верное представление о месте, роли, а также саморефлексии личности в античном обществе. Сведения о жизни Сократа, а также труды Платона и Аристотеля наглядно демонстрируют нам, что уже в этот период личность обретала свое онтологическое значение, становясь базисом формирования социального [Аристотель, 1983, т. 4, 376–644; Аристотель, 2006; Платон, 1968, т. 1; Плутарх, 1961-1964, т. I-III; Плутарх, 1994, т. i-III].

Из «Диалогов» Платона нам известен эпизод, повествующий о том, что во время суда над Сократом последний произносит фразу: «Помолчите, афиняне» [Платон, 1968, т. 1, 426], тем самым абстрагируясь и отделяя себя от афинского общества, социального уклада населения полиса. Аристотель в известном труде «Политика» указывает на особые черты и таланты, свойственные правителю города-государства, которые также, несомненно, отделяют его от общей массы социума и предполагают от него не просто рефлексии происходящих событий, но и самостоятельного выбора методов воздействия на население полиса [Аристотель, 1983, т. 4, 417]. Подобные примеры можно увидеть в целом ряде жизнеописаний и философских учений античности. Более того, обращаясь к последующим историческим эпохам, например к философии Просвещения или Нового времени, а именно к трудам Ж.-Ж. Руссо, Ш.Л. Монтескье, Дж. Локка и др.², мы увидим последовательное развитие онтологической концепции личности в контексте развития социального. В трудах философов Нового и Новейшего времени личность даже несколько гипертрофированно выделена из общего социального пространства; ее возможность саморазвития, рефлексии и изучения самой себя, а также окружающего пространства становится необходимым элементом самого социального.

Двойственность понимания и воплощения личности в обществе является базисом социального, ключом к изучению и интерпретации данного концепта. Таким образом, исходя из анализа философских представлений предшествующих эпох, можно сделать вывод о том, что личность прежде всего характеризуется тем, что, во-первых, является продуктом социального как целого, во-вторых, имеет возможность влиять на само социальное, изменяя, трансформируя и воплощая его. Имея подобную двойственную природу, личность становится необходимым элементом и основой социального.

Социальное пространство: особенности интерпретации и оформления

Социальное, воплощаясь в жизнедеятельности человека, обладает еще одним неотъемлемым качеством, элементом, необходимым для своего полного воспроизводства, – пространством. Социальное пространство, на наш взгляд, представляет собой физический уровень реальности, внутри которого происходит воплощение социального. Социальное пространство – это адаптированная человеком природа, часть материального мира, используемая индивидом как единичным представителем человечества для создания условий воплощения социального. В марксистской терминологии социальное пространство можно назвать «надприродной надстройкой», оно является адаптированным, творчески

² См., например: Локк Дж. Сочинения: в 3 т. М.: Мысль, 1985. Т. 1; Монтескье Ш.Л. О духе законов. М.: Мысль, 1999; Руссо Ж.Ж. Избранные произведения. М.: Гослитиздат, 1961.

переработанным человеком под собственные нужды и посредством человеческой деятельности эпистемологически отделяемым от природы.

Истоком концептуализации и окончательного оформления формы социального пространства также является эпоха Античности. Помимо саморефлексивного выделения личности из социальной массы, мы наблюдаем процесс преобразования человеком природы и превращения окружающего материального мира во «вторую природу», а именно в социальное пространство, посредством деятельности человека. Как мы помним, «человек вошел в мир бесшумно» [Тейяр де Шарден, 1987, 134], являясь частью природы, ее естественным порождением. Если в период развития и формирования первобытнообщинного строя человек не выделял себя из лона природы в силу отсутствия рефлексивного мышления и подчинения инстинктам, то к моменту становления рабовладельческой формации он начинает преобразовывать окружающее пространство, творчески переделывать его «под себя», формируя таким образом особую область жизнедеятельности человеческого общества – социальное пространство.

Рефлексируя над своим местом-положением и преобразовывая окружающую среду, человек, помимо создания собственной арены социальной жизни, совершает более глобальный акт – разделяет всю пространственно-временную материю на две части – природную, для которой человек является лишь «побочным эффектом», элементом, порожденным ею самой, и социальную, для которой, по выражению софиста Протагора, «человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, не существующих, что они не существуют» [Протагор, 2010, 121], т. е. социальное пространство.

Социальное пространство формирует особый тип мышления – социальное мышление. Более того, анализируя развитие человеческого общества в эпохи различных формаций, можно утверждать, что марксистский тезис «бытие определяет сознание» можно смело интерпретировать в контексте уточнения «социальное пространство формирует социальное мышление». Социальное пространство становится необходимым и естественным условием для складывания определенного типа отношений в обществе, появления новых форм связи между людьми, иерархических закономерностей, нормативных, ценностных и традиционных установок, а также многих других элементов, способствующих воплощению различных форм социального. К примеру, в период Античности социальное пространство представляло собой особый тип общения между людьми, обусловленный проживанием в полисе – городе-государстве, причем полис – это термин, который не просто определял место жительства человека, но и предполагал наличие особых социальных взаимосвязей: полисность – образ жизни античного гражданина, при котором его действия, поведение и ценности определяются законами и установлениями полиса. Полисное социальное пространство формирует особый тип полисного мышления, нацеленного на восприятие и оценку окружающей действительность сквозь матрицу самой полисности.

Социальные отношения как основная форма объективации социального

Социальное, вне зависимости от эпохи, выступает как единое целое, которое всегда больше своих частей. Элементы социального, составляющие его неотъемлемую совокупность, представляют собой объективированные части социального бытия. Под термином

«объективированное» нами подразумевается рассмотрение явлений как реальных, бытийственных, существующих в пространстве «здесь и сейчас»; соответственно, подвергая объективации различные элементы социального, мы выводим их из пласта метафизических и рассматриваем исключительно в ключе материальной реальности.

Объективированные формы наличного социального бытия диалектически взаимодействуют в имманентном пространстве самого социального, составляя его сущность и образуя структуру социального. Основной формой объективации (воплощения) социального выступают социальные отношения.

Заключение

Исходя из анализа двух первых составляющих социального, а именно – необходимой предпосылки в виде рефлексивной личности, отделяющей себя от социума, и социального пространства как места воплощения наполнения социального, под социальными отношениями в онтологическом смысле необходимо понимать такую совокупность взаимодействий между человеком, социальными группами и социальными институтами, при которой хотя бы одним из субъектов взаимодействия выступает критически мыслящая личность, способная к рефлексии внешних процессов, а само взаимодействие осуществляется в рамках поля социального пространства, в границах «второй природы», создаваемой и конструируемой самим человеком.

Таким образом, подводя итог краткому обзорному анализу содержания концепта «социальное» в контексте западноевропейской философской парадигмы, можно сделать вывод о том, что базисными элементами, которые воплощают и отражают сущность социального в онтологическом и гносеологическом ключе, выступают такие феномены, как личность, социальное пространство и социальные отношения. Каждый из этих элементов неотделим от других, находится в тесной диалектической взаимосвязи, предполагающей одно как наличествующее условие бытийствования другого.

Таким образом, сформирована методологическая конструкция, которая может послужить конструктивным основанием изучения социального в различных его проявлениях. Основываясь на выявленной конструкции и руководствуясь данными социально-философского анализа общественных процессов различных исторических эпох, можно продолжить изучение социального в различных формах его воплощения. Особый интерес в данном контексте представляют анализ современных форм социального и кросс-темпоральное исследование, позволяющее выявить тенденции развития социального в исторической перспективе.

Библиография

1. Аристотель. Метафизика. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2006. 232 с.
2. Аристотель. Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. 830 с.
3. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М.: Политиздат, 1974. Т. 42.
4. Платон. Собрание сочинений: в 3 т. М.: Мысль, 1968. Т. 1. 623 с.
5. Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М. – Л., 1961-1964. Т. I-III.
6. Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1994. Т. I-II.
7. Протагор // Новая философская энциклопедия. М.: Мысль, 2010.
8. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Наука, 1987. 203 с.

The concept “the social” in the context of the Western European philosophical paradigm: the content and the forms of realisation

Anton S. Krasnov

PhD in Philosophy,
Associate Professor at the Department of general philosophy,
Kazan (Volga region) Federal University,
420008, 18, Kremlevskaya st., Kazan, Russian Federation;
e-mail: anton-krasnov1987@yandex.ru

Abstract

The article makes an attempt to identify and describe the main structural elements of the concept of “the social”, to reveal the possible ways of interaction among these elements, as well as to explore the understanding of the form of realisation of the social. The author's task is to create a simplified matrix of understanding of the social within the framework of ontological and epistemological foundations of the existence of this phenomenon. The article aims to study the Western European philosophical paradigm, as the most complete realisation of understanding of the social can be found in the works by Western European philosophers and thinkers. The author carries out an analysis of the concept of “the social” in the context of the neo-institutional approach, using general theoretical and special methods, including the ascent from the abstract to the concrete, the methodology of analysis and synthesis, as well as the comparative method and the interdisciplinary approach that consists in dealing with the data of history, anthropology and ethnology. The purpose of this article is not to create a conceptual definition of the social or its constituent elements, it is only intended to outline the boundaries of the problem and show the author's vision of the structure of the social.

For citation

Krasnov A.S. (2019) Kontsept “sotsial'noe” v kontekste zapadnoevropeiskoi filosofskoi paradigmy: sodержanie i formy voploshcheniya [The concept “the social” in the context of the Western European philosophical paradigm: the content and the forms of realisation]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 8 (3A), pp. 11-17.

Keywords

The social, social philosophy, philosophy, personality, ontology, social space, social relations, forms of the social.

References

1. Aristotle (2006) *Metafizika* [Metaphysics]. Moscow: St. Thomas Institute of Philosophy, Theology and History.
2. Aristotle (1983) *Sochineniya: v 4 t.* [Works: in 4 vols.], Vol. 4. Moscow: Mysl' Publ.
3. Marx K. (1974) *Ekonomicheskoe-filosofskie rukopisi 1844 goda* [Economic and philosophical manuscripts of 1844]. In: Marx K., Engels F. *Sochineniya* [Works], Vol. 42. Moscow: Politizdat Publ.
4. Plato (1968) *Sobranie sochinenii: v 3 t.* [Works: in 3 vols.], Vol. 1. Moscow: Mysl' Publ.

-
5. Plutarchus (1961-1964) *Sravnitel'nye zhizneopisaniya* [Comparative biographies], Vol. 1-3. Moscow – Leningrad.
 6. Plutarchus (1994) *Sravnitel'nye zhizneopisaniya* [Comparative biographies], Vol. 1-2. Moscow.
 7. Protagor [Protagoras] (2010). In: *Novaya filosofskaya entsiklopediya* [New encyclopaedia of philosophy]. Moscow: Mysl' Publ.
 8. Teilhard de Chardin P. (1955) *Le phénomène humain*. Paris. (Russ. ed.: Teilhard de Chardin P. (1987) *Fenomen cheloveka*. Moscow: Nauka Publ.)