

УДК 32

DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.069

## **Труд как основание социального: анализ феномена и форм воплощения в современном постиндустриальном обществе**

**Краснов Антон Сергеевич**

Кандидат философских наук,  
доцент кафедры общей философии,  
Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
422520, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;  
e-mail: anton-krasnov1987@yandex.ru

**Сайкина Гузель Кабировна**

Доктор философских наук,  
доцент кафедры общей философии,  
Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
422520, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;  
e-mail: gusels@rambler.ru

**Волчкова Ольга Олеговна**

Кандидат философских наук,  
ассистент кафедры религиоведения,  
Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
422520, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;  
e-mail: Adelaida389@mail.ru

### **Аннотация**

Статья посвящена обзорному анализу феномена труда и различных форм его воплощения. Труд, представляя собой особый способ практической деятельности человека, становится объектом исследования многих социально-гуманитарных дисциплин, каждая из которых, в свою очередь, делает акцент на отдельных элементах проявления труда как целенаправленной деятельности, преобразующей природу. В контексте философии нас, в первую очередь, интересуют вопросы онтологии трудовой деятельности, а также свойство труда как явления, воплощающего социальное в различных его формах, каждая из которых претерпевает изменения во времени и пространстве.

Следуя логике марксистского понимания, учитывая общественный характер явления, труд рассматривается в качестве основания становления и трансформации социального. Авторы уделяют внимание детальному изучению такой формы труда как абстрактный труд, который, на сегодняшний день является основой развития цифрового капитализма и

базой для оформления нового типа социальности, включающей двуединство реального и виртуального пространства. В качестве основных методов исследования в статье использованы общеметодологические постулаты неоклассической философской парадигмы, основой исследования служит диалектический метод, позволяющий выявлять закономерности развития глобальных общественно-значимых явлений.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Краснов А.С., Сайкина Г.К., Волчкова О.О. Труд как основание социального: анализ феномена и форм воплощения в современном постиндустриальном обществе // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. Том 8. № 4А. С. 71-78. DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.069

#### **Ключевые слова**

Философия, социальное, абстрактный труд, диалектика, онтология, основания социального.

## **Введение**

Методологический и категориальный аппарат классиков марксистской философии невероятно обширен, базовые философские постулаты К. Маркса и Ф. Энгельса основываются на трудах немецкой классической философии, в частности, на методе диалектического развития Г.В. Ф. Гегеля. Основоположникам марксизма удалось интерпретировать и перенести всеобщую метафизическую систему Гегеля в «человеческое» измерение, преобразовав пантеистическую диалектику классика немецкой идеологии в диалектику социального, перенеся механизмы общего движения бытия в плоскость жизни человека и выделив необходимые элементы основания и развития социального. Место центрального явления гегелевской философии – абсолютной идеи занимает абстрактный труд, который становится в логике марксизма саморазвивающейся субстанцией, детерминирующей собой воспроизводство всех сфер человеческой деятельности, а значит и самого социального [Маркс, 1956, 123]. Гегелевская нация, как воплощение абсолютного духа, таким образом, также преобразовалась в марксистской парадигме в классовое сознание [Хобсбаум, 1998, 90]. Абсолютная идея представляет собой идеальную субстанцию, абстрактный труд же становится материальным первоначалом социального, зеркально отражая все свойства, выделенные Гегелем в качестве необходимых для «первопричины» социального.

Философия марксизма, явившись онтологически первой завершённой философией социального, становится своего рода пандисциплиной, в фокусе внимания которой наиболее общие вопросы развития социального – от экономических до культурно-идеологических и моральных. Последователи К. Маркса и Ф. Энгельса продолжали развивать марксистские тезисы в контексте внимания к социальному, анализ феномена социального можно найти, в частности, в трудах отечественных исследователей – Багатурия Г.А. [Багатурия, 2010], Гобозова И.А. [Гобозов, 2003], Дудник С.И. [Дудник, 2013], Кемерова В. Е. [Кемеров, 2017], Ойзерман Т.И. [Смит, 2016] и т.д. В связи с этим, на наш взгляд, изучение социального с позиции марксистской и неомарксистской философии представляется наиболее обоснованным и глубоким. Постструктуралистский дискурс, основной методологической установкой которого является нивелирование закономерностей и причинно-следственных связей между социальными

явлениями, на наш взгляд, не способен помочь в достижении поставленной авторами цели [Сокал, Брикмон, 2002, 56]. Целью данной статьи является постановка вопроса об онтологической сущности социального, а именно, изучении феномена абстрактного труда в качестве онтологического основания социального. Основной исследовательской методологией выступает парадигма материалистической диалектики, а именно – метод восхождения от абстрактного к конкретному.

### **Труд как субстанциальная основа человеческой деятельности**

Труд – это вид человеческой деятельности, отличающий людей от животных. В житейском представлении труд ассоциирован с работой и физическим напряжением, знаменитый толковый словарь В.И. Даля определяет труд как «всё, что утомляет». Однако, философское определение труда предполагает связывание данного феномена с различными формами человеческой деятельности, проявляющимися в контексте социально-исторического развития. Труд характеризуется осознанностью, наличием творческого начала, целеполаганием и элементом усилия воли. Не зря Маркс характеризовал труд как: «вечное естественное условие человеческой жизни, и потому он не зависит от какой бы то ни было формы этой жизни, а, напротив, одинаково общ всем её общественным формам» [Малкова, 2010, 195]. Но сам по себе труд не есть нечто косное и неизменное, поскольку труд – это всегда: «процесс... в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой» [Малкова, 2010, 188].

Труд, таким образом, представляется не просто процессом обмена веществ, информацией и энергией между человеком и природой, но развитым процессом взаимодействия, в ходе которого человек познает окружающий природный мир, его метафизическое наполнение, а также самого себя как одновременного субъекта и объекта реальности. В данном случае именно обмен информацией и энергией становится той необходимой составляющей, определяющей человеческую специфику, специфику социального. Труд в онтологическом смысле может быть охарактеризован как процесс деятельности, в рамках которого человеческие способности, усилия и таланты опредмечиваются, становятся внешними по отношению к самому творцу, субъекту, создавшему овеществленный предмет материального мира, под которым мы также понимаем наследие искусства, литературы и т.д., так как, в той или иной мере, весь нематериальный капитал человечества, в том числе и знания, находит свою материальную форму отражения и выражения. А. Смитт в своем исследовании о природах и причинах богатства народов пишет о том, что труд является главным условием формирования материальности и достатка [Смитт, 2016, 206]. Одновременно с этим труд создает условия для человеческой деятельности – орудия труда, средства производств, материальные условия существования человека в целом и именно к этим условиям люди вынуждены приспособляться, хотя бы они того или нет. В конечном счете само социальное есть ни что иное как продукт труда, однако продукт противоречивый, а условия его получения также представляют собой сложный механизм, требующий философского осмысления.

Движущей силой всего исторического процесса на каждом этапе его развития выступал труд как совокупное усилие множества человеческих волей, эта истина справедлива для каждой общественно-экономической формации, именно труд лежит в основе трансформации и изменения производственных сил и производственных отношений. Труд в настоящем понимании представляет собой процесс подвижный, сам труд как феномен претерпевал

изменения множество раз на протяжении исторического развития. Метаморфозы труда и «трудовых отношений» легко проследить на примере истории развития взаимодействия между угнетающим и угнетаемым классом, названное К. Марксом, а ранее представителями буржуазной историографии, классовый борьбой [Фромм, 1992, 389]. По мере развития человеческой истории труд изменял свои формы выражения и представления.

В древности, в период первобытнообщинной формации и аграрных обществ, трудовую деятельность человека было сложно отделить от иных видов бытийствования индивида. Несмотря на особую специфику труда для древнего человека трудовая деятельность была теснейшим образом сплетена с общением, познанием, жречеством и т.д., что являлось вопросом выживания, и, в то же время говорило о важной роли труда в оформлении самого социального. Несмотря на различия онтологических начал этих видов деятельности, концептуальное выделение труда на ранних этапах человеческой истории крайне затруднительно, хотя и не противоречит нашим представлениям о труде как основе социального. Особый интерес представляет для нас изучение труда в период индустриальной и современной постиндустриальной формаций, в которых происходит не только субстанциализация, но и кардинальная трансформация форм воплощения труда, изменяется сам вектор трудовой деятельности человека и, как следствие, трансформируются онтологические основания социального [Кемеров, 2017, 20].

Наиболее явное выделение труда и отделение труда от других сфер человеческой жизни происходит в период индустриального общества. После промышленной революции, в условиях развития машинного производства, усиленного роста фабрик и заводов труд субстанциализируется, абстрагируется от человеческого бытия, от индивидуальной, частной жизни людей. Труд на данном этапе становится выражением опредмечивания человеческих сил, включенным в материальные условия и средства производства, превращается в машину производства капитала, приращения богатства и функционирует на рыночных условиях развития такой машины. В таких условиях необходимо избегать понимания труда как товара, приравнивания трудовой деятельности исключительно к товарной купле-продаже.

Сам К. Маркс избегает такого ассоциирования, в ранней работе «Экономическо-философские рукописи 1844 года» [Маркс, 1974], критикуя Э. Бюре и его представления о том, что труд есть товар, заметил: «Таким образом, если труд есть товар, то это – товар с самыми злосчастными свойствами. Но, даже согласно основным положениям политической экономии, труд не есть товар, так как он не является свободным «результатом свободной рыночной сделки»».

Таким образом апогеем индустриального развития явилась трансформация труда и трудовых отношений. Субстанциализированный труд, абстрагировавшись от индивидуального бытия человека, превращается в элемент непосредственной общественной жизни, представляя собой стержень формирования жизни общества [Шюц, 1988, 121]. Однако, в силу того, что такой субстанциализированный труд является внешним по отношению к человеку и его индивидуальной жизни, а именно, выражаясь в марксистской терминологии – отчужденным, то возникает вопрос противопоставления социальной и индивидуальной жизни человека, который не является принципиальным в силу диалектического единства двух этих составляющих и невозможности помыслить одно без другого, однако, фокус исследования, освещаемый в данной статье, сосредоточен на социальном как онтологическом основании общественной жизни человека, в связи с чем на данном этапе мы опустим вопрос о роли труда в контексте индивидуального бытия человека.

## **Абстрактный труд как субстанциальная основа развития социального в современном постиндустриальном обществе**

Экономические постулаты марксизма базировались на положении о том, что сложный труд может быть сведен к труду простому, а капитал может беспрепятственно возрастать до тех пор, пока ресурсы его производства черпаются из элементов простого труда. Технологическое развитие XX столетия наглядно продемонстрировало неэффективность подобных расчетов, возникшую в связи с изменением самой сути феномена труда. Суммирование простого труда работников, попытки получить увеличение качества и количества производимого товара путем всё большего угнетения класса наемных рабочих, требований выделения всё большей энергии и затрат человеческих ресурсов, не привели к экономическому росту и не дали соответствующих результатов. Для дальнейшего развития производства требовался совершенно иной тип труда и соответствующее изменение структуры капитала. Кроме того, появление новых автоматизированных технологий, возникновение глобальной сети интернет, а также тотальная компьютеризация и информатизация общественного пространства в еще большей мере субстанциализировали труд, одновременно с этим сделав дальнейшее развитие производства невозможным без человеческого разума и управления. Стержневым основанием современного социального, поддерживающего жизнь общества сегодня является не простой труд, а труд абстрактный, который и воплощает в себе новую форму труда и новую концепцию общественных отношений, базирующихся на экономике, выступающей в качестве базиса.

Абстрактный труд представляет собой специфическую форму труда, в котором, в отличие от труда конкретного, выражается общественный характер труда и овеществленный, суммированный труд каждого конкретного человека. Если каждый отдельный труд (врача, учителя, агронома и т.д.), включающий особые навыки, затраты, условия и орудия выполнения трудовой деятельности, создает потребительскую стоимость товара и услуги, то абстрактный труд создает стоимость покупки, удовлетворяя ту или иную потребность человека полностью или частично. Абстрактный труд воплощает общественный характер труда в целом, ведь стоимость покупки будет равна нулю, если совокупный абстрактный труд, заложенный в товаре, не удовлетворяет хоть какому-либо запросу общества.

Абстрактный труд, как воплощение совокупного труда миллионов, становится базовым ресурсом формирования социального в современном постиндустриальном обществе. С появлением виртуального пространства вся индустрия производства развивается исключительно в рамках воплощения абстрактного труда. Современные исследователи феномена виртуальной реальности Е.В. Малкова и В.В. Орлов, выделяют некоторые экономические аспекты виртуальной реальности и говорят: «... в основе нового информационного способа производства лежит производство абстрактных материальных структур» [Лосев, 2000, 72]. Наличие подобных абстрактных виртуальных элементов уже предполагает абстрактный труд в качестве «коллективного разума», совокупности интеллектуальных усилий миллионов программистов, технологов, экономистов и простых потребителей виртуальной продукции как необходимого условия дальнейшего развития производства. Являясь базой развития виртуального пространства, абстрактный труд становится основанием всего социального, любых общественных взаимодействий, которые происходят теперь исключительно в контексте виртуальности – знакомства и общение в социальных сетях; идентификация статуса человека по наличию или отсутствию у него гаджетов той или иной цифровой компании; дружба и предательство в рамках виртуальной игры и, в конце концов, ассоциация человека с аватаром в интернете. При этом реальность никуда не исчезла, однако, она с каждым днем все сильнее вытесняется из сознания человека. На

сегодняшний день наше социальное базируется на сосуществовании реальности и виртуальности, а такая симбиотическая форма как цифровой капитализм становится продолжением изжившей себя, выработавшей все ресурсы реальной рыночной экономики.

Наложение онтологий реального и виртуального, породили невиданные до настоящего времени трансформации в самом механизме производства, и, как следствие, в самой капиталистической общественно-экономической формации, «утащив» за собой и социальное как пространство общественного производства – создания товаров и услуг обществом и для нужд общества. Цифровой капитализм продолжил углубление разделения труда в виртуальном пространстве, которое не ограничивается конечностью мир реального, где уровень углубления разделения труда может достигнуть своего апогея, «схлопнув» всю капиталистическую систему. Производство виртуального продукта обладает такими свойствами как безграничная потребляемость, не влекущая за собой уменьшения стоимости и качества продукции, количественная безграничность, потенциальная неисчерпаемость и т.д. Играя в видеоигру, конкретный человек, потребляя виртуальную продукцию, не снижает ее ценность, стоимость и количество товаров, «оставшихся» для других покупателей, более того, потребление такого рода товаров общедоступно и неограниченно. И ключевую роль в производстве такого рода играет абстрактный труд.

### Заключение

Социально-экономические трансформации, которые претерпевает современное общество, позволяют судить об изменении форм воплощения труда в рамках капиталистической экономики и, как следствие, об изменении оснований социального. Пространство реального и виртуального капитализма отличаются друг от друга онтологической природой, предполагающей виртуальную реальность в качестве идеального пространства. Конкретный и абстрактный труд агента материального производства и агента цифрового производства также отличаются благодаря разности в средствах производства, в результате чего наёмный рабочий цифрового капитализма является более свободным – он может самостоятельно регулировать рабочий график, выбирать, какое количество часов затратить на ту или иную работу и даже самостоятельно определять место работы, ведь для создания цифрового продукта ему нужен лишь гаджет и соответствующее цифровое оборудование.

Социальное на протяжении всей истории развития человечества стремилось к своему удвоению, но, если в прошлых эпохах, с которыми нас разделяют тысячелетия, не было технических средств создания видимой и от того более реальной модели социального, которая бы воплощала идеальное общественное устройство, то теперь, с появлением новых технологий, конструирование такого пространства стало возможным, открытым остается вопрос о том, куда приведет человечество дальнейшее развитие реальной виртуальности.

### Библиография

1. Кемеров, В. Е. Perspectives of social philosophy. Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки, 7(7), 2014 – С. 1104-1111
2. Багатурян Г.А. Социально-политическая концепция Маркса и Энгельса. М.: Издательство Московского университета; Политехническая мысль, 2010. -162 с.
3. Гобозов И.А. Социальная философия. М.: Издатель Савин С.А., 2003. — 528 с.
4. Дудник С.И. Маркс против СССР. Критические интерпретации советского исторического опыта в неомарксизме. Спб.: Наука, 2013. - 304 с.
5. Кемеров, В. Е. Социальное бытие как процесс и корпускулярно-волновая метафора жизни человеческих индивидов. Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки, 170(12(4)), 2017. – С. 18-26.

6. Лосев А.Ф. История античной диалектики. Ранняя классика М, 2000, с 381
7. Малкова Е.В., Орлов В.В. Философские проблемы экономической виртуальной реальности. Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. Т.4., №4., 2010 – С.68-72.
8. Маркс К. Капитал К. Маркс, Ф. Энгельс, Собр. соч., изд. 2, т. 23 1956 – 907 с.
9. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М.: Издательство политической литературы, 1974. Т. 42. - С. 41-174.
10. Ойзерман Т.И. Марксизм и утопизм. М.:Прогресс-Традиция, 2003. – 568 с.
11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Эксмо, 2016.- 1056 с.
12. Сокал А., Брикмон Ж. Интеллектуальные уловки. Критика философии постмодерна / Перев. с англ. Анны Костиковой и Дмитрия Кралечкина. Предисловие С.П. Капицы — М.: «Дом интеллектуальной книги», 2002. — 248 с.
13. Э.Фромм. Марксова концепция человека. Москва 1992 В кн.: Э.Фромм. Душа человека. М.: «Республика», 1992 - С. 375-414.
14. Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. Санкт-Петербург: Алетейя, 1998. — 119 с.
15. Шюц А. Структура повседневного мышления/ пер. с англ. Е.Д.Руткевич // Социологические исследования. 1988. № 2. – С.120-136.

## **Labor as the basis of the social: analysis of the phenomenon and forms of embodiment in modern post-industrial society**

**Anton S. Krasnov**

PhD in Philosophy, Associate Professor,  
Departemnt of General Philosophy,  
Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications,  
Kazan (Volga region) Federal University,  
420111, 18, Kremlevskaya st., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: anton-krasnov1987@yandex.ru

**Guzel' K. Saikina**

Doctor of Philosophy, Departemnt of Social Philosophy,  
Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications,  
Kazan (Volga region) Federal University,  
420111, 18, Kremlevskaya st., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: gusels@rambler.ru

**Ol'ga O. Volchkova**

PhD in Philosophy, Assistant of Department of Religious Studies,  
Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications,  
Kazan (Volga region) Federal University,  
420111, 18, Kremlevskaya st., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: Adelaida389@mail.ru

### **Abstract**

The article is devoted to the review analysis of the phenomenon of labor and various forms of its embodiment. Work, representing a special way of practical activity of the person, becomes object

of research of many social and humanitarian disciplines, each of which, in turn, emphasizes separate elements of manifestation of work as the purposeful activity transforming the nature. In the context of philosophy, we are primarily interested in the ontology of labor activity, as well as the property of labor as a phenomenon that embodies the social in its various forms, each of which undergoes changes in time and space.

Following the logic of Marxist understanding, taking into account the social nature of the phenomenon, work is considered as the basis for the formation and transformation of the social. The authors pay attention to the detailed study of such a form of labor as abstract labor, which, today, is the basis for the development of digital capitalism and the basis for the design of a new type of sociality, including the duality of real and virtual space. General methodological postulates of the neoclassical philosophical paradigm are used as the main research methods. The dialectical method is the basis of the research, which allows to reveal the regularities of the development of global socially significant phenomena.

### For citation

Krasnov A.S., Saikina G.K., Volchkova O.O. (2019) Trud kak osnovanie sotsial'nogo: analiz fenomena i form voploshcheniya v sovremennom postindustrial'nom obshchestve [Labor as the basis of the social: analysis of the phenomenon and forms of embodiment in modern post-industrial society]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 8 (4A), pp. 71-78. DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.069

### Keyword

Philosophy, social, abstract work, dialectics, ontology, foundations of the social.

### References

1. Kemerov, V. E. (2014) Perspectives of social philosophy. *Journal of Siberian Federal University. Series: Humanities*, 7(7), pp. 1104-1111
2. Bagaturia G. A. (2010) Socio-political concept of Marx and Engels. Moscow: Moscow University Press; Polytechnic thought, 162 PP.
3. Gobozov I. A. (2003) Social philosophy. Moscow: Publisher Savin S. A., 528 p.
4. Angelica S. I. (2013) Marx against the Soviet Union. Critical interpretations of the Soviet historical experience in neo-Marxism. SPb.: Science, 304 PP.
5. Kemerov, V. E. (2017) Social being as a process and corpuscular-wave metaphor of life of human individuals. *Proceedings of the Ural Federal University. Series 3: Social Sciences*, 170(12(4)), pp. 18-26.
6. Losev A. F. (2000) History of ancient dialectics. *Early classics M*, pp. 381
7. Malkova E. V., Orlov V. V. (2010) Philosophical problems of economic virtual reality. *Bulletin of Vyatka state University for the Humanities. Vol., No. 4.*, pp. 68-72.
8. (1956) Marx K. Capital K. Marx, F. Engels, SOBR. Op., ed. 2, T. 23 pp. 907.
9. (1974) Marx K. Economic and philosophical manuscripts of 1844 // Marx K., Engels F. Works. Moscow: Publishing house of political literature, T. 42. Pp. 41-174.
10. (2003) Oizerman T. I. Marxism and utopianism. Moscow: Progress-Tradition, 568 p.
11. Smith A. (2016) a Study on the nature and causes of the wealth of Nations. - Moscow: Eksmo, 1056 p.
12. Sokal A., J. (2002) Bricmont Intellectual tricks. Criticism of postmodern philosophy / Transl. with eng. Anna Kostikova and Dmitry Kralechkin. Foreword by S. p. Kapitsa-M.: "house of intellectual book", p. 248 p.
13. E. Fromm. (1992) Marx's concept of man. Moscow 1992 in the book.: E. Fromm. Soul of man. Moscow: "Republic", Pp. 375-414.
14. Hobsbawm E. (1998) Nations and nationalism after 1780. St. Petersburg: Aleteia, 119 p.
15. Schutz A. (1988) Structure of everyday thinking. E. D. Rutkevich // *Sociological research*. No. 2. - Pp. 120-136.