

УДК 141.001.33

DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.077

## Дискурсный принцип классификации философских учений

**Макуха Геннадий Владимирович**

Соискатель,  
заведующий лабораторией экономической диагностики  
предприятий АПК и анализа рыночной конъюнктуры,  
Институт экономики и управления,  
Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,  
295000, Российская Федерация, Симферополь, просп. Вернадского, 4;  
e-mail: gennadiy\_makuha@mail.ru

### Аннотация

В статье изложен новый, дискурсный принцип классификации философских учений, который можно рассматривать как равноправный принцип классификации наряду с такими принципами классификации, как деление философских учений по критериям «материализм – объективный идеализм – субъективный идеализм», а также «сенсуализм – рационализм – иррационализм». В данной научной работе обоснованы различия в интерпретации концептов «культурно-мировоззренческая парадигма», «мировоззренческая установка», «философский дискурс»; сформулированы отличительные онтолого-антропологические признаки шести философских дискурсов, сформировавшихся в истории философии (космоцентристский, теоцентристский, природоцентристский, родоцентристский (культуроцентристский), социоцентристский, антропоцентристский), каждый из которых (дискурсов) сосредотачивается на определенной системе универсума (гипотетический трансцендентный уровень бытия, космическая система, природа на планетарном уровне, род человеческий (человечество), социально-иерархическая система в масштабах государства, отдельный человек) и по своему решает проблему существования человека, его взаимодействия с данной системой универсума; изложены методические рекомендации для классификации философских учений по дискурсному принципу; осуществлена классификация основных историко-философских учений по принципу их принадлежности к одному из шести философских дискурсов; сделан вывод о том, что любое непротиворечивое философское учение, в котором рассматриваются онтологические и антропологические вопросы, можно классифицировать по дискурсному принципу.

### Для цитирования в научных исследованиях

Макуха Г.В. Дискурсный принцип классификации философских учений // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. Том 8. № 4А. С. 171-185. DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.077

### Ключевые слова

Новый принцип классификации философских учений, культурно-мировоззренческая парадигма, мировоззренческая установка, философский дискурс, теоцентризм, космоцентризм, природоцентризм, родоцентризм, социоцентризм, антропоцентризм.

## Введение

При изучении истории философии (в современной методологической интерпретации) у изучающих формируется ощущение слабой структурированности и недостаточной логической упорядоченности философских учений (особенно в последнее время, когда в моду вошел постмодернизм (точнее, постструктурализм) с его принципами «деконструкции» и «децентрации»), и это неудивительно, поскольку отсутствует четкая классификация философских учений по одному или нескольким принципам. Классические принципы классификации философских учений по критериям «материализм – объективный идеализм – субъективный идеализм», а так же «сенсуализм – рационализм – иррационализм» являются, во-первых, довольно теоретизированными (если не сказать – схоластичными), во-вторых, они относятся к онтологическому и гносеологическому аспектам и слабо затрагивают вопросы практической философии, и, тем самым, создают и усиливают иллюзию оторванности философии от реальной жизни и ее бесполезности (что не соответствует действительности). Данную ситуацию необходимо менять.

Существует еще один критерий, который можно (и нужно) использовать как принцип классификации философских учений – *дискурсный принцип классификации*.

В истории философии от древности до настоящего времени прослеживаются *шесть философских дискурсов* (теоцентристский, космоцентристский, природоцентристский, родоцентристский (культуроцентристский), социоцентристский, антропоцентристский), каждый из которых 1) абсолютизирует определенную *систему универсума* (онтологический уровень бытия): – трансцендентный (гипотетический) уровень бытия; – космическую систему; – природу на планетарном уровне; – род человеческий (человечество); – социально-иерархическую систему в масштабах государства; – отдельного человека, уникального и неповторимого [Макуха, 2017, 169], 2) имеет свои отличия в рассмотрении онтологических и антропологических вопросов, 3) по-своему решает проблему существования человека, его взаимодействия с соответствующей системой универсума. В современной философии до сих пор никто не осуществил классификацию основных философских учений (от древних до современных) по принципу их принадлежности к одному из шести философских дискурсов, восполнить этот пробел – одна из целей данного исследования.

Цели данной статьи: 1) охарактеризовать различия в интерпретации концептов «культурно-мировоззренческая парадигма», «мировоззренческая установка», «философский дискурс»; 2) сформулировать основные отличительные онтолого-антропологические особенности (признаки) шести философских дискурсов, сформировавшихся в истории философии; 3) кратко изложить результаты осуществления классификации основных философских учений по дискурсному принципу (по принципу их принадлежности к одному из шести философских дискурсов).

### **«Культурно-мировоззренческая парадигма», «мировоззренческая установка», «философский дискурс»**

В данной статье дается краткая характеристика шести философских концептов – космоцентризма, теоцентризма, природоцентризма, родоцентризма (культуроцентризма), социоцентризма, антропоцентризма (об их интерпретации – чуть ниже) – которые можно рассматривать и интерпретировать в *трех вариантах*: 1) как «культурно-мировоззренческие

парадигмы», 2) как «мировоззренческие установки», 3) как «философские дискурсы». Общим в интерпретации этих трех вариантов является то, что во всех этих трех вариантах внимание концентрируется на определенной системе универсума, отраженной в названии. Но в их интерпретации имеются и отличия.

*Вариант первый:* данные концепты (космоцентризм ... антропоцентризм) могут рассматриваться как «культурно-мировоззренческие парадигмы» («культурные парадигмы»), если они характеризуют специфику определенной культурной эпохи в целом (т.е. в определенный временной период); в случае такой интерпретации (данных концептов) дается краткая характеристика наиболее общих философско-культурологических идей, доминирующих в определенную эпоху. В учебном пособии «Введение в философию» 1990 года издания под общей редакцией И.Т. Фролова [Фролов, 1990] использовались концепты «космоцентризм» (применительно к общей характеристике философии античности), «теоцентризм» (к средневековой философии), «антропоцентризм» (к философии эпохи Возрождения), «наукоцентризм» (к философии Нового времени). В данном случае вышеназванные концепты рассматривались как культурно-мировоззренческие парадигмы. Схемы универсумов, охарактеризованные в монографии А.Д. Шоркина «Схемы универсумов в истории культуры: Опыт структурной культурологии» [Шоркин, 1996], можно рассматривать как категориальные «каркасы» основных культурно-мировоззренческих парадигм, сформировавшихся истории человечества.

*Вариант второй:* данные концепты (космоцентризм ... антропоцентризм) могут рассматриваться и интерпретироваться как «мировоззренческие установки» или «принципы построения всеобщей картины мира»; при таком варианте интерпретации данных концептов внимание акцентируется на определенном мировоззрении (которое концентрируется на соответствующей системе универсума) без привязки к определенной эпохе и без изложения отличительных философских идей.

П.С. Гуревич в учебном пособии «Философская антропология» данные концепты характеризует как «мировоззренческие установки»; он пишет следующее: «В истории философии можно проследить различные мировоззренческие установки, которые определяются тем, какому явлению, а с ним и понятию отдается безусловный приоритет: Богу, человеку, природе, обществу, культуре, знанию. Назовем в этой связи такие мировоззренческие установки, как теоцентризм, природоцентризм (космоцентризм), социоцентризм (культуроцентризм), знаниецентризм, антропоцентризм» [Гуревич, 2010].

Российский философ Ю.М. Федоров в работе «Универсум морали» [23] использует концепты «космоцентризм», «антропоцентризм», «социоцентризм», «природоцентризм», характеризуя их как «принципы построения всеобщей картины мира» [Федоров, 1992, 22]. Термин «родоцентризм» Ю.М. Федоров не использует, но он использует словосочетания «родовой универсум» [там же, 25] и «человеческий род» [там же, 118], причем, «родовой универсум» и «человеческий универсум» он рассматривает как синонимы, «помещая» в родовой (человеческий) универсум и род человеческий, и отдельного человека. Ю.М.Федоров пишет: «Человеческий универсум (Род) – это второй онтологический слой бытия Субъекта, исторически проявляющийся в процессе распаковывания, развертывания протофеноменов первичного бытия человека. В родовом универсуме человек укоренен ... в качестве целостного субъекта» [там же, 25]. Поэтому в характеристике антропоцентризма у него присутствуют и элементы родоцентризма. Но между родоцентризмом и антропоцентризмом существуют серьезные различия, поэтому целесообразно «отделить» родоцентризм от антропоцентризма и

рассматривать родоцентризм и антропоцентризм как самостоятельные «центризмы».

В вышеназванных работах П.С. Гуревича и Ю.М. Федорова данные концепты (космоцентризм ... антропоцентризм) не были достаточно четко концептуально охарактеризованы, поэтому в их интерпретации присутствуют определенная путаница и «смешивание» (космоцентризма с родоцентризмом, родоцентризма с социоцентризмом, родоцентризма с антропоцентризмом) и это не удивительно, поскольку при рассмотрении данных концептов в качестве «мировоззренческих установок» нет необходимости формулировать основные отличительные онтолого-антропологические идеи, особенности данных «центризмов».

Общее между «культурно-мировоззренческой парадигмой» и «мировоззренческой установкой» заключается в том, что и то, и другое акцентирует внимание 1) на мировоззрении, 2) сосредотачивается, как правило, на определенной системе универсума. Отличие между ними заключается в том, что «культурно-мировоззренческая парадигма» охватывает определенную конкретную историческую эпоху (например – античность) с конкретными, оригинальными, самобытными идеями, доминирующими в данную эпоху; «мировоззренческая установка» – это «сквозное» понятие, проходящее через всю историю философии, поэтому содержательно мировоззренческая установка имеет более абстрактное, выхолощенное содержание, поскольку она сосредотачивает в себе только наиболее общие мировоззренческие идеи.

*Третий вариант:* данные концепты (космоцентризм ... антропоцентризм) могут рассматриваться и интерпретироваться как «*философские дискурсы*». Отличие между «мировоззренческой установкой» и «философским дискурсом» такое же, как – отличие между понятиями «мировоззрение» и «философское учение».

При рассмотрении данных концептов в качестве «мировоззренческой установки» достаточно изложить общие принципы построения мировоззренческой картины мира с акцентированием внимания на определенной системе универсума (как в цитате П.С. Гуревича) без изложения отличительных онтологических и антропологических идей, при этом нет необходимости анализировать конкретные философские учения на предмет их принадлежности к определенной мировоззренческой установке.

«*Философский дискурс*» – это определенное философское направление с соответствующими ментальными особенностями (включающее в себя схожие философские учения), проходящее через всю историю философии, акцентирующее внимание на определенной системе универсума, имеющее общие онтологические и антропологические идеи, а так же специфические особенности и «ответвления», не выходящие за пределы данного философского дискурса.

При рассмотрении вышеназванных концептов (космоцентризм ... антропоцентризм) в качестве философских дискурсов недостаточно сделать вывод о том, что определенное философское учение сосредотачивается на соответствующей системе универсума, необходимо 1) сформулировать отличительные онтологические и антропологические особенности, признаки каждого философского дискурса, 2) осуществить классификацию основных философских учений по дискурсному принципу (по принципу их принадлежности к одному из шести философских дискурсов).

В современных научных работах данные концепты (космоцентризм ... антропоцентризм) рассматриваются либо как культурно-мировоззренческие парадигмы [Фролов, 1990] (применительно к определенным эпохам), либо как мировоззренческие установки [Гуревич, 2010] (как «центризмы» с кратким акцентом на основных мировоззренческих идеях), но *они не*

*рассматривались как философские дискурсы*, по следующим причинам: 1) не были четко и лаконично сформулированы отличительные онтолого-антропологические идеи (особенности) каждого дискурса, 2) никто не осуществил полноценную классификацию основных философских учений (от древности до современности) по дискурсному принципу (ибо для характеристики данных концептов в качестве философских дискурсов необходимо выполнить и первое, и второе условие, а выполнение второго условия – весьма трудоемкий и длительный процесс, требующий тщательной, нестандартной проработки основных философских первоисточников).

В данной статье, являющейся результатом обобщения выводов, сформулированных в диссертационном исследовании автора, 1) в концентрированном виде сформулированы отличительные онтолого-антропологические идеи (признаки) каждого из шести философских дискурсов с учетом их характеристики, предложенной Ю.М. Федоровым [Федоров, 1992], П.С. Гуревичем [Гуревич, 2010] и коллективом философов во главе с академиком И.Т. Фроловым [Фролов, 1990], 2) осуществлена классификация наиболее ярких философских учений с точки зрения их принадлежности к одному из шести философских дискурсов, 3) разработаны *методические рекомендации*, используя которые, любое философское учение можно классифицировать по дискурсному принципу.

Как же соотносятся между собой «культурно-мировоззренческие парадигмы» и «философские дискурсы» применительно к данным концептам (космоцентризм ... антропоцентризм)?

Каждая культурно-историческая эпоха формирует доминирующую культурно-мировоззренческую парадигму, которая, в свою очередь, формирует доминирующий философский дискурс. Но кроме доминирующего философского дискурса в каждую историческую эпоху могут возникать философские учения других, не доминирующих философских дискурсов, испытавших влияние доминирующей культурной парадигмы. Иными словами, *в каждую культурную эпоху могут возникать и присутствовать философские учения, принадлежащие к различным философским дискурсам*.

В античную эпоху (эпоху космоцентристской культурно-мировоззренческой парадигмы) сформировались (помимо космоцентристских учений досократиков, Платона, стоиков, неоплатоников) философские учения софистов, Сократа, Эпикура, которые примыкают не к космоцентристскому, а к антропоцентристскому дискурсу, а также – философская система Демокрита, относящаяся к природоцентристскому дискурсу [Макуха, 2010]. В Средневековье (в эпоху доминирования теоцентристской культурно-мировоззренческой парадигмы) спор между реалистами и номиналистами можно интерпретировать как завуалированную дискуссию между сторонниками теоцентристского и природоцентристского философских дискурсов [Макуха, 2010, Сущность...]. В эпоху Возрождения (антропоцентристская культурно-мировоззренческая парадигма) в европейской философии присутствуют философские учения, принадлежащие не только к антропоцентристскому, но и к космоцентристскому, и к природоцентристскому дискурсам [там же]. *В каждую историческую эпоху присутствуют учения, относящиеся к различным философским дискурсам*. Поэтому необходимо анализировать каждое конкретное философское учение индивидуально, с точки зрения его принадлежности к одному из шести философских дискурсов.

Чтобы подчеркнуть, что в определенном тексте концепт, например, «космоцентризм» используется не в качестве «культурной парадигмы» или «мировоззренческой установки», а в качестве «философского дискурса», желательно использовать, термины не «космоцентризм», а «космоцентристский дискурс».

## **Отличительные онтологические и антропологические идеи (признаки) шести философских дискурсов**

Самым древним принципом построения всеобщей картины мира является космоцентризм. «Космоцентризм – парадигма, согласно которой центром, фундаментальным основанием мировоззренческой, научной, философской интуиции является упорядоченный космос» [Сергеева, 2009]. Наиболее яркие представители космоцентристского дискурса в античной философии – досократики, Платон, стоики, неоплатоники. Суть данного философского дискурса сводится к следующим онтолого-антропологическим идеям. В центре универсума – одухотворенный космос, являющийся единой, целостной системой, в основе которой – безличностное духовное начало (Брахман, дао, логос, ум, мировая душа). Весь мир живой, он пантеистичен и гилозоистичен [Фролов, 1990, 141]. Человек в космоцентристском дискурсе – существо космическое, он – микрокосм, тождественный по своей сути макрокосму, органично «вплетенный» в его структуру и являющийся его неотъемлемой составной частью; в нем как в зеркале отражается весь космос (тождество атмана и Брахмана, единство микро- и макрокосма). В древних философских учениях человек мыслится как часть космоса, как малый мир, микрокосм, являющийся отображением и символом макрокосма, который в свою очередь понимается антропоморфно – как единый, живой, одухотворенный организм. Космос, по мнению древних, это первообраз. Человек – лишь подражание ему. Он содержит в себе все основные элементы космоса, состоит из тела и души. «То, что имеется в космосе, имеется и в человеке; а то, что есть в человеке, имеется и в космосе. Макрокосм и микрокосм – одно и то же. Одно – универсально, другое – индивидуально. Однако, различие между тем и другим ... чисто количественное. Не существует никакого раскола между космосом и человеком, между ними не существует никакой непроходимой бездны» [Лосев, 1963, 537]. Как и космос, человек имеет физическую и духовную субстанции. Бессмертная душа человека является частицей космической духовной субстанции, но находится на более низком уровне духовно-нравственного развития, она способна перевоплощаться (реинкарнация, метемпсихоз). Цель человеческой жизни – восхождение к духовной субстанции космоса. Средство достижения цели – духовное и нравственное самосовершенствование, освобождение от пагубных желаний и страстей, воспитание добродетелей.

Главные отличительные онтолого-антропологические идеи космоцентристского дискурса: 1) наличие безличностного (объективированного) духовного начала в мире, 2) идея единства микро- и макрокосма (идея взаимосвязи человека и космоса).

«Теоцентризм – одна из культурных тенденций европейского Средневековья, согласно которой Бог объявляется центром всего сущего, он творец всех видимых форм» [Кононенко, 2003]. Наиболее яркие представители теоцентристского дискурса – Аврелий Августин и Фома Аквинский. В данном философском дискурсе центром универсума и главной первопричиной всего является Творец, Создатель, Бог. Мир, природа есть творение Создателя. Творец выводится за пределы своего творения и ставится над природой, он является трансцендентным Богом. Активное, творческое начало изымается из космоса и природы и передается Богу, поэтому в теоцентристском дискурсе космос не является живым и одушевленным целым. Поскольку Бог есть высшее совершенство и высшее благо, то все, что им сотворено (космос, природа, человек) тоже совершенно [Фролов, 1990, 116-117]. Человек – «образ и подобие Бога», он царь природы, венец творения. Человек есть трансцендентное существо, он пришел из другого мира – «царства небесного» и должен туда вернуться. Душа человека бессмертна, но метемпсихоз (реинкарнация) отрицается. Однако, в силу «первородного греха» Адама и Евы, и

последовавшего за ним грехопадения, человек опустился до скотского состояния и находится в рабстве у своих страстей и влечений [Соколов, 1969, 597]. Он не может преодолеть своих греховных побуждений, не может справиться с недостатками своей греховной природы без божьей помощи, поэтому он полностью зависит от божьего промысла (предопределения), божьего милосердия и божьей благодати [там же, 602]. Спасти свою душу от мук ада можно только через покаяние, веру, соблюдение религиозных канонов и постижение божественной благодати (по Августину).

Главные онтолого-антропологические идеи (признаки) теоцентристского дискурса: 1) признание личностного духовного начала в мире (Бога), 2) принижение роли и значения человека в системе мироздания.

«Природоцентризм – есть процесс объективирования сущего, его "реформирования" под приоритеты законов "естественной необходимости"» [Федоров, 1992, 143]. Основоположниками природоцентристского дискурса в античной философии являются Левкипп и Демокрит. Отличительные черты данного философского дискурса следующие. Если в космоцентристском дискурсе делается акцент на духовном единении человека и космоса, то в природоцентристском – акцентируется внимание на материальных, природных, физических процессах и явлениях. В соответствии с этим космос в данном дискурсе не рассматривается как целостный, живой, мыслящий организм. Он не одушевлен, представляет собой материальное образование, подчиняющееся законам необходимости. Если философия космоцентризма телеологична, т. е. предполагает, что все возникающее возникает и все существующее существует ради заранее предназначенной или задуманной цели, то философия природоцентризма отрицает телеологию (целеполагание), она строго причинна, «казуальна» и признает только естественный причинно-следственный детерминизм. Поэтому в ней оказывается возможным совмещение жесткой необходимости на микроуровне и большого элемента случайности на макроуровне. В природоцентристском дискурсе духовная субстанция космоса отрицается; идея единства микро- и макрокосма исчезает; объективируется не только космос, но и сам человек. Духовная связь человека с космосом разрывается, душа человека признается смертной и может существовать и функционировать лишь в теле человека. Метемпсихоз (перевоспложение души) отрицается. Поскольку исчезает идея духовного единства человека и космоса, исчезает и идея духовного восхождения человека к космосу, к его духовной субстанции. Природоцентристский дискурс, тяготеющий к объективному познанию действительности, больше внимания уделяет человеку, «каков он есть» (сущее), а не «каким он должен быть» (должное). «В природном универсуме субъект представлен своей объективированной формой в качестве "гносеологического субъекта"» [там же, 141]. В этом философском дискурсе акцент делается не на самосовершенствовании человека, а на познании законов природы. В европейской философии, начиная с XVII века, природоцентристский дискурс приобретает черты сциентизма (наукоцентризма), он переносит свое внимание с онтологии на гносеологию, ставит своей целью покорение человеком сил природы. «Как особая рационализированная идеологема природоцентризм наиболее концентрированно выражен в гиперсциентизме, который можно определить термином "наукоцентризм"» [там же, 143].

Главные онтолого-антропологические идеи (признаки) природоцентристского дискурса: 1) отрицание духовного начала в мире, 2) акцентирование внимания на объективированной природе, на человеке как природном существе, на необходимости познания человеком законов природы.

Основоположниками родоцентристского дискурса в философии являются Конфуций и Сократ. Данный дискурс сосредотачивается на родовых системах универсума – на уровне семьи,

определенного народа, человеческого рода (человечества). (П.С. Гуревич называет этот дискурс культуроцентризмом [Гуревич, 2010].) Родоцентристский (культуроцентристский) дискурс переносит внимание с внешнего мира на человека, но не на индивидуального человека, а на человека как родовое существо – представителя народа или рода человеческого. В центре внимания – человеческий род (либо народ определенной национальности (как у Конфуция)) и отдельный человек как его представитель. «В родовом универсуме человек укоренен ... в качестве целостного субъекта» [Федоров, 1992, 26]. Человек в родоцентристском дискурсе – родовое существо, укорененное в определенном сообществе, подчиняющееся правилам существования человека в роде, в лоне традиции, культуры. (Традиция – универсальный и необходимый духовно-нравственно-культурный феномен, вне которого невозможно полноценное существование трех родовых систем – семьи, народа, человечества. Традиция является наиболее эффективно функционирующим культурным пространством производства человеческого в человеке [Лазарев, 2011, 157].) Поэтому на первое место в философии родоцентризма выходит этика поведения и деятельности, а главенствующую роль играют общечеловеческие культурно-нравственные ценности (гуманизм, любовь, добро, справедливость, долг, честь...). Ось «вселенной» в родоцентристском дискурсе проходит через отношения «человек – человек», через отношения «я» и «ты», в нем рассматривается совместное бытие человека с другим человеком как суверенных, целостных субъектов. Родовая сущность человека в родоцентризме заключена, укоренена в нравственных отношениях человека с другим человеком, которые, по сути, являются отношениями человека к самому себе как к роду [Федоров, 1992, 26-27]. Человеческий род, по мнению Фейербаха, есть бог для отдельного человека [Соколов, 1969, 458].

Главные онтолого-антропологические идеи (признаки) родоцентристского (культуроцентристского) дискурса: 1) сосредоточение внимания на родовом уровне (семья, народ, человечество), 2) повышенный интерес к анализу нравственно-этических ценностей (добродетелей) и к исследованию культуры как феномена, 3) акцент на служении своему народу и человечеству, на культуросоздающей деятельности человека.

«Социоцентризм – концепция, согласно которой во взаимоотношении общество – личность приоритет принадлежит обществу» [Кононенко, 2003]. Наиболее яркие представители социоцентристского дискурса – Т. Гоббс и К. Маркс. В данном дискурсе в той или иной степени реализуется концепция тотальной зависимости человека от социально-иерархической системы в масштабах государства [Федоров, 1992, 128]. В этом философском дискурсе центром универсума, «мерой всех вещей» и самого человека выступает государство [там же, 129]. Онтологический статус социально-иерархической системы является неизмеримо более высоким, нежели у человека; сам человек реален постольку, поскольку выступает элементом этой системы. Государство – цель, а человек – средство его развития. Человек, в данном дискурсе, – существо социальное, он выступает в качестве нецелостного, частичного субъекта, социальной функции, и начинает осмысливать свое бытие не иначе, как находящимся в окружающей социальной действительности (человек – социальная функция). Социоцентристский дискурс абсолютизирует социальную природу человека, его социальные сущностные силы. Сущность человека есть «совокупность всех общественных отношений» [Маркс, 1955, 265], она выносится за его собственные пределы и ограничивается узкими пределами общественных отношений, игнорируя все многообразие отношений, существующих в мире.

Главные онтолого-антропологические идеи (признаки) социоцентристского дискурса: 1) сосредоточение внимания на проблемах социально-иерархической системы в масштабах



государства 2) акцент на том, что человек, с одной стороны, – производная социальных отношений, с другой стороны, – преобразователь этих отношений.

«Антропоцентризм – воззрение, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания» [Ильичев, 1983, 31]. Основоположниками антропоцентристского дискурса в античной философии являются софисты. Данный дискурс абсолютизирует человека во всей его индивидуальной неповторимости и субъективности [Федоров, 1992, 119]. Центром универсума является конкретный человек как существо феноменальное (уникальное). Человек – «мера всех вещей», он – активное, деятельное существо, преобразующее самого себя в соответствии со своими целями. Мир делится на «Я» и «не-Я», на внутреннее и внешнее. Внешний мир для человека становится чем-то «иным»: либо чуждой и враждебной силой, с которой нужно постоянно бороться за выживание, либо объектом его преобразовательной деятельности. Разумное начало в мире, как правило, отрицается (хотя имеет место и религиозный антропоцентризм), ибо антропоцентристски настроенному человеку нужна абсолютная свобода. В антропоцентристском дискурсе человек лишается внешней «опоры», внешней системы универсума (он может «опереться» только на самого себя, ибо системой универсума является он сам). Человек превращается в «эксцентричное» существо [Гуревич, 1988, 126], вынужденное бороться с внешним миром за выживание и постоянно созидать, творить самого себя по своему субъективному усмотрению и разумению [Яковлев, 1989, 335]. Методологической основой этого философского дискурса является умеренный или ярко выраженный субъективизм. Ценности, этика, деятельность – все релятивируется и становится истинным относительно индивидуального «я». Направления взаимодействия человека с окружающим миром варьируются в зависимости от пяти вариантов антропоцентристского дискурса – 1) прагматического, 2) гуманистического (оптимистического), 3) пессимистического, 4) нигилистского, 5) религиозного.

Главные онтолого-антропологические идеи (признаки) данного дискурса: 1) сосредоточение внимания на отдельном человеке, уникальном, феноменальном, на его внутреннем, экзистенциальном состоянии, 2) умеренный или ярко выраженный субъективизм (мир, и все происходящее в мире, рассматриваются с точки зрения отдельного человека).

### **Методические рекомендации для осуществления классификации философских учений по дискурсивному принципу**

Для того, чтобы объективно и непредвзято определить, к какому философскому дискурсу относится то или иное философское учение, необходимо осуществить следующее.

1. Изучить *особенности эпохи*, в которую жил и творил философ (особенности культурно-мировоззренческой парадигмы и философских идей данной эпохи), а также особенности региона, в котором жил философ.

2. Изучить *биографию мыслителя*, особенности его личного мировоззрения и философских взглядов.

3. Ознакомиться с философскими произведениями автора, определить его *главное системообразующее произведение*, если такого нет, придется прорабатывать основные его произведения (Как у Н. Бердяева, например).

4. Тщательно исследовать основное (основные) произведение, определить *главные онтологические и антропологические идеи* этого учения (понять его внутреннюю логику; определить, на какой системе универсума сосредотачивает свое внимание философ).

5. Сравнить основные идеи проработанного произведения с дискурсивными онтолого-антропологическими признаками, изложенными выше; на основе этого сравнения определить,

к какому философскому дискурсу относятся основные онтолого-антропологические идеи данного философского учения.

6. Часто бывает так, что в целостном, логически непротиворечивом философском произведении присутствуют идеи, примыкающие к двум «соседним» дискурсам (к теоцентризму и космоцентризму (В. Соловьев), к родоцентризму и антропоцентризму (И. Кант), но, тем не менее, ведущими, лидирующими идеями непременно являются идеи одного дискурса, который необходимо выявить, определить. (Например, в антропологических вопросах И. Кант является сторонником родоцентристского дискурса с элементами антропоцентризма.)

7. Иногда в философских учениях излагаются идеи, позволяющие причислить данное учение к определенному философскому дискурсу, но излагаются они *на фоне другого*, дополнительного дискурса (например, философские воззрения Н. Бердяева можно причислить к антропоцентристскому дискурсу на теокосмоцентристском фоне; философскую концепцию А. Шопенгауэра можно охарактеризовать как пессимистический антропоцентризм на фоне иррациональной формы космоцентризма).

8. Иногда в философских учениях присутствуют идеи, примыкающие к *трем* философским дискурсам (это сложные философские учения). В таких случаях их дискурсная характеристика может быть следующей, например: философские воззрения Л. Фейербаха можно причислить к родоцентристскому дискурсу с элементами антропоцентризма на природоцентристском фоне.

В результате классификации философских учений по дискурсному принципу вырисовываются шесть философских дискурсов, каждый из которых 1) акцентирует внимание на определенной системе универсума, 2) специфически отвечает на основные онтолого-антропологические вопросы. Таким образом, *философы в изложении своих воззрений ориентировались*, в первую очередь, не на абстрактные ориентиры «материальное – идеальное», «сенсуализм – рационализм – иррационализм», а на реальные системы мироздания, *на реальные жизненные проблемы – проблемы существования человека и его взаимодействия с определенной системой универсума* (с самим собой, с представителями социальной иерархии, с родовыми системами, с объективированной природой, с субъективированным космосом, с трансцендентным уровнем бытия).

Классификация философских учений по дискурсному принципу (по принципу их принадлежности к одному из шести философских дискурсов) позволяет 1) упорядочить различные философские концепции, выстроить их в определенную логическую систему, сделать историю философии более простой, понятной и привлекательной; 2) выявить внутреннюю логику развития основных философских дискурсов, проследить специфические «ответвления» и различия внутри каждого дискурса. По дискурсному принципу можно классифицировать и западные, и восточные философские учения.

### **Классификация основных историко-философских учений по дискурсному принципу**

В научных публикациях автора данной статьи под руководством доктора философских наук, профессора Лазарева Феликса Васильевича осуществлена классификация основных историко-философских учений в соответствии с шестью философскими дискурсами. В таблице, изложенной ниже, опубликованы результаты данной классификации; аргументированное, развернутое обоснование принадлежности основных учений к определенному дискурсу осуществлено в историко-философских статьях автора, выходные данные которых (в том числе и электронные) опубликованы в списке литературы (см. таблицу и список литературы [Макуха, 2011, 2009, 2010, 2012, 2017]).

Необходимо оговориться, что не все проанализированные в данном исследовании философские учения полностью соответствуют вышеперечисленным дискурсным признакам, но в них присутствуют основные отличительные черты, позволяющие причислить их к определенному философскому дискурсу.

**Таблица 1 – Наиболее яркие представители и учения шести философских дискурсов**

Дискурсы	Основные представители и учения
<p>Космоцентристский дискурс            Главные отличительные онтолого-антропологические идеи (признаки):            1) наличие безличностного (объективированного) духовного начала в мире,            2) идея единства микро- и макрокосма (идея взаимосвязи человека и космоса).</p>	<p>Древнеиндийская философия ведического периода; даосизм; досократики; Платон; стоицизм; неоплатонизм (космоцентризм, граничащий с теоцентризмом); Николай Кузанский (космоцентризм с элементами родоцентризма); Дж. Бруно; Спиноза; Лейбниц; Шеллинг (рационализированный космоцентризм); Гегель (развивающийся пантеизм – разновидность рационализированного космоцентризма); Тейяр де Шарден; Г.Сковорода (космоцентризм в пантеистической форме с элементами теоцентризма) и другие.</p>
<p>Теоцентристский дискурс            Главные идеи (признаки):            1) признание личностного духовного начала в мире (Бога),            2) принижение роли и значения человека в системе мироздания.</p>	<p>Тертуллиан; Аврелий Августин; Эриугена; Альберт Великий; Фома Аквинский; представители неотомизма; В.С.Соловьев и П.А.Флоренский (нетрадиционный теоцентризм с элементами космоцентризма, возвеличивающий человека) и другие.</p>
<p>Природоцентристский дискурс            Главные онтолого-антропологические идеи (признаки):            1) отрицание духовного начала в мире,            2) акцентирование внимания на объективированной природе, на человеке как природном существе, на необходимости познания человеком законов природы.</p>	<p>Демокрит; Аристотель (природоцентризм на теоцентристском фоне); Помпонаци; Телезио; Монтень; Декарт (рационализированный природоцентризм с элементами теоцентризма); Бэкон; Ламетри, Руссо, Дидро, Гольбах; Шеллер (природоцентризм с элементами космоцентризма в пантеистической форме); Плеснер (природоцентризм с элементами антропоцентризма); Гелен (природоцентризм с элементами родоцентризма); В.И.Вернадский (научоцентристский природоцентризм в контексте идеи всеединства) и другие.</p>
<p>Родоцентристский (культуроцентристский) дискурс            Главные идеи (признаки):            1) сосредоточение внимания на родовом уровне (семья, народ, человечество),            2) повышенный интерес к анализу нравственно-этических ценностей и к исследованию культуры,            3) акцент на служении своему народу и человечеству, на культуросозидающей деятельности человека.</p>	<p>Конфуцианство; Сократ; Кант (в практической философии – родоцентрист с элементами антропоцентризма); Фейербах (родоцентризм с элементами антропоцентризма на природоцентристском фоне); Кассирер; Ротхакер; Н.К.Рерих и другие.</p>
<p>Социоцентристский дискурс            Главные идеи (признаки):            1) сосредоточение внимания на проблемах социально-иерархической системы в масштабах государства,            2) акцент на том, что человек, с одной стороны, – производная социальных отношений, с другой стороны, – преобразователь этих отношений.</p>	<p>Макиавелли; социалисты-утописты; Гоббс; К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин, представители отечественной марксистской философии советского периода (революционно-преобразовательный социоцентризм) и другие.</p>

Дискурсы	Основные представители и учения
<p>Антропоцентристский дискурс</p> <p>Главные онтолого-антропологические идеи (признаки)</p> <p>1) сосредоточение внимания на отдельном человеке, уникальном, феноменальном, на его внутреннем, экзистенциальном состоянии,</p> <p>2) умеренный или ярко выраженный субъективизм (мир, и все происходящее в мире, рассматриваются с точки зрения отдельного человека).</p>	<p>Буддизм (субъективированный антропоцентризм); софисты (субъективированный антропоцентризм); Эпикур и эпикурейство (антропоцентризм на природоцентристском фоне); Дж. Пико (антропоцентризм в гуманистической форме); Валла; Локк; Беркли (сенсуалистический, субъективированный антропоцентризм на фоне теоцентризма); Юм (сенсуалистический, субъективированный антропоцентризм); Фихте (субъективированный антропоцентризм); Шопенгауэр (пессимистический антропоцентризм на фоне иррациональной формы космоцентризма); Кьеркегор (пессимистически-экзистенциальный антропоцентризм); Ницше (нигилистский антропоцентризм); Фрейдизм (биологизированный антропоцентризм); прагматизм (гносеологический антропоцентризм, основанный на субъективизме и релятивизме); персонализм; экзистенциализм (субъективно-экзистенциальный антропоцентризм); постструктурализм (завуалированная форма антропоцентризма); Н.А.Бердяев (экзистенциальный антропоцентризм на теокосмоцентристском фоне); С.Л.Франк и Л.П.Карсавин (антропоцентризм с элементами родоцентризма на теоцентристском фоне) и др.</p>

### Заключение

В результате аналитического исследования историко-философских учений и осуществления их классификации по дискурсному принципу можно сделать следующие *выводы*.

1. Любое философское учение (если оно внутренне логично и непротиворечиво, если в нем рассматриваются онтологические и антропологические вопросы и проблемы) можно классифицировать (используя вышеизложенные методические рекомендации) по дискурсному принципу, по принципу принадлежности к одному из шести философских дискурсов.

2. Дискурсный принцип классификации философских учений можно рассматривать как равноправный принцип классификации наряду с такими принципами классификации, как деление философских учений по критериям 1) «материализм – объективный идеализм – субъективный идеализм», 2) «сенсуализм – рационализм – иррационализм».

3. Философы в изложении своих воззрений ориентировались, в первую очередь, не на абстрактные ориентиры «материальное – идеальное», а на реальные системы мироздания, на реальные жизненные проблемы – проблемы существования человека и его взаимодействия с определенной системой универсума.

### Библиография

1. Гуревич П.С. Проблема человека в западной философии: Переводы. М.: Прогресс, 1988. 552 с.
2. Гуревич П.С. Философская антропология. М.: Омега-Л, 2010. 608 с.
3. Ильичев Л.Ф. Философский энциклопедический словарь. М., 1983. 840 с.
4. Кононенко Б.И. Большой толковый словарь по культурологии. М.: Вече: АСТ, 2003. 512 с.
5. Лазарев Ф.В. Оправдание мудрости. Симферополь: Синтагма, 2011. 556 с.
6. Лосев А.Ф. История античной эстетики (ранняя классика). М.: Высшая школа, 1963. 584 с.
7. Макуха Г.В. Антропологические контексты немецкой классической философии // Ученые записки ТНУ им. В. И. Вернадского. Серия «Философия. Культурология. Политология. Социология». 2011. Т. 24 (63). № 3-4. С.81-94.

8. Макуха Г.В. Диалектика сущности и существования человека в даосском трактате «Дао дэ цзин» // Культура народов Причерноморья. 2009. № 174. Т. 1. С. 282-285.
9. Макуха Г.В. Проблема сущности и существования человека в античной философии // Ученые записки ТНУ им. В.И.Вернадского. Серия «Философия. Культурология. Политология. Социология». 2010. Т. 23 (62). № 3. С. 31-50.
10. Макуха Г.В. Проблема сущности и существования человека в отечественной философии // Культура народов Причерноморья. 2012. № 225. С. 131-136.
11. Макуха Г.В. Проблема сущности и существования человека в философии Нового времени (XVII – XVIII вв.) // Культура народов Причерноморья. 2011. № 197. Т. 2. С. 121-132.
12. Макуха Г.В. Проблема человека в конфуцианстве (трактат «Лунь юй») // Культура народов Причерноморья. 2010. № 177. С. 250-254.
13. Макуха Г.В. Сущее и должное взаимодействие человека с природой // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Том 6. № 5А. С. 168-176.
14. Макуха Г.В. Сущность и существование человека в древнеиндийской философии (ведийский период) // Ученые записки ТНУ им. В. И. Вернадского. Серия «Философия. Социология». 2009. Т. 22 (61). № 3. С. 87-96.
15. Макуха Г.В. Сущность и существование человека в философии Средневековья и Возрождения // Культура народов Причерноморья. 2010. № 187. С. 131-140.
16. Макуха Г.В. Сущность и существование человека в философской антропологии и экзистенциализме // Культура народов Причерноморья. 2011. № 213. С. 165-170.
17. Макуха Г.В. Человек в европейской философии середины и второй половины XIX века // Культура народов Причерноморья. 2011. № 212. С. 132-138.
18. Маркс К. Сочинения. М.: Политиздат, 1955. Т. 42. 460 с.
19. Сергеева Т.Б. Словарь-справочник по философии для студентов лечебного, педиатрического и стоматологического факультетов. Ставрополь, 2009. 165 с.
20. Соколов В.В. Антология мировой философии. М.: Мысль, 1969. Т. 1. Часть 2. 936 с.
21. Соколов В.В. Антология мировой философии. М.: Мысль, 1969. Т. 3. 760 с.
22. Федоров Ю.М. Универсум морали. Тюмень, 1992. 416 с.
23. Фролов И.Т. Введение в философию. М.: Политиздат, 1990. Ч. 1. 367 с.
24. Шоркин А.Д. Схемы универсумов в истории культуры: Опыт структурной культурологии. Симферополь, 1996. 214 с.
25. Яковлев А.А. Сумерки богов. М.: Политиздат, 1989. 398 с.

## Discourse principle of classification of philosophical concepts

**Gennadii V. Makukha**

Applicant,  
Head of the Laboratory of Economic Diagnostics  
of Agroindustrial Complex Enterprises and Market Analysis,  
Institute of Economics and Management,  
Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky,  
295000, 4, Vernadskogo av., Simferopol, Russian Federation;  
e-mail: gennadiy\_makuha@mail.ru

### Abstract

The article sets forth a new discourse principle for the classification of philosophical teachings, which can be regarded as an equal principle of classification along with such classification principles as dividing philosophical teachings according to the criteria “materialism – objective idealism – subjective idealism”, as well as “sensualism – rationalism – irrationalism”. In this scientific work, differences in the interpretation of the concepts of “cultural and ideological paradigm”, “world outlook”, and “philosophical discourse” are substantiated; distinctive ontological and

anthropological features of six philosophical discourses are formulated that have formed in the history of philosophy (cosmocentric, theocentric, naturecentric, rodocentric (culturecentric), sociocentric, anthropocentric), each of which focuses on a certain system of the universe (transcendental level of being, space system, nature at the planetary level, the human race (humanity), the socio-hierarchical system at the level state, individual person) and in its own way solves the problem of the existence of man, his interaction with this system of the universe; provides guidelines for the classification of philosophical teachings on the discourse principle; the classification of the main historical and philosophical teachings according to the principle of their belonging to one of the six philosophical discourses is carried out; it is concluded that any consistent philosophical doctrine, which deals with ontological and anthropological issues, can be classified according to the discourse principle.

### For citation

Makukha G.V. (2019) Diskursnyi printsip klassifikatsii filosofskikh uchenii [Discourse principle of classification of philosophical concepts]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 8 (4A), pp. 171-185. DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.077

### Keywords

Cultural-worldview paradigm, worldview setting, philosophical discourse, discourse classification principle, theocentrism, cosmocentrism, naturecentrism, rodocentrism, sociocentrism, anthropocentrism.

### References

1. Fedorov Yu.M. (1992) *Universum morali* [Universe of morality]. Tyumen.
2. Frolov I.T. (1990) *Vvedenie v filosofiyyu* [Introduction to philosophy]. Moscow: Politizdat Publ. Part 1.
3. Gurevich P.S. (1988) *Problema cheloveka v zapadnoi filosofii: Pervody* [The Problem of Man in Western Philosophy: Translations]. Moscow: Progress Publ.
4. Gurevich P.S. (2010) *Filosofskaya antropologiya* [Philosophical Anthropology]. Moscow: Omega-L Publ.
5. Il'ichev L.F. (1983) *Filosofskii entsiklopedicheskii slovar'* [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Moscow.
6. Kononenko B.I. (2003) *Bol'shoi tolkovyi slovar' po kul'turologii* [Great explanatory dictionary on cultural studies]. Moscow: Veche: AST Publ.
7. Lazarev F.V. (2011) *Opravdanie mudrosti* [The justification of wisdom]. Simferopol: Sintagma Publ.
8. Losev A.F. (1963) *Istoriya antichnoi estetiki (rannyya klassika)* [The history of ancient aesthetics (early classics)]. Moscow: Vysshaya shkola Publ.
9. Makukha G.V. (2011) Antropologicheskie konteksty nemetskoj klassicheskoj filosofii [Anthropological contexts of German classical philosophy]. *Uchenye zapiski TNU im. V. I. Vernadskogo. Seriya «Filosofiya. Kul'turologiya. Politologiya. Sotsiologiya»* [Proc. of Vernadsky University. Series "Philosophy. Culturology. Political science. Sociology"], 24 (63), 3-4, pp. 81-94.
10. Makukha G.V. (2009) Dialektika sushchnosti i sushchestvovaniya cheloveka v daosskom traktate «Dao de tszin» [The dialectic of the essence and existence of man in the Taoist treatise "Tao de jing"]. *Kul'tura narodov Prichernomor'ya* [Culture of the Black Sea peoples], 174, 1, pp. 282-285.
11. Makukha G.V. (2010) Problema sushchnosti i sushchestvovaniya cheloveka v antichnoi filosofii [The problem of the essence and existence of man in ancient philosophy]. *Uchenye zapiski TNU im. V. I. Vernadskogo. Seriya «Filosofiya. Kul'turologiya. Politologiya. Sotsiologiya»* [Proc. of Vernadsky University. Series "Philosophy. Culturology. Political science. Sociology"], 23 (62), 3, pp. 31-50.
12. Makukha G.V. (2012) Problema sushchnosti i sushchestvovaniya cheloveka v otechestvennoj filosofii [The problem of the essence and existence of man in Russian philosophy]. *Kul'tura narodov Prichernomor'ya* [Culture of the Black Sea peoples], 225, pp. 31-136.
13. Makukha G.V. (2011) Problema sushchnosti i sushchestvovaniya cheloveka v filosofii Novogo vremeni (XVII – XVIII vv.) [The problem of the essence and existence of man in the philosophy of the New Age (XVII-XVIII centuries)].

- 
- Kul'tura narodov Prichernomor'ya* [Culture of the Black Sea peoples], 197, 2, pp. 121-132.
14. Makukha G.V. (2010) Problema cheloveka v konfutsianstve (traktat «Lun' yui») [The problem of man in Confucianism (treatise “Lun Yu”)]. *Kul'tura narodov Prichernomor'ya* [Culture of the Black Sea peoples], 177, pp. 250-254.
  15. Makukha G.V. (2017) Sushchee i dolzhnoe vzaimodeistvie cheloveka s prirodoy [The existing and proper interaction of man with nature]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 6, 5A, pp. 168-176.
  16. Makukha G.V. (2009) Sushchnost' i sushchestvovanie cheloveka v drevneindiiskoi filosofii (vediiskii period) [The essence and existence of man in ancient Indian philosophy (Vedic period)]. *Uchenye zapiski TNU im. V. I. Vernadskogo. Seriya «Filosofiya. Kul'turologiya. Politologiya. Sotsiologiya»* [Proc. of Vernadsky University. Series “Philosophy. Culturology. Political science. Sociology”], 22 (61), 3, pp. 87-96.
  17. Makukha G.V. (2010) Sushchnost' i sushchestvovanie cheloveka v filosofii Srednevekov'ya i Vozrozhdeniya [The essence and existence of man in the philosophy of the Middle Ages and Renaissance]. *Kul'tura narodov Prichernomor'ya* [Culture of the Black Sea peoples], 187, pp. 131-140.
  18. Makukha G.V. (2011) Sushchnost' i sushchestvovanie cheloveka v filosofskoi antropologii i ekzistentsializme [The essence and existence of man in philosophical anthropology and existentialism]. *Kul'tura narodov Prichernomor'ya* [Culture of the Black Sea peoples], 213, pp. 165-170.
  19. Makukha G.V. (2011) Chelovek v evropeiskoi filosofii serediny i vtoroi poloviny XIX veka [Man in European philosophy of the middle and second half of the XIX century]. *Kul'tura narodov Prichernomor'ya* [Culture of the Black Sea peoples], 212, pp. 132-138.
  20. Marx K. (1955) *Sochineniya* [Works]. Moscow: Politizdat Publ. Vol. 42.
  21. Sergeeva T.B. (2009) *Slovar'-spravochnik po filosofii dlya studentov lechebnogo, pediatricheskogo i stomatologicheskogo fakul'tetov* [Dictionary of philosophy for students of medical, pediatric and dental faculties]. Stavropol.
  22. Shorkin A.D. (1996) *Skhemy universumov v istorii kul'tury: Opyt strukturnoi kul'turologii* [Universum schemes in the history of culture: The experience of structural cultural studies]. Simferopol.
  23. Sokolov V.V. (1969) *Antologiya mirovoi filosofii* [Anthology of world philosophy]. Moscow: Mysl' Publ. Vol. 1. Part 2.
  24. Sokolov V.V. (1969) *Antologiya mirovoi filosofii* [Anthology of world philosophy]. Moscow: Mysl' Publ. Vol. 3.
  25. Yakovlev A.A. (1989) *Sumerki bogov* [Twilight of the Gods]. Moscow: Politizdat Publ.
-