

УДК 008

DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.081

Этика и биоэтика: точки соприкосновения

Исакова Наталья Владимировна

Кандидат философских наук, доцент,
преподаватель,
Кубанский государственный аграрный университет,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;
e-mail: natalya-isakova@bk.ru

Аннотация

Круг биоэтических проблем с каждым годом становится все шире – проблемы эвтаназии, суррогатное материнство, «зачатие в пробирке», редукция эмбрионов, клонирование, улучшение наследственных качеств индивида, трансплантология, наличие сознания у животных – это лишь немногие, наиболее обсуждаемые вопросы, которые непрерывно усложняются и расширяются. Исследований, объединяющих этику, биологию и медицину, становится все больше, в дискуссии и жаркие споры включаются не только представители естественных и гуманитарных наук, но и общественные деятели, представители религиозных конфессий. Очевидно, что важнейшей задачей современной научной и профессиональной этики является формирование новых ценностей и норм поведения, изменение образа жизни и потребностей, формирование общезначимых, в том числе, этически продуманных и сознательно поставленных целей дальнейшего развития науки. «Натурализация» современной науки способствует формированию специфических морально-этических и правовых вопросов. Активный рост биомедицинских исследований создает особые этические проблемы, связанные с феноменом жизни – биоэтические. В работе показана преемственность универсальных моральных принципов с биоэтическими и отмечена важность радикального пересмотра традиционных норм этики. Автор анализирует перспективы будущего человеческой цивилизации на основе работы Ф. Фукуямы «Наше постчеловеческое будущее: последствия биотехнологической революции». В статье отмечается, что последствия биотехнологической революции приводят к резонным опасениям, которые, в свою очередь, порождают стремление очертить границы дозволенного в этой области. Автор, обосновывая важность биоэтических принципов науки, призывает к нахождению и сохранению точек соприкосновения с основами классической этики.

Для цитирования в научных исследованиях

Исакова Н.В. Этика и биоэтика: точки соприкосновения // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. Том 8. № 4А. С. 219-225. DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.081

Ключевые слова

Наука, этика, биоэтика, биомедицинские исследования, биотехнологии, гуманитарная экспертиза.

Введение

Этика, как понятие сложное и многомерное, является результатом социально-гуманистических ожиданий общества в сфере правил поведения и моральных норм. Во все времена существовали универсальные этические принципы, удовлетворяющие духовно-нравственные потребности как отдельных индивидов, так и социума в целом. Вместе с тем, социокультурные трансформации и развитие технологий формируют новые этические и правовые проблемы, которые в рамках классической этики трудно разрешимы. Знания человека о самом себе, о мире и обществе, непрерывно расширяются, возникают новые общественно-экономические и политические ситуации, что приводит к становлению новой картины мира. Перестройка человеческой реальности и адаптация к ней происходят невероятно быстро и, эти, определяющие жизнь современных людей процессы, не всегда подконтрольны.

Основная часть

Французский философ и просветитель Люк де Клапье Вовенарг в XVIII веке написал, что «правила нравственности, как и люди, меняются с каждым поколением: они подсказаны то добродетелью, то пороком» [Вовенарг, 1988]. А сегодня, в XXI веке, мы можем еще добавить – правила нравственности обуславливаются не только пороком или добродетелью, но и теми цивилизационными сдвигами и особенностями развития, которые пробуждают к жизни новые этические нормы.

Каждая эпоха, в силу непрерывного развития науки и расширения границ техногенного влияния, пересматривает морально-этические принципы, отказывается от устаревших и формирует новые. Следует отметить, что преемственность этической проблематики сохраняется, как и зависимость этико-правовых и этико-моральных вопросов от особенностей культуры, традиций, религии, национальности и пр. Однако современное общество, в котором за последние пол века произошли серьезные трансформации, вызванные биотехнологической революцией, потребовало радикального пересмотра существовавших веками норм этики.

Речь идет, прежде всего, о развитии генной инженерии и биотехнологий, о достижениях в области нейробиологии и нейрофизиологии, об открытии ДНК, клонировании и появлении технологий в области манипуляции сознанием и жизнью человека. Бурная динамика биомедицинских исследований и экспериментов создали необходимость выйти за рамки классических проблем этики по отношению к проблемам и вопросам, связанным с феноменом жизни во всех ее проявлениях. Именно поэтому «классические» принципы этики в современном мире не мыслятся без биоэтических (впервые термин «биоэтика» был введен американским биологом В.Р. Поттером и содержательно дополнен Т. Бичампом, Дж. Чилдресом и другими учеными).

Биоэтика, пронизавшая практически все сферы научной деятельности, соединила в себе и традиционные гуманистические послы, и новые способы организации деятельности ученых и специалистов различных областей. Эта, принципиально иная форма существования науки, с одной стороны, стала обусловлена морально-этическими и правовыми принципами, а с другой, – вынуждена осмысливать и оценивать достижения естественных, технических и общественных наук через призму гуманитарной экспертизы.

Знаменитый ученый и футуролог Ф. Фукуяма так оценивает перспективы современной науки: «То, что мы сегодня переживаем, – это не просто технологическая революция в расшифровке ДНК и манипулировании ее структурой, но революция в биологии, лежащая в основе такой способности. Подобная научная революция приводит к открытиям и прорывам во многих смежных областях, помимо молекулярной биологии, в том числе в когнитивной неврологии, популяционной генетике, эволюционной биологии и нейрофармакологии» [Фукуяма, 2004, 34]. Ученый пытался показать, что развитие биотехнологий, далеко не так безопасно и в будущем вполне возможно наступление «постчеловеческой» фазы истории.

Ф. Фукуяма, в своей нашумевшей работе [Фукуяма, 2004], не только анализирует позитивные и негативные возможности, порождаемые современными биотехнологическими исследованиями, но и пытается спрогнозировать возможные варианты ближайшего будущего постчеловеческой цивилизации.

Первый путь, по мнению ученого – это расширение исследований о мозге и биологических предпосылках человеческого поведения. Автор просит представить, что если станет возможным обнаруживать биологические корреляты гомосексуальности и с помощью генетической инженерии регулировать этот процесс? Что если антисоциальное поведение и интеллектуальные способности также можно будет подвергнуть генетической корректировке и получить ребенка с улучшенными данными? К каким биологическим и социальным последствиям могут привести эти и подобные им манипуляции [Фукуяма, 2004, 35-58]?

Следующий вариант постчеловеческого будущего – это тотальная зависимость эмоций и поведения человека от нейрофармакологического воздействия. Анализируя чрезвычайную популярность в США прозака (антидепрессанта) и риталина (препарата для лечения синдрома «дефицита внимания»), Ф. Фукуяма предполагает, что фармакологический контроль в этой области будет только расти. Последствия будут весьма неутешительны – искусственно повышая уровень серотонина в мозгу и, как следствие, поднимая самооценку и самоуважение, у человека пропадет мотивация для упорной работы над собой. А стремление преподнести неумение концентрироваться и контролировать свое поведение как результат нервного заболевания, а не как слабость характера, создаст возможность снять с себя ответственность за какие-либо действия. Социальные последствия не менее устрашающи – экономическая взаимосвязь фармкомпаний и врачей, расширяющих сферы терапевтического воздействия препаратов, интерес родителей и педагогов, не желающих тратить силы и время на традиционные методы воспитания трудных детей [Фукуяма, 2004, 65-87].

Еще один возможный вариант развития человеческого будущего связан исследованиями в области продления жизни. Автор видит проблему в этом, в общем-то благом намерении, в том, что медицинские технологии нацелены, прежде всего, на продление биологической жизни. Но, отмечает Ф. Фукуяма, увеличится количество совершенно беспомощных долгожителей, умножится пожилое население планеты и, проблема эвтаназии станет более актуальной. Другим аспектом этого вопроса является изменения отношения человека к смерти, когда конечность жизни будет восприниматься как предотвратимое зло или нелепый выбор, а не достойное завершение человеческого существования [Фукуяма, 2004, 87-106].

Последний, предполагаемый автором путь в будущее связан с успехами генетической

инженерии и ее применением к человеческой природе. Вопросы о новой форме евгеники, позволяющей выбирать пол, цвет волос, глаз, физические и интеллектуальные характеристики, а также перекося в соотношении полов – вот то и многое другое, что может стать результатом генетической революции [Фукуяма, 2004, 107-122].

И действительно, сегодня мы наблюдаем активное практическое и промышленное применение подобных исследований, что приводит к обоснованным опасениям: до каких пределов подконтрольны и предсказуемы результаты генетических экспериментов, как определить границу дозволенного в области биотехнологических (и подобных им) исследований? В отличие от очевидно опасных научных исследований, таких как создание ядерного или бактериологического оружия, генетические исследования изначально несут в себе гуманный посыл – увеличение и улучшение жизни человека. Здесь границы допустимого оказываются очень зыбкими и становится сложно представить, как далеко готовы будут зайти исследователи и их спонсоры в своей работе. На что будут готовы простые потребители, чтобы стать обладателями новых изобретений и будут ли они доступны для всех? И, в конечном итоге, при очевидных вариантах развития человеческой цивилизации – насколько, все же, станет прогнозируемым будущее человечества?

При всей очевидности и сложности биоэтических проблем, агрессивный сциентизм и идея «чистой науки», освобожденной от мировоззренческих построений и этических ограничений, сегодня все еще актуальны. Возможность проводить исследования и эксперименты, руководствуясь лишь логикой науки, чистым познанием и экономической выгодой, все не редко преобладают над этическими нормами и ответственностью ученого за последствия сделанных им открытий.

Но сегодня наука это не только исследовательская, но и мощная преобразующая сила. Сила не только расширяющая наши знания об окружающем мире, но и способная изменить этот мир до неузнаваемости. Этическая составляющая научных исследований, становится вполне очевидной и прослеживается на всех этапах – начиная от постановки проблемного поля исследования, заканчивая внедрением результатов научных достижений в массовый оборот.

Бурно развивающаяся наука стимулирует возникновение множества, порождающих друг друга проблем на стыке этики, биологии и медицины. Появление научно-технических изобретений, новых методов исследования и способов работы с «живой материей», с одной стороны, расширяет знания человека о своей физической природе, о своем сознании и когнитивных возможностях, с другой – формирует новые морально-этические (биоэтические) проблемы и правовые вопросы. Так, особую актуальность в этом контексте имеют темы донорства, разнообразных видов искусственного оплодотворения и суррогатного родительства, аборты, и т.д.

Биоэтические проблемы затрагивают не только различные аспекты существования человека, сюда также входят и вопросы, обуславливающие жизнедеятельность животных. Развитие зоопсихологии, этологии, эволюционной психологии, исследования когнитивных способностей и интеллекта животных произвели настоящую революцию в современной науке. Память, способность к абстрагированию и обобщению, формирование понятий, решение проблем, выражение надежды, заботы и, самое важное – наличие языка, как оказалось, широко

представлены и в мире животных [Хен, 2009, 412]. И если мы принимаем этот факт как данность, то модель современного человечества по отношению к животным, по нашему мнению, можно определить как видовую дискриминацию, продолжающийся антропоцентризм и стремление оправдать любое использование животных, каким бы жестоким и бессмысленным оно ни было.

Заключение

Круг биоэтических проблем с каждым годом становится все шире – проблемы эвтаназии, суррогатное материнство, «зачатие в пробирке», редукция эмбрионов, клонирование, улучшение наследственных качеств индивида, трансплантология, наличие сознания у животных – это лишь немногие, наиболее обсуждаемые вопросы, которые непрерывно усложняются и расширяются. Исследований, объединяющих этику, биологию и медицину, становится все больше, в дискуссии и жаркие споры включаются не только представители естественных и гуманитарных наук, но и общественные деятели, представители религиозных конфессий. Вполне очевидно, что важнейшей задачей современной научной и профессиональной этики является формирование новых ценностей и норм поведения, изменение образа жизни и потребностей, формирование общезначимых, в том числе, этически продуманных и сознательно поставленных целей дальнейшего развития науки. Не менее важна защищенность науки от экономических и политических амбиций.

Достижения и перспективы наук о человеке, заставляют выстраивать новую систему нравственных координат, в которую оказались вовлечены все – и ученые, на которых лежит моральная ответственность за свои открытия и применяемые методы, и финансовые корпорации, чье влияние на научные исследования с каждым годом растет, и простые потребители, которые своими желаниями, потребностями и «спросом», стимулируют развитие тех или иных областей науки. Научный прогресс в области биотехнологий требует соблюдения разумной осторожности и обоснованности, важна роль гуманитарной экспертизы и послабление экономического и политического влияния на науку. Но еще важнее, разрабатывая современный морально-этический и этико-правовой кодекс науки, сохранить точки соприкосновения с принципами и основами классической этики.

Библиография

1. Вовенарг Л. де К. де. Введение в познание человеческого разума. Фрагменты. Критические размышления о некоторых писателях. Размышления и максимы. Л.: Наука, 1988. 440 с.
2. Ембулаева Л.С. (ред.) Общие проблемы философии биологии, экологии, почвоведения и ветеринарной медицины. Краснодар, 2011. 156 с.
3. Исакова Н.В. К вопросу о современной натурфилософской парадигме // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. 2017. С. 351-352.
4. Мишаткина Т.В. Универсальные принципы, моральные нормы и ценности биомедицинской этики // Биоэтика и гуманитарная экспертиза: Проблемы геномики, психологии и виртуалистики. М., 2008. С. 27-47.
5. Поликарпов В.С., Волков Ю.Г., Поликарпова В.А. Современная культура и геновая инженерия. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/polikarpov_sovremennaja/02.aspx
6. Фролов И.Т. Философия и история генетики. Поиски и дискуссии. URL: <http://genetiku.ru/books/item/f00/s00/z0000020/index.shtml>
7. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции. М.: АСТ, 2004. 349 с.
8. Хен Ю.В. Проблема природы человека в современных геномных исследованиях // Философия природы сегодня. М., 2009. 512 с.

9. Цаценко Л.В. Биоэтика и основы безопасности. СПб.: Лань, 2016. 96 с.
10. Юдин Б.Г. Чтоб сказку сделать былью? (Конструирование человека) // Биоэтика и гуманитарная экспертиза: Проблемы геномики, психологии и виртуалистики. М., 2008. С. 3-26.

Ethics and bioethics: common grounds

Natal'ya V. Isakova

PhD in Philosophy, Associate Professor, Lecturer,
Kuban State Agrarian University,
350044, 13, Kalinina st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: natalya-isakova@bk.ru

Abstract

The circle of bioethical problems is becoming wider every year. There are more and more studies uniting ethics, biology and medicine, and not only representatives of the natural sciences and humanities, but also public figures and representatives of religious faiths are involved in discussions and heated debates. Obviously, the most important task of modern scientific and professional ethics is the formation of new values and norms of behavior, the change in lifestyle and needs, the formation of generally significant, including ethically thought-out and consciously set goals for the further development of science. The naturalization of modern science contributes to the formation of specific moral, ethical and legal issues. The active growth of biomedical research creates special ethical problems associated with the phenomenon of life, bioethical. The paper shows the continuity of universal moral principles with bioethical principles and emphasizes the importance of a radical revision of traditional ethical standards. The author analyzes the prospects for the future of human civilization based on the works of F. Fukuyama. The article notes that the consequences of the biotechnological revolution lead to reasonable fears, which, in turn, give rise to the desire to outline the boundaries of what is permitted in this area. The author, justifying the importance of the bioethical principles of science, calls for finding and maintaining points of contact with the foundations of classical ethics.

For citation

Isakova N.V. (2019) Etika i bioetika: tochki soprikosnoveniya [Ethics and bioethics: common grounds]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 8 (4A), pp. 219-225. DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.081

Keywords

Science, ethics, bioethics, biomedical research, biotechnology, humanitarian examination.

References

1. Embulaeva L.S. (ed.) *Obshchie problemy filosofii biologii, ekologii, pochvovedeniya i veterinarnoi meditsiny* [General problems of the philosophy of biology, ecology, soil science and veterinary medicine]. Krasnodar.
2. Frolov I.T. *Filosofiya i istoriya genetiki. Poiski i diskussii* [Philosophy and history of genetics. Searches and discussions]. Available at: <http://genetiku.ru/books/item/f00/s00/z0000020/index.shtml> [Accessed 06/06/2019]
3. Fukuyama F. (2003) *Our Posthuman Future: Consequences of the Biotechnology Revolution*. Picador.

4. Isakova N.V. (2017) K voprosu o sovremennoi naturfilosofskoi paradigme [To the question of the modern natural philosophical paradigm]. In: *Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa* [Scientific support for the agroindustrial complex].
5. Khen Yu.V. (2009) Problema prirody cheloveka v sovremennykh genomnykh issledovaniyakh [The problem of human nature in modern genomic research]. In: *Filosofiya prirody segodnya* [Philosophy of nature today]. Moscow.
6. Mishatkina T.V. (2008) Universal'nye printsipy, moral'nye normy i tsennosti biomeditsinskoj etiki [Universal principles, moral norms and values of biomedical ethics]. In: *Bioetika i gumanitarnaya ekspertiza: Problemy genomiki, psikhologii i virtualistiki* [Bioethics and Humanitarian Expertise: Problems of Genomics, Psychology and Virtualistics]. Moscow.
7. Polikarpov V.S., Volkov Yu.G., Polikarpova V.A. *Sovremennaya kul'tura i gennaya inzheneriya* [Modern culture and genetic engineering]. Available at: http://sbiblio.com/biblio/archive/polikarpov_sovremennaja/02.aspx [Accessed 06/06/2019]
8. Tsatsenko L.V. (2016) *Bioetika i osnovy bezopasnosti* [Bioethics and security fundamentals]. St. Petersburg: Lan' Publ.
9. Vauvenargues L. (1920) *Introduction à la connaissance de l'esprit humain*. Paris.
10. Yudin B.G. (2008) Chtob skazku sdelat' byl'yu? (Konstruirovaniye cheloveka) [To make a fairy tale come true? (Human Design)]. In: *Bioetika i gumanitarnaya ekspertiza: Problemy genomiki, psikhologii i virtualistiki* [Bioethics and Humanitarian Expertise: Problems of Genomics, Psychology and Virtualistics]. Moscow.