

УДК 123.1

DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.062

Критический анализ концепции свободы воли Лейбница

Юрасов Андрей Александрович

Кандидат философских наук,
президент,

Благотворительный фонд «Чувство дома»,
124482, Российская Федерация, Москва, Зеленоград, проезд Савелкинский, 4 – 1304;
e-mail: yurasov@chuvstvo-doma.ru

Аннотация

В статье представлена критика концепции свободы воли Лейбница. Показана противоречивость его компатибилистского подхода, связанного с теодицеей. Особое внимание уделено переопределению терминов, которое потребовалось Лейбницу для того, чтобы обосновать совместимость свободы воли с детерминизмом. Среди этих терминов — безразличие, необходимость, случайность. Стремление снять с Бога ответственность за мировое зло сочеталось в философии Лейбница с идеей полной предопределенности будущего. Отрицая свободу безразличия в традиционном понимании этого термина, мыслитель рассматривал безразличие как случайность, а она, по его мнению, не противоречит предопределенности событий. Однако эта предопределенность событий не означает, согласно Лейбницу, безусловной и математической необходимости: такого рода необходимости нет в человеческих действиях. Душа человека, по утверждению Лейбница, есть духовный автомат, и всё же человек обладает свободой воли. Исходя из учения о предустановленной гармонии, Лейбниц полагал, что человеческая душа независима от влияния материальной природы. В статье проведен критический анализ концептуального аппарата, примененного Лейбницем с целью показать, что свобода воли реализуется наряду с принципом достаточного основания, который имеет всеобщий характер.

Для цитирования в научных исследованиях

Юрасов А.А. Критический анализ концепции свободы воли Лейбница // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. Том 8. № 4А. С. 20-24. DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.062

Ключевые слова

Лейбниц, свобода воли, компатибилизм, свобода безразличия, детерминизм.

Введение

Проблема свободы воли была в центре внимания Готфрида Вильгельма Лейбница. По словам В.В. Васильева, «Лейбниц утонченными методами защищал компатибилистские идеи в теологических контекстах» [Васильев, 2017, 134]. Концепция свободы воли Лейбница неоднозначна [Borst, 1992, 49; Paull, 1992, 218] и противоречива, но эта противоречивость маскируется нюансами терминологии. В этом отношении можно провести параллель между «Опытами теодицеи» Лейбница и сочинением Бернарда Клервоского «О благодати и свободе воли». Оба автора посредством запутанных рассуждений старались доказать, что добро исходит от Бога, а зло — от человека, и при этом в обоих произведениях несостоятельность теоретических позиций скрывается за сложными концептуальными построениями.

Свобода и необходимость

Лейбниц говорил о трех условиях свободы: самопроизвольности, понимании и безразличии [Лейбниц, 1989, 333]. *Самопроизвольность* означает независимость души от физического влияния других вещей и непосредственно следует из системы предустановленной гармонии Лейбница [там же, 165]. «Наконец, поскольку в соответствии с этой системой все совершающееся в душе зависит от нее самой и ее последующее состояние проистекает от нее и ее нынешнего состояния, то каким образом можно сообщить ей еще большую *независимость*? Справедливо то, что остается еще некоторое несовершенство в устройстве души. Все совершающееся в душе зависит от нее, но не всегда от ее воли; это было бы уже слишком» [там же, 168]. *Понимание* соединено в нас с самопроизвольностью в размышлении, и это отличает нас от животных [там же, 333]. *Безразличие* «означает то же, что *случайность*, или *не-необходимость*» [там же, 334]. Каким же образом может существовать свобода, удовлетворяющая этим трем условиям? Критический анализ этих взглядов Лейбница выявляет их некорректность. Если бы всякое состояние души имело в качестве причины другое ее состояние, то душа к определенному моменту существовала бы в течение бесконечного времени, а это невозможно. Если же душа существует в течение конечного времени, то либо у некоторого ее состояния нет причины, либо имеется внешняя причина. Но и тот и другой вариант Лейбниц отрицал. По его мнению, «наша воля свободна не только от принуждения, но и от необходимости» [там же, 152]. В произвольных действиях нет безусловной и математической необходимости [там же, 170]. Таким образом, произвольные действия случайны. Однако следует принять во внимание, что Лейбниц употреблял термины «случайность» и «необходимость» в особых значениях. Случайность у него означает отсутствие противоречия в том, чтобы вместо данного события произошло другое. Но случайные и свободные события не изъяты из общего правила природы вещей. Эти события, как и всякие другие, совершаются по великому принципу достаточного основания, который не знает никаких исключений [там же, 157; Forman, 2008, 206]. «Итак, в человеке все наперед известно и определено, равно как и во всем другом, и человеческая душа в некотором роде есть *духовный автомат*, хотя случайные действия вообще и свободные действия в частности не становятся поэтому необходимыми в смысле безусловной необходимости» [Лейбниц, 1989, 161]. Таким образом, рассматривая концепцию Лейбница, мы имеем дело с переопределением терминов. Случайное у него оказывается однозначно детерминированным [Adams, 1977, 9]. «Без сомнения, все будущее предопределено; но так как мы не знаем ни того, как оно

предопределено, ни того, что именно предвидено или решено, то мы должны выполнять свой долг согласно разуму, данному нам Богом, и согласно правилам, которые нам предписаны» [Лейбниц, 1989, 165]. Случайность означает лишь то, что «событие не имеет в себе ничего, что делало бы его необходимым и исключало бы возможность появления вместо него чего-либо другого» [там же, 162]. Употребление термина «случайность» в этом предложенном Лейбницем значении является неоправданным, поскольку всякое событие тогда оказывается случайным (и следовательно, применение этой категории становится бессмысленным), ибо ни в каком событии не содержится того, что исключало бы существование вместо него другого события. Невозможность существования вместо некоторого события другого события может определяться законом или правилом, но никогда не заключается в самом событии, которое рассматривается само по себе безотносительно какого-либо закона или правила. Согласно Лейбницу «чистый случай, без решающего основания, как явного, так и скрытого», не существует, и только незнание причин событий приводит к представлению о чистом случае [там же, 334]. Причины всегда существуют, хотя они могут быть и неосознаваемыми. Поэтому Декарт был неправ в том, каким способом обосновывал существование свободы¹. «Мы не можем в собственном смысле чувствовать нашу независимость» [Лейбниц, 1989, 160]. Но как возможно безразличие, которое Лейбниц допускал?² Он отрицал *безразличие равновесия*, то есть равенство возможностей альтернативных событий (свободу безразличия [Imlay, 2002, 81]), но полагал, что имеет место *безразличие* как отсутствие принуждения [Лейбниц, 1989, 158]. Человек не является независимым от мотивов, поскольку склонности всегда определяют действие, даже если они нерациональные³ [Лейбниц, 1989, 160, 340]. Можно было бы предположить, что под безразличием Лейбниц понимал вероятностную причинность, при которой различные варианты действия имеют неравные друг другу вероятности совершения, однако это не так. Ни о какой вероятностной причинности речь не идет, и Лейбниц придерживался детерминизма. Согласно Лейбницу человек не может поступать иначе, чем он поступает [Frankel, 1984, 57; Phemister, 1991, 34]. Мы снова сталкиваемся с неоправданным применением термина. «Всегда существует преобладающее основание, которое направляет волю в ее выборе, и для сохранения свободы достаточно, чтобы это основание склоняло, но не принуждало» [Лейбниц, 1989, 157]. Вся эта работа по переопределению терминов, в ходе которой слова наделялись новым смыслом, по-видимому, была нужна Лейбницу для того, чтобы сделать вывод о том, что можно «с достоверностью полагать *начало зла в свободе созданий*» [там же, 317]. В действительности детерминистическая позиция Лейбница не позволяет сделать такой вывод.

Свобода и ответственность

По мнению Лейбница, ответственность возможна и в отношении действий, совершенных по необходимости [там же, 171]. Некоторая ответственность была бы совместима даже с абсолютной математической необходимостью, которой, однако нет в человеческих действиях.

¹ Ср. [Декарт, 1989, 330].

² Утверждение Т.В. Торубаровой и Н.А. Меркуловой, что согласно Лейбницу безразличие невозможно вообще [Торубарова, Меркулова, 2014], терминологически неточно.

³ Лейбниц подчеркивал, что «чем чище разум и чем слабее примесь тупого побуждения и смутного восприятия, тем свободнее действие» [Лейбниц, 1984, 182].

Несовместима с ней была бы лишь ответственность, которая состоит не в улучшении, назидании и исправлении, а в удовлетворении для того, чтобы загладить дурной поступок [там же, 172].

Выводы

Основной вывод, который можно сделать в отношении концепции свободы воли Лейбница, заключается в том, что этот вариант компатибилизма [Davidson, 1994, 116; Murray, 2015, 205], тесно связанный с теодицеей, крайне противоречив. Это, по-видимому, объясняется желанием философа снять с Бога ответственность за мировое зло и невозможностью сделать это в рамках предложенной концепции.

Библиография

1. Бернард Клервоский. О благодати и свободе воли // Антология средневековой мысли: Теология и философия европейского Средневековья: В 2-х т. — Т. 1. — СПб.: РХГИ; Амфора. ТИД Амфора, 2008. — 544 с.
2. Васильев В.В. В защиту классического компатибилизма. Эссе о свободе воли. — М.: ЛЕНАНД, 2017. — 200 с.
3. Декарт Р. Первоначала философии // Декарт Р. Сочинения в 2-х т. — Т. 1. М.: Мысль, 1989. 654 с.
4. Лейбниц Г.В. Замечания к общей части Декартовых «Начал» // Лейбниц Г.В. Сочинения в четырех томах. Т. 3. — М.: Мысль, 1984. — 734 с.
5. Лейбниц Г.В. Опыты теодицеи о благодати Божией, свободе человека и начале зла // Лейбниц Г.В. Сочинения в четырех томах. Т. 4. — М.: Мысль, 1989. — 554 с.
6. Горубарова Т.В., Меркулова Н.А. Г.В. Лейбниц о нравственной свободе человека // Ученые записки. Электронный журнал Курского государственного университета (2014).
7. Adams, R.M. Leibniz's Theories of Contingency // Rice University Studies, 63, no. 4 (1977).
8. Borst, C. Leibniz and the Compatibilism of Free Will // Studia Leibnitiana, Bd. 24, H.1 (1992).
9. Davidson, J.D. Leibniz on Providence, Foreknowledge and Freedom. Dissertation (1994).
10. Forman, D. Free Will and the Freedom of the Sage in Leibniz and the Stoics // History of Philosophy Quarterly. Vol. 25, №3, July 2008.
11. Frankel, L. Being Able to do Otherwise: Leibniz on Freedom and Contingency // Studia Leibnitiana Bd. 16, H. 1 (1984).
12. Imlay, R.A. Leibniz on Freedom of the Will: A Vindication // Studia Leibnitiana, Bd. 34, H.1 (2002).
13. Murray S. An Early Theory of Contingency in Leibniz // Studia Leibnitiana, Bd. 47, H.2 (2015).
14. Paull, C. Leibniz and the Miracle of Freedom // Noûs, vol. 26. (1992).
15. Phemister, P. Leibniz, Freedom of Will and Rationality // Studia Leibnitiana Bd. 23, H. 1 (1991).

Critical analysis of Leibniz's concept of free will

Andrei A. Yurasov

PhD in Philosophy,
President,

Charity Foundation “Feeling of Home”,

124482, 4 – 1304, Savelkinskiy driveway, Zelenograd, Moscow, Russian Federation;

e-mail: yurasov@chuvstvo-doma.ru

Abstract

The article presents a critique of Leibniz's concept of free will. The inconsistency of his compatibilistic approach associated with theodicy is shown. Particular attention is paid to the redefinition of terms that Leibniz needed to justify the compatibility of free will with determinism. *Indifference*, *necessity*, *accident* are among these terms. The desire to absolve God from

responsibility for the world's evil was combined in Leibniz's philosophy with the idea of full predetermination of the future. Denying the freedom of indifference in the traditional sense of the term, the thinker regarded indifference as an accident, and it, in his opinion, does not contradict the predetermination of events. However, this predetermination of events does not mean, according to Leibniz, unconditional and mathematical necessity: this kind of necessity does not exist in human actions. The soul of man, according to Leibniz, is a spiritual automaton but a human being has free will. Based on the doctrine of pre-established harmony, Leibniz believed that the human soul is independent of the influence of material nature. The article provides a critical analysis of the conceptual apparatus used by Leibniz. His purpose was to show that free will is realized along with the principle of sufficient reason, which is universal.

For citation

Yurasov A.A. (2019) Kriticheskii analiz kontseptsii svobody voli Leibnitsa [Critical analysis of Leibniz's concept of free will]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 8 (4A), pp. 20-24. DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.062

Keywords

Leibniz, free will, compatibilism, freedom of indifference, determinism.

References

1. Adams, R.M. (1977) Leibniz's Theories of Contingency // *Rice University Studies*, 63, no. 4.
2. Bernard de Clairvaux. (2008) *Treatise Concerning Grace and Free Will*. — St. Petersburg: Amphora.
3. Borst, C. (1992) Leibniz and the Compatibilism of Free Will // *Studia Leibnitiana*, Bd. 24, H.1.
4. Davidson, J.D. (1994) *Leibniz on Providence, Foreknowledge and Freedom*. Dissertation.
5. Forman, D. (2008) Free Will and the Freedom of the Sage in Leibniz and the Stoics // *History of Philosophy Quarterly*. Vol. 25, №3, July 2008.
6. Frankel, L. (1984) Being Able to do Otherwise: Leibniz on Freedom and Contingency // *Studia Leibnitiana* Bd. 16, H. 1.
7. Descartes, R. (1989) *Principles of Philosophy* // Descartes R. Works in 2 vol. 1. Moscow: Thought.
8. Imlay, R.A. (2002) Leibniz on Freedom of the Will: A Vindication // *Studia Leibnitiana*, vol. 34.
9. Leibniz, G. W. (1984) *Animadversions on Descartes' Principles of Philosophy* // Leibniz, G. W. Works in four volumes. Vol. 3. — Moscow: Thought. — 734 p.
10. Leibniz, G. W. (1989) *Theodicy: Essays on the Goodness of God, the Freedom of Man and the Origin of Evil* // Leibniz, G. W. Works in four volumes. Vol. 4. — Moscow: Thought. — 554 p.
11. Murray S. (2015) An Early Theory of Contingency in Leibniz // *Studia Leibnitiana*, Bd. 47, H.2.
12. Paull, C. (1992) Leibniz and the Miracle of Freedom, *Noûs*, vol. 26.
13. Phemister, P. (1991) Leibniz, Freedom of Will and Rationality // *Studia Leibnitiana* Bd. 23, H. 1.
14. Torubarova, T. V., Merkulova, N. A. (2014) G. W. Leibniz on Moral Freedom of Man // *Scientific Notes*. Electronic Journal of Kursk State University.
15. Vasiliev, V. V. (2017) In defense of classical compatibilism. *Essay on Free Will* — Moscow: LENAND. — 200 p.