

УДК 17.023.2

DOI: 10.34670/AR.2020.37.56.015

Нравственное в человеке в сочинениях И. Канта

Будникова Ольга Сергеевна

Аспирант кафедры «Педагогика и психология»,
Пензенский государственный университет,
440026, Российская Федерация, Пенза, ул. Лермонтова, 37;
e-mail: budnikovaolka@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается этическая концепция немецкого философа И. Канта. Автор указывает на схожесть нерешенных нравственных вопросов, стоящих перед современниками И. Канта и обществом XXI в. В статье кратко обозначаются причины и признаки кризиса духовности современного российского общества. Представлена краткая характеристика нравственных ориентиров современной молодежи на основе психолого-социологических исследований А.В. Юревича. Подробно рассмотрена моральная составляющая человеческой сущности в сочинениях И. Канта. Раскрыто содержание высшего нравственного закона, сформулированного И. Кантом в форме категорического императива. Главным условием существования моральных законов философии И. Канта является наличие «автономии воли», или свободной воли. Другими же ключевыми понятиями служат «правило», «желание», «императив», «разум», «максимы». Понятие нравственности у философа является одним из главных составляющих процесса воспитания. Процесс воспитания имеет несколько составляющих этапов, самым сложным из которых является формирование нравственности. Также в статье рассмотрены основные идеи морального воспитания личности. Так, целью нравственного воспитания является образование человека, дающее ему возможность осознавать себя мыслящим и свободным существом.

Для цитирования в научных исследованиях

Будникова О.С. Нравственное в человеке в сочинениях И. Канта // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2020. Том 9. № 2А. С. 135-142. DOI: 10.34670/AR.2020.37.56.015

Ключевые слова

Нравственность, моральный закон, императив, воля, разум, кризис нравственности, духовность, универсальные ориентиры, нравственное воспитание, современный человек.

Введение

Проблема нравственного в человеке широко изучена в философских, педагогических и социологических исследованиях российских и зарубежных авторов. О том, что есть мораль, природа нравственного и безнравственного, каковы причины тех или иных поступков, по какому принципу определить добродетели, рассуждали мыслители всех веков развития общества. Так, античный философ Аристотель посвятил этим вопросам труды под названием «Этика (к Никомаху)» и «Политика». Аристотель разработал структуру нравственных качеств по модели «избыток – середина – недостаток», где добродетель – «сознательное приобретенное качество души, состоящее в субъективной середине и определенное разумом... середина двух зол – избытка и недостатка» [Аристотель, 2018, 46]. Учитель Аристотеля, Платон, в диалоге «Государство» важную роль в модели государства отводит обучению граждан и их нравственному воспитанию, представляет его классификацию и периодизацию [Платон, 2019].

Среди философов Средневековья фундаментальный философско-богословский трактат «Сумма Теологий» принадлежит Фоме Аквинскому. Учение Фомы Аквината о нравственности имеет психологические и религиозные основания [Бронзов, 2011]. Особое внимание вопросам морали уделяли философы Просвещения: Жан-Жак Руссо, Томас Гоббс, Джон Локк, а позднее Герберт Спенсер [Гусейнов, 2019]. Русскую философскую мысль о вопросах морали представляют В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский, С.Н. Булгаков, И.А. Ильин [Кондратьева, 2018]. В наши дни достаточно развернутое исследование духовности представлено в работах А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского, А.Л. Журавлева и А.Б. Купрейченко, М.И. Володиковой [Чернышев, 2018, 280].

Проблема кризиса духовности в современном обществе освещается многими современными российскими и иностранными исследователями (М.Ю. Попов, Е.А. Мухина, А.И. Столетов, А.В. Юревич, А.С. Чернышев, Д.С. Соммер, В.С. Степин, Ф. Ларуэль, М. Шпитцер, Э. Тоффлер, Д. Нейсбит). Значимыми являются труды по этической философии Института психологии РАН [Апресян, Артемьева, 2018].

Обращение к работам и личности немецкого мыслителя И. Канта может служить образцом стремления к идеальной, универсальной для всех нравственной парадигме. Именно поэтому мы считаем, что исследование нравственной концепции философа является актуальным в условиях кризиса нравственности современного общества.

Цель исследования – соотнесение положений нравственной концепции И. Канта с особенностями нравственной рефлексии человека нашего времени.

Главной задачей, решаемой в рамках настоящей работы, является определение основных составляющих добродетели, их места в концепции личности.

При проведении исследования были использованы такие методы, как историко-философский анализ и экстраполяция. Посредством обращения к этим методам осуществлено осмысление нравственной концепции И. Канта как историко-философского феномена, определена стратегия привнесения положений философа в реалии педагогики современности.

Результаты исследования имеют практическую значимость для педагогов-исследователей и других специалистов, работающих над проблемой формирования нравственных качеств у школьников и студентов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты расширяют теоретико-методологическую базу изучения проблем этического и педагогического характера.

Новизна исследования заключается в соотнесении положений нравственной концепции И. Канта с особенностями нравственной рефлексии человека нашего времени.

Основная часть

Проблема кризиса духовности в современном обществе освещается многими современными российскими и иностранными исследователями.

Советский и российский ученый А.В. Юревич освещает проблему и очерчивает масштабы кризиса духовности в современной России, полагаясь на социологические исследования последних лет. Автор также создает нравственно-психологический портрет представителя современной молодежи на основе этих исследований.

Так, согласно А.В. Юревичу, представители современной молодежи в большей мере сохраняют классические жизненные ценности и установки. Главными ценностями основной части студенческой молодежи являются семья, межличностные отношения, ценность работы и справедливости, относительно сохраняется понимание совести. В отличие от молодежи советского времени, для современных представителей труд не воспринимается как долг человека перед социумом, также допустимыми являются финансовые пирамиды, деятельность экстрасенсов, производство и торговля вредными для экологии продуктами. Из психологических характеристик современного студента и старшего школьника автор выделяет нетерпимость к критике, враждебность к старшему поколению и сверстникам [Юревич, 2018, 128].

Автор также приводит данные о том, что «многие представители молодого поколения вообще не используют категории добра и зла... а добро и зло воспринимаются как феномены, переходы между которыми носят не жесткий, а плавный характер» [Там же, 129]. Сравнив данные социологических исследований в США и России, А.В. Юревич приходит к выводу о том, что сдвиг нравственных установок – международная тенденция. Американцам, как и россиянам, сложно примирить мораль с личностным успехом. По мнению респондентов, условия современного мира таковы, что соблюдение нравственных норм препятствует достижению успеха.

Из исторического экскурса по смене духовных парадигм в новейший период истории нашей страны вырисовываются причины этого кризиса.

Наравне с историческими и экономическими причинами выступает стремительное развитие информационных технологий. Как отмечает А.И. Столетов, идея о том, что снижение нравственного уровня общества связано с распространением информационных технологий, имеет опытные основания. Основываясь на исследованиях М. Шпитцера и Р.А. Нуруллина, автор выражает мысль, согласно которой цифровые технологии порождают новые модели социального поведения и морально-этических установок. Несмотря на все блага, которые дает человеку технологический прогресс, он же и порождает проблему «идентификации личности, которая имеет прямое отношение к этическим нормам, поскольку идентичность подразумевает присвоение определенной системы ценностей, примыкание к традиции» [Столетов, 2017, 133].

А.И. Столетов обращает внимание на то, что нравственный кризис возникает и потому, что прежние нормы морали уже не соответствуют новым реалиям техногенного общества, объясняя это тем, что современному человеку попросту некогда обрести моральную устойчивость. Но исследование причин и характера кризиса – тема отдельного исследования. Мы же обратимся к проблеме нравственности личности.

Из вышесказанного складывается образ современного человека, которому присущи растерянность, неуверенность в оправданности своего нравственного выбора в сложных культурных и духовных условиях современного общества.

Несмотря на всю противоречивость и неоднозначность ситуации, современному человеку,

как нам кажется, сложно представить то, что чувствовали люди XVI-XVII вв., когда стала возможной идея существования человека без Бога. Принято говорить, что Новое время и последующая эпоха положили конец мрачному Средневековью, открыли понятие свободы для человека. Отказ от нравственного авторитета Бога привел к поискам новых основ общественной морали, к пересмотру человеческого существа в целом. Возвращаясь к теме человека, мы можем предположить, что европеец того времени, как и наш соотечественник сейчас, был дезориентирован, должен был найти новые смыслы, научиться жить свободно. Наверное, в любой переломный период общественной духовности человек задается вопросами о том, где искать новые принципы жизни, как взаимодействовать с окружающим миром и где универсальные ориентиры.

На эти и другие вопросы искали ответы философы эпохи Просвещения, среди которых отдельной фигурой стоит немецкий ученый И. Кант. Обращение к работам и личности мыслителя может служить образцом стремления к идеальной, универсальной для всех нравственной парадигме в период кризиса ориентиров.

Классическая философская антропология как целостное учение о разумном, познающем и деятельном человеке своим происхождением обязана немецкому мыслителю И. Канту. Ответы на вопросы о человеке он искал в рамках трех областей: метафизики, религии и морали. Более подробно мы рассмотрим нравственную составляющую образа человека в сочинениях мыслителя.

Согласно И. Канту, человек – это единственное из разумных существ, постигающее два существующих мира – ноуменальный и феноменальный. Феноменальный мир (от греч. *phainomenon* – «являющийся»), или мир «вещей для нас», характеризуется тем, что он полностью открыт для нас и нашего познания [Левикова, 2014, 36]. Человек взаимодействует с ним, постигает его апостериори. Также человек подчиняется законам природы и общественному порядку, будучи членом этого феноменального мира.

Однако человек задается вопросами о должном, свободе, воле и желании, причинности этих явлений, сопровождающими его на всем жизненном пути. Эти и подобные идеи (другими словами, вопросы морали) непостижимы для опытного познания. Они лежат в рамках мира сущностей или ноуменов (от греч. *noúmena* – «мыслимый, умопостигаемый»), которые Кант называл «вещами в себе» или «вещами самими по себе» и которые находятся за пределами эмпирического познания [Там же].

Если в феноменальном мире человек подчинен его всеобщим законам причинности, как и другие объекты, то в мире ноуменов он сам определяет правила своего существования, осознавая в себе свободу. Философ подчеркивает тот факт, что именно посредством разума человек постигает свободное основание воли в своем поступке, обрамленном нравственным законом. И вообще воля, желание, склонности, свобода, моральные законы, а также максимы (субъективные правила, имеющее значение только для воли субъекта) неотделимы друг от друга в кантовской концепции нравственного человека.

Согласно этой концепции, в отношении нравственности продуктом разума является практическое правило, которое предписывает поступок для достижения результата цели. «Но для существа, у которого разум не единственное определяющее основание воли, это правило есть *императив*, т. е. правило, которое характеризуется долженствованием, выражающим объективное принуждение к поступку, и которое означает, что, если бы разум полностью определял волю, поступок должен был бы неизбежно быть совершен по этому правилу» [Кант, 2018, 166].

Императив всегда объективен, т. е. имеет значение для всех разумных существ (в отличие

от максим). Императивы подразделяются Кантом на *гипотетические*, содержащие предписания, и на *категорические*, определяющие волю. При этом гипотетический императив не выступает в качестве универсального морального закона, хоть и обладает объективной значимостью ввиду того, что в императиве заложена субъективная необходимость человека, которая не может быть единой и равной для всех. Закон не терпит каких-либо случайных, субъективных условий, он должен относиться только к чистой воле, т. е. воле без учета ее причинности.

Воля понимается философом как способность, присущая только разумным существам, определяющая поступок согласно моральному закону. Следует отличать волю от желания, которое имеет эмпирическое основание и свойственно всем живым существам. По сути, желание – это представление действительности предмета. Такое основание не может иметь одинаковой значимости для всех живых существ, так как в его основе заложена субъектная склонность. Соответственно, желание не может служить ни высшим, ни внутренним законом для разумного существа. Таким образом, философ указывает на то, что форма морального закона может быть определена только разумом.

Моральный закон возвращает нас к понятию свободы, так как оно, во-первых, является «определяющим основанием разума», во-вторых, не зависит от чувственных восприятий [Там же, 182], а также «переносит нас в интеллигибельный порядок вещей» [Там же, 198]. Философ объясняет это тем, что мыслящее существо (человек) обдумывает свой поступок, осознавая, что обязан это сделать, признавая в себе свободу. «Свобода для мыслящего существа была бы неизвестна без морального закона» [Там же, 182].

Обозначив понятия «императив», «воля», «желание», «свобода», определив, что именно лежит в основании морального закона, раскроем основные принципы нравственности, сформированные Кантом.

Философ провозглашает единый нравственный закон для всего разумного, объясняя это тем, что поступая тем или иным образом, человек сравнивает максимы своей воли (субъективные) с чистой волей (иными словами, универсальной для всех разумных существ).

Все моральные законы объединены одним принципом – «автономией воли» [Там же, 186]. Эта независимость – свобода (добрая воля), т. е. собственное законодательство практического и чистого практического разума. Следовательно, моральный закон выражает свободу чистого практического разума. Эта свобода – формальное условие всех максим. Добрая воля – всегда «чистая воля», не содержит эмпирических условий или субъективных склонностей и, таким образом, неотделима от разума. Так становится ясным, что поступок по доброй воле несет в себе нравственную ценность сам по себе, вне зависимости от результата. Ранее мы упоминали, что *категорический* императив определяет только волю, причем неважно, будет ли она достаточна для результата или нет. Так, И. Кант доказывает, что высший принцип нравственности заключается в форме категорического императива, предписывающего поступки, которые хороши сами по себе, преследующие одну цель – нравственность как таковую.

Философ также представляет содержание нравственных принципов. Первый принцип звучит так: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства» [Там же, 182]. Прочитаем и второй императив: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству» [Матяш, 2015, 86]. Безусловно, данные основы нравственного закона гуманны, базируются на принципе человеколюбия. Но основным качеством этих принципов, разработанных И. Кантом, является то, что форма закона сообщается человеку извне, но, движимый разумом, наполняет ее он сам, по доброй воле

разрабатывает свои максимы и определяет их пределы.

Понятие нравственности у философа является одним из главных составляющих процесса воспитания. Воспитание, по мнению мыслителя, – это «уход (Wartung (Verpflegung, Unterhaltung)), дисциплина (Disziplin (Zucht)), наставления (Unterweisung) и формирование нравственности (Bildung)» [Барбашина, 2016, 78]. Из этих элементов самой сложной задачей является формирование нравственности. Ключевую роль в их формировании И. Кант отводит учителю (пастору), нравственность которого послужит примером для воспитанников.

Целью нравственного воспитания является образование человека, в соответствии с которым он может жить и действовать как свободное существо [Бурханов, 2017, 81]. Таким образом, принимая решение или совершая поступок, человек опирается не на внешние причинности, он поступает по велению внутреннего долга. Такая традиция будет лучшим гарантом существования нравственного общества, вне зависимости от времени и обстоятельств.

Несмотря на то, что концепция И. Канта поддавалась критике со стороны русских мыслителей, нельзя отрицать того, что кантовские идеи проглядываются в начале становления этической мысли России [Немет, 2018, 56]. В настоящее же время кантовская этическая концепция сохраняет свое научно-теоретическое и практическое значение, дает современному человеку прочную методологическую опору для поисков ответов на вопросы нравственного характера.

Заключение

Учение И. Канта основывается на признании положений об обращенности человека к абсолютному в сфере морали, свободе человека в принятии решений по вопросам морали и этики, утверждении общего в отдельном, необходимости организации воспитания человека со стороны общественных институтов.

Нравственная концепция И. Канта вполне соотносится с реалиями воспитания современной молодежи в стране. Человек в основе своей (в сфере нравственности) не изменился: абсолютное по-прежнему влечет его, и потому обращение к его внутреннему – в соответствии с положениями концепции немецкого философа – возможно и целесообразно.

Проведенное исследование позволило определить основные составляющие нравственной концепции И. Канта, соотнести их с реалиями теории и практики воспитания современной молодежи.

Результаты проведенной работы расширяют теоретико-методологическую базу изучения проблем этического и педагогического характера (экстраполяция идей И. Канта на современность), помогают осмыслить пути решения проблемы формирования нравственных качеств личности в условиях кризиса духовности современного общества.

Библиография

1. Апресян Р.Г., Артемьева О.В., Прокофьев А.В. Феномен моральной императивности. Критические очерки. М.: Институт философии РАН, 2018. 196 с.
2. Аристотель. Этика, политика, риторика, афоризмы. М.: Эксмо, 2018. 544 с.
3. Барбашина Э.В. Педагогические мысли Канта в идейном контексте эпохи Просвещения // Сибирский педагогический журнал. 2016. № 2. С. 77-81.
4. Бронзов А.А. Учение Фомы Аквинского о нравственности. М.: КРАСАНД, 2011. 256 с.
5. Бурханов Р.А. Педагогическое учение Иммануила Канта и его значение для духовной жизни современности // Дискуссия. 2017. № 7. С. 79-83.
6. Гусейнов А.А. Нравственная философия и этика // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. 2019. №

2. С. 8-39.
7. Кант И. Критика чистого разума. Критика практического разума. Критика способности суждения. М.: Э, 2018. 464 с.
8. Кондратьева С.Б. Этико-философское наследие русского религиозного ренессанса к. XIX – н. XX вв. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2018. № 2. С. 134-141.
9. Левикова С.И. Этическая концепция Иммануила Канта как ключ к пониманию поведения людей // Преподаватель XXI век. 2014. № 2. С. 34-45.
10. Матяш Т.П. Моральная философия И. Канта и христианство // Гуманитарий Юга России. 2015. № 1. С. 86-97.
11. Немет Т. Кантовский этический гуманизм в поздней императорской России // Кантовский сборник. 2018. № 3. С. 56-76.
12. Платон. Государство. М.: АСТ, 2019. 448 с.
13. Столетов А.И. Проблема нравственности в современном техногенном обществе // Философская мысль. 2017. № 9. С. 132-141.
14. Чернышев А.С. Социально-психологические условия формирования духовно-нравственной основы мироощущения и социального самоопределения современной учащейся молодежи // Духовно-нравственные проблемы современной личности. М.: Институт психологии РАН, 2018. С. 279-298.
15. Юревич А.В. Нравственное состояние современного российского общества: эмпирические оценки // Духовно-нравственные проблемы современной личности. М.: Институт психологии РАН, 2018.

Moral human qualities in the works by I. Kant

Ol'ga S. Budnikova

Postgraduate at the Department of pedagogy and psychology,
Penza State University,
440026, 37 Lermontova st., Penza, Russian Federation;
e-mail: budnikovaolka@mail.ru

Abstract

The article deals with I. Kant's moral conception. It points out the similarity of unresolved moral issues facing the contemporaries of I. Kant and the society of the 21st century. The article identifies the causes and signs of the crisis of spirituality in modern Russian society. It presents a brief description of the moral orientations of modern youth on the basis of the results of psychological and sociological research conducted by A.V. Yurevich. The author of the article studies the moral component of human essence in the works by I. Kant, considering the content of the highest moral law formulated by I. Kant as the categorical imperative. The existence of "autonomy of the will" (free will) is the main condition for the existence of Kant's moral philosophy. Other key concepts include "rule", "desire", "imperative", "reason", "maxims". The concept of morality is viewed as one of the main components of the process of upbringing. The process of upbringing has several stages, the formation of morality being the most difficult stage. The article also discusses the main ideas of moral upbringing of an individual. Thus, the goal of moral upbringing consists in educating people, giving them the opportunity to realise themselves as thinking and free beings.

For citation

Budnikova O.S. (2020) Nравstvennoe v cheloveke v sochineniyakh I. Kanta [Moral human qualities in the works by I. Kant]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 9 (2A), pp. 135-142. DOI: 10.34670/AR.2020.37.56.015

Keywords

Morality, moral law, imperative, will, reason, crisis of morality, spirituality, universal orientations, moral upbringing, modern man.

References

1. Apresyan R.G., Artem'eva O.V., Prokof'ev A.V. (2018) *Fenomen moral'noi imperativnosti. Kriticheskie ocherki* [The phenomenon of the moral imperative. Critical essays]. Moscow: Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences.
2. Aristotle (2018) *Etika, politika, ritorika, aforizmy* [Ethics, politics, rhetoric, aphorisms]. Moscow: Eksmo Publ.
3. Barbashina E.V. (2016) Pedagogicheskie mysli Kanta v ideinom kontekste epokhi Prosveshcheniya [Kant's pedagogical thoughts in the ideological context of the Enlightenment]. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal* [Siberian pedagogical journal], 2, pp. 77-81.
4. Bronzov A.A. (2011) *Uchenie Fomy Akvinskogo o npravstvennosti* [Thomas Aquinas' doctrine of morality]. Moscow: KRASAND Publ.
5. Burkhanov R.A. (2017) Pedagogicheskoe uchenie Immanuila Kanta i ego znachenie dlya dukhovnoi zhizni sovremennosti [Immanuel Kant's pedagogical doctrine and its significance for the spiritual life of modernity]. *Diskussiya* [Discussion], 7, pp. 79-83.
6. Chernyshev A.S. (2018) Sotsial'no-psikhologicheskie usloviya formirovaniya dukhovno-nravstvennoi osnovy mirooshchushcheniya i sotsial'nogo samoopredeleniya sovremennoi uchashcheisya molodezhi [Socio-psychological conditions for the formation of the spiritual and moral basis of the worldview and social self-determination of modern students]. In: *Dukhovno-nravstvennye problemy sovremennoi lichnosti* [Spiritual and moral problems of modern personality]. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, pp. 279-298.
7. Guseinov A.A. (2019) Npravstvennaya filosofiya i etika [Moral philosophy and ethics]. *Gumanitarnye vedomosti TGPU im. L.N. Tolstogo* [Humanities bulletin of Tula State Pedagogical University], 2, pp. 8-39.
8. Kant I. (2018) *Kritika chistogo razuma. Kritika prakticheskogo razuma. Kritika sposobnosti suzhdeniya* [The critique of pure reason. The critique of practical reason. The critique of judgment]. Moscow: E Publ.
9. Kondrat'eva S.B. (2018) Etiko-filosofskoe nasledie russkogo religioznogo renessansa k. XIX – n. XX vv. [Ethical and philosophical heritage of the Russian religious Renaissance of the late 19th and the early 20th centuries]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophical sciences], 2, pp. 134-141.
10. Levikova S.I. (2014) Eticheskaya kontsepsiya Immanuila Kanta kak klyuch k ponimaniyu povedeniya lyudei [Immanuel Kant's ethical conception as the key to understanding human behaviour]. *Prepodavatel' XXI vek* [Teacher in the 21st century], 2, pp. 34-45.
11. Matyash T.P. (2015) Moral'naya filosofiya I. Kanta i khristianstvo [Kant's moral philosophy and Christianity]. *Gumanitarii Yuga Rossii* [Humanities in the South of Russia], 1, pp. 86-97.
12. Nemeth T. (2018) Kantianskii eticheskii gumanizm v pozdnei imperatorskoi Rossii [Kantian ethical humanism in late imperial Russia]. *Kantovskii sbornik* [Kantian journal], 3, pp. 56-76.
13. Plato (2019) *Gosudarstvo* [The republic]. Moscow: AST Publ.
14. Stoletov A.I. (2017) Problema npravstvennosti v sovremenom tekhnogenom obshchestve [The problem of morality in modern technogenic society]. *Filosofskaya mysl'* [Philosophical thought], 9, pp. 132-141.
15. Yurevich A.V. (2018) Npravstvennoe sostoyanie sovremenno rossiiskogo obshchestva: empiricheskie otsenki [The moral state of modern Russian society: empirical assessments]. In: *Dukhovno-nravstvennye problemy sovremennoi lichnosti* [Spiritual and moral problems of modern personality]. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences.