

УДК 167.7

DOI: 10.34670/AR.2020.69.60.008

Методология вариативного моделирования событий прошлого в исторической науке и художественно- публицистических формах массовых коммуникаций

Балахонский Виталий Витальевич

Доктор философских наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ,
профессор кафедры философии и социологии,
Санкт-Петербургский университет МВД России,
198206, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, 1;
e-mail: Balakhonsky@mail.ru

Балахонская Людмила Владимировна

Кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры связей с общественностью в бизнесе,
Санкт-Петербургский государственный университет,
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург, наб. Университетская, 7-9;
e-mail: lb235@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена изучению возможностей применения метода вариативного моделирования в научно-исторических исследованиях. Проводится сравнительный анализ специфики использования вариативного моделирования прошлого в исторической науке и художественно-публицистических формах массовых коммуникаций. Указывается на то, что вариативно-моделирующий метод состоит в мысленном конструировании возможного развития событий и оценке реально свершившегося социального процесса на основании этого. Методологической основой реализации данного метода являются следующие основополагающие принципы: 1) принцип отказа от абсолютизации реально свершившегося хода событий в качестве единственно возможного и правильного; 2) принцип формирования идеальных гипотетических моделей исторических явлений, отличных от реально совершившихся, но имевших возможность на свое воплощение в действительности; 3) принцип теоретического анализа всех гипотетически возможных вариантов развития событий с определением степени их вероятности; 4) принцип выявления наиболее вероятных идеальных гипотетических моделей рассматриваемого события; 5) принцип обнаружения причин, обусловивших нереализацию данных идеальных гипотетических моделей в действительности; 6) принцип оценки реальных событий на основании соотнесения с их вариативными моделями.

Для цитирования в научных исследованиях

Балахонский В.В., Балахонская Л.В. Методология вариативного моделирования событий прошлого в исторической науке и художественно-публицистических формах массовых коммуникаций // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2020. Том 9. № 2А. С. 81-88. DOI: 10.34670/AR.2020.69.60.008

Ключевые слова

Методология, история, вариативное моделирование, истина, исторический факт.

Введение

В массовых коммуникациях социума интерпретация событий прошлого строится в значительной степени на основе применения метода идеального моделирования [Балахонская, 2010, 112], что обусловливается спецификой продуцирования и распространения информации в ее художественно-публицистических формах, связанной с особой ролью фантазии при интерпретации фактов, субъективностью оценок, вызванной особенностями мировосприятия автора, его уникальным жизненным опытом и духовным миром.

В философии истории, напротив, доминирует мнение, исходящее из бесперспективности размышлений о возможном ходе социальных событий, отличных от реально свершившихся [Бахтин, Балахонский, 2013, 196], что находит свое концентрированное выражение в формулировке: «История не знает сослагательного наклонения». Такая познавательная установка отрицает применимость метода вариативного моделирования прошлого в процессе научного познания, что рассматривается ее сторонниками в качестве одного из существенных отличий научно-философского понимания истории от обыденно-публицистического. Мы считаем подобную методологическую дифференциацию некорректной и убеждены, что вариативное моделирование является важным методом не только художественно-публицистического, но и научного познания [Балахонский, 1997, 84].

Целью проводимого в статье исследования является выяснение сущности, сферы применения и условий достоверности метода вариативного моделирования событий, которые могли бы произойти в прошлом в рамках определенной исторической ситуации.

Основная часть

В отечественной философской литературе можно выделить две работы, специально касающиеся проблемы вариативного моделирования прошлого. Это работы Г.С. Померанца и И.Д. Ковальченко.

В своей статье «История в сослагательном наклонении» Г.С. Померанц связывает возможность альтернативного осмысления истории с наличием в ней случайности. Он пишет: «Что было бы, если бы нос у Клеопатры оказался несколько короче? Влюбился бы в нее Антоний? Что было бы, если бы Богров промазал по Столыпину? Удержались бы большевики у власти без Ленина? Траектории, по которым летели пули, решившие судьбу Столыпина и Ленина, не более вытекают из законов истории... чем пролитое подсолнечное масло булгаковской Аннушки» [Померанц, 1990, 58].

Выведение вариативности истории только из случайности представляется нам некорректным, поскольку исторические закономерности, являющиеся формой проявления необходимости, в большинстве случаев носят статистический характер и допускают, в

зависимости от ситуации, различные варианты развития событий. Тем самым не только историческая случайность, но и историческая необходимость обуславливают возможность вариативного моделирования прошлого. Кроме того, Г.С. Померанц рассматривает саму случайность во внеисторическом аспекте. Траектория полета пули, анатомические особенности строения лица человека – все это является факторами внеисторической детерминации. Хотя они, несомненно, могут оказывать влияние на ход истории, подобное влияние будет внешним по отношению к тому, что мы называем историческим процессом в строгом смысле этого слова. Собственно историческая случайность будет проявляться в действиях социальных субъектов, а не в физических параметрах, характеризующих некоторые конкретные способы их осуществления (траектория полета пули).

И.Д. Ковальченко в монографии «Методы исторического исследования» сформулировал две важнейшие задачи познания прошлого: 1) показать, результатом реализации каких возможностей была рассматриваемая историческая действительность; 2) раскрыть, какие объективные возможности, потенции для будущего она содержала [Ковальченко, 1987, 1]. Приведенный анализ философских работ по проблеме вариативного моделирования прошлого позволяет утверждать, что возможность и правомерность этого метода являются крайне дискуссионными и недостаточно изученными.

Недостаточное философское осмысление возможности вариативного моделирования прошлого детерминировано тремя основными проблемами.

1. *Терминологическая неразработанность вопроса.* В научной литературе вместо использованного нами термина «вариативность» чаще употребляется понятие «альтернативность», которому даются различные трактовки. Так, в Словаре русского языка альтернатива определяется как каждая из двух или нескольких исключаящих друг друга возможностей, выбор между этими возможностями [Словарь русского языка, 1981, т. 1, 33], а в Краткой философской энциклопедии она рассматривается как «необходимость выбора между взаимоисключающими двумя возможностями» [Краткая философская энциклопедия, 1994, 15]. Вторая позиция представляется нам более обоснованной в силу самой этимологии данного понятия, восходящего к латинскому «alter», т. е. один из двух. В отличие от альтернативности, термин «вариативность», вне всякого сомнения, охватывает любое число возможных вариантов. Кроме того, альтернативность подразумевает взаимоисключающий характер возможностей, но в историческом процессе часто приходится иметь дело с возможностями, которые не исключают, а, напротив, взаимодополняют друг друга. Все это дает основание считать термин «вариативность» более предпочтительным.

2. *Проблема определения моделируемой реальности.* В философии под моделированием понимается создание аналога определенного фрагмента природной или социальной реальности. Но вариативное моделирование прошлого не отражает реальных исторических событий. Предметом моделирования выступает социальная ситуация. История никогда не повторяется в деталях в конкретных событиях, но она постоянно воспроизводит схожие ситуации, через которые проходят как отдельные личности, так и целые страны и народы.

Доказательством этого является сходство биографий многих исторических лиц, разделенных между собой столетиями. Эта закономерность была зафиксирована в исследованиях Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко, которые пришли к выводу о том, что Чингисхан, Юрий Долгорукий и Мстислав Удалой – одно и то же лицо, помещенное, вследствие ошибки летописцев, в контекст различных событий под разными именами [Носовский, Фоменко, 1995, т. 1, 211-232].

Конечно, подобное утверждение не выдерживает критики, поскольку начиная с древности

многочисленные цивилизации контактируют друг с другом, благодаря чему исторические события и их субъекты находят свое отражение в разнообразных документах различных стран и народов, тем самым многократно обосновывая достоверность содержащихся в них сведений. Но главным в идее авторов нам представляется не отождествление указанных исторических лиц, а раскрытие реального подобия между ними. Это подобие объясняется исторической востребованностью людей одинакового типа для решения схожих социальных проблем. Будучи поставлены в аналогичные исторические ситуации и пытаясь, в силу общности своих социально-психологических типов, действовать тождественными методами, эти люди испытали на себе схожие влияния и удары окружающей среды, что и предопределило сходство их биографий. Рассматриваемое нами ситуационное моделирование, составляя основу литературного творческого процесса, обладает огромным познавательным значением не только в художественно-публицистическом, но и в научном плане.

3. *Проблема истинности вариативного моделирования прошлого.* Исследование гносеологических особенностей вариативного моделирования прошлого требует предварительного уточнения нашего понимания категории «истина». Необходимость этого обусловлена наличием в философии различных подходов к ее определению.

Подходы, в которых доминируют субъективные аспекты интерпретации истины, ведут к непримиримым формально-логическим противоречиям, сформулированным в известных парадоксах лжеца. Попытки преодолеть эти противоречия, предпринятые в западной философской литературе, посвященной проблемам исторического познания, привели к двум выводам относительно понимания истины в истории: 1) отрицанию самой возможности достижения объективного, истинного исторического знания (Д. Кларк, Э. Карр и др.) [Balakhonsky et al., 2019, 673-674]; 2) отождествление истины с эффективностью, полезностью, мнением, правдоподобностью (Ч. Пирс, К. Поппер и др.). Противоположные подходы к определению истины, характерные для советской философской традиции, напротив, исходили из почти полного отказа от учета субъективного аспекта истины, причем даже применительно к процессу ее генезиса.

Нам представляется, что понимание истины должно опираться на классическую концепцию, трактующую истину как соответствие мысли референту при обязательном дополнении ее двумя существенными параметрами: а) указанием на объективность как атрибут истины; б) введением в определение требования доказательности, что составляет сильную сторону альтернативных (по отношению к классической) концепций истины (когерентной, прагматической, теории корреспонденции и т. д.) и без чего невозможно дифференцировать «истину» и «истинность», отличить истину от мнения, правдоподобия или даже заблуждения. Осмысление истины применительно к познанию прошлого сталкивается с дополнительной трудностью, состоящей в том, что историческая реальность, как объективная, так и субъективная, уже не существует в непосредственном виде. В исторической науке мы имеем дело не с самой реальностью во всем многообразии ее направлений, а со знанием человечества об этой реальности. Тем самым адекватность понимания исторической реальности опосредуется его соответствием нашему знанию об этой реальности, которое должно иметь достоверный характер. Подобное достоверное знание обозначается в науке понятием «факт». Исходя из общего понимания истины, научно-историческую истину можно определить как соответствие суждения историческому факту, обоснованное достаточным доказательством этого соответствия. Спецификой научно-исторической истины будет являться опосредованный характер связи суждения с реальностью, что выражается в двойном соответствии: суждение – факт, факт – историческая реальность.

В контексте вариативного моделирования прошлого в системе массовых коммуникаций специфика истины проявляется в ее соответствии типичным жизненным ситуациям, характерному поведению людей определенного социального и психологического типа. В отличие от научно-исторического моделирования, информация, транслируемая СМИ, в большей степени ориентируется в своем аксиологическом обосновании не на понятие «истина», а на понятие «правда», представляющее собой форму трансляции истины и являющееся сознательным ее воспроизведением.

Обратимся к анализу конкретного примера вариативного моделирования прошлого. А.С. Пушкин в драме «Борис Годунов» смоделировал версию убийства царевича Дмитрия, младшего сына Ивана Грозного, выразив в художественно-образной форме реконструкцию этого события, данную историком Н.И. Карамзиным. Помимо указанной существует и другая версия развития событий, моделирующая гибель царевича вследствие несчастного случая, случившегося с ним во время припадка эпилепсии. Известный историк Р.Ю. Скрынников, сторонник этой модели, привел очень серьезные обоснования этого варианта событий. Его аргументы таковы.

Во времена написания этих документов существовала мощная идеологическая причина, препятствующая принятию версии о несчастном случае: в то время церковь объявила Дмитрия святым, а святой не мог быть нечаянным самоубийцей.

Материалам следственной комиссии, указывающим на непреднамеренность гибели царевича, можно доверять, что подтверждается следующими факторами: а) материалы составлены на месте происшествия через несколько дней после кончины Дмитрия; б) следствием руководил князь В. Шуйский, один из самых умных противников Бориса; в) члены комиссии придерживались различных политических ориентаций, каждый из них следил за действиями «товарища» и готов был использовать любую его оплошность.

Годунов не был заинтересован в смерти царевича в данное время по следующим причинам: а) к моменту смерти царевича не исчезла полностью возможность рождения законного наследника в семье Федора; б) никто не мог точно предсказать, кому достанется трон (из ближних родственников царя наибольшими шансами обладал не Б. Годунов, а Романовы); в) ситуация, сопутствовавшая угличским событиям, носила критический для правительства характер (над страной нависла угроза вторжения шведов и татар, поднималась волна народных волнений), и достаточно было небольшого толчка, чтобы началось восстание, которое для Б. Годунова могло закончиться катастрофой [Скрынников, 1978, 67-73].

Вариант развития событий, изложенный Р.Г. Скрынниковым, несомненно, является более научно обоснованным по сравнению с вариантом Н.И. Карамзина, но это несколько не умаляет литературного значения осуществленного А.С. Пушкиным художественно-публицистического моделирования, поскольку вне соотнесения с конкретным историческим событием оно обладает несомненной жизненной правдой. Данный пример позволяет выделить такие существенные функции вариативного моделирования прошлого, как средство получения достоверного знания и основа оценки реально свершившегося, и сформулировать философское понимание его сущности и принципов.

Заключение

Обобщая материал, изложенный в данной статье, представляется возможным сформулировать следующее определение метода вариативного моделирования прошлого в исторической науке и художественно-публицистических формах его репрезентации в средствах массовой информации: вариативно-моделирующий метод состоит в мысленном

конструировании возможного развития событий и оценке реально свершившегося социального процесса на основании этого.

Методологической основой реализации данного метода служат следующие основополагающие принципы: 1) принцип отказа при проведении научного изучения событий прошлого от абсолютизации реально свершившегося хода событий в качестве единственно возможного и правильного; 2) принцип формирования в эвристических целях идеальных гипотетических моделей исторических явлений, отличных от реально совершившихся, но имевших возможность на свое воплощение в действительности в рамках существовавшей социальной ситуации; 3) принцип теоретического анализа всех гипотетически возможных вариантов развития событий с определением степени их вероятности; 4) принцип выявления наиболее вероятных идеальных гипотетических моделей рассматриваемого события для концентрации внимания на их изучении; 5) принцип обнаружения социальных, психологических, ситуационных и иных причин, нереализацию данных идеальных гипотетических моделей в действительности; 6) принцип оценки реальных событий на основании соотнесения с их вариативными моделями.

Библиография

1. Балахонская Л.В. Современное социокультурное пространство и язык рекламы // Общество. Среда. Развитие. 2010. № 4. С. 111-114.
2. Балахонский В.В. Объяснение истории: историко-философский, методологический и гносеологический аспекты. СПб.: РГПУ, 1997. 199 с.
3. Бахтин М.В., Балахонский В.В. Процедуры объяснения и интерпретации истории: исторический и логико-методологический аспекты // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 2. С. 194-201.
4. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 1987. 439 с.
5. Краткая философская энциклопедия. М.: Прогресс, 1994. 575 с.
6. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. М.: МГУ, 1995. Т. 1. 382 с.
7. Померанц Г.С. История в сослагательном наклонении // Вопросы философии. 1990. № 11. С. 55-66.
8. Скрынников Р.Г. Борис Годунов. М.: Наука, 1978. 192 с.
9. Словарь русского языка: в 4 т. М.: Русский язык, 1981. Т. 1. 696 с.
10. Balakhonsky V.V., Balakhonskaya L.V., Ivanov E.A., Shipunova O.D. Political technology tools in the specialist's worldview formation // The European proceedings of social and behavioural sciences. St. Petersburg, 2019. P. 671-676.

The methodology of variative modelling of past events in historical science and artistic and publicistic forms of mass communications

Vitalii V. Balakhonskii

Doctor of Philosophy, Professor,
Honoured Worker of Higher Education of the Russian Federation,
Professor at the Department of philosophy and sociology,
Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
198206, 1 Letchika Pilyutova st., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: Balakhonsky@mail.ru

Lyudmila V. Balakhonskaya

PhD in Philology, Docent,
Associate Professor at the Department of public relations in business,
Saint Petersburg State University,
199034, 7-9 Universitetskaya emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: lb235@mail.ru

Abstract

The article deals with the method of variative modelling of the past. It makes an attempt to reveal the essence, the sphere of application and the conditions of the authenticity of the method of variative modelling of events, which could occur in the past within the framework of some specific historical situation. The method of logical modelling is viewed as a basis for the conducted study. The obtained results can be used in the philosophy of history, the methodology of historical knowledge, gnoseology. Having considered the features of variative modelling of past events in historical science and artistic and publicistic forms of mass communications, the authors of the article come to the following conclusions: 1) the scientific historical truth can be defined as the correspondence between the judgment and the historical fact, substantiated by some sufficient proof of this correspondence; 2) in order to get the adequate knowledge and make the evaluation of the past methodologically effective, it is necessary to create ideal hypothetical models of historical phenomena that are different from those actually completing, but had the capability to embodiment in actuality, the within the framework of the social situation that existed; 3) the essence of the method of variative modelling consists in mental construction of the possible course of events and the evaluation of the actually achieved social process on this basis.

For citation

Balakhonskii V.V., Balakhonskaya L.V. (2020) Metodologiya variativnogo modelirovaniya sobytii proshlogo v istoricheskoi nauke i khudozhestvenno-publitsisticheskikh formakh massovykh kommunikatsii [The methodology of variative modelling of past events in historical science and artistic and publicistic forms of mass communications]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 9 (2A), pp. 81-88. DOI: 10.34670/AR.2020.69.60.008

Keywords

Methodology, history, variative modelling, truth, historical fact.

References

1. Bakhtin M.V., Balakhonskii V.V. (2013) Protsedury ob"yasneniya i interpretatsii istorii: istoricheskii i logiko-metodologicheskii aspekty [Procedures for explaining and interpreting history: historical and logical-methodological aspects]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 2, pp. 194-201.
2. Balakhonskaya L.V. (2010) Sovremennoe sotsiokul'turnoe prostranstvo i yazyk reklamy [The modern sociocultural space and advertising language]. *Obshchestvo. Sreda. Razvitie* [Society. Environment. Development], 4, pp. 111-114.
3. Balakhonskii V.V. (1997) *Ob"yasnenie istorii: istoriko-filosofskii, metodologicheskii i gnoseologicheskii aspekty* [Explanation of history: historical and philosophical, methodological and epistemological aspects]. St. Petersburg: Herzen State Pedagogical University of Russia.
4. Balakhonsky V.V., Balakhonskaya L.V., Ivanov E.A., Shipunova O.D. (2019) Political technology tools in the specialist's

- worldview formation. *The European proceedings of social and behavioural sciences*. St. Petersburg, pp. 671-676.
5. Koval'chenko I.D. (1987) *Metody istoricheskogo issledovaniya* [Methods of historical research]. Moscow: Nauka Publ.
 6. *Kratkaya filosofskaya entsiklopediya* [Concise encyclopaedia of philosophy] (1994). Moscow: Progress Publ.
 7. Nosovskii G.V., Fomenko A.T. (1995) *Novaya khronologiya i kontseptsiya drevnei istorii Rusi, Anglii i Rima* [The new chronology and the conception of the ancient history of Russia, England and Rome], Vol. 1. Moscow: Moscow State University.
 8. Pomerants G.S. (1990) *Istoriya v soslagatel'nom naklonenii* [History in the subjunctive mood]. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy], 11, pp. 55-66.
 9. Skrynnikov R.G. (1978) *Boris Godunov*. Moscow: Nauka Publ.
 10. *Slovar' russkogo yazyka: v 4 t.* [Dictionary of the Russian language: in 4 vols.] (1981), Vol. 1. Moscow: Russkii yazyk Publ.