

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.28.57.015

Воздействие либерализма как политической доктрины на социальные науки

Смирнов Олег Аркадьевич

Кандидат физико-математических наук,
доцент,
кафедра Прикладной математики и программирования,
Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина,
115035, Российская Федерация, Москва, ул. Садовническая, 52/45;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Аннотация

В работе показано, что критики свободы либерализма либо обвиняют его во всех современных социальных бедах или расценивают это как переходный этап, который должен быть заменен последующей стадией развития. На философском уровне либералы стремятся к максимально равной свободе, то есть, предоставлять для всех людей возможность выбирать и реализовывать свои различные предпочтения не мешая друг другу. Эта позиция позволяет понимать понятие равенства, свободы, индивидуальности и рациональности посредством данной концепции. Либералы считают наиболее ценным в равенстве чувство отрицания того, что кто-либо подчиняется другому. Хотя либералы разделяют моральный дух и в целом согласны с концептуальным отношением между основными ценностями либерализма, они предлагают очень разные интерпретации их, отражающие широкий спектр эпистемологических и онтологических перспектив.

При всей своей философской изощренности теории либерализма их идеи кажутся политически и социологически наивны, где сильно преувеличена возможная независимость и возможности, доступные для людей в сложных обществах. Разделение труда, межнациональные рынки, организационные структуры современной экономики - от крупных бюрократических государств до многонациональных и национальных корпораций, финансовые и политические институты, такие как МВФ и ЕС - эти и другие факторы определяют теории, которые берут в качестве отправной точки автономный индивидуальный агент, способный пробиться в мир посредством таланта, усилий и добровольных соглашений с другими людьми кажутся нереальными. В результате либеральная философия перешла от предложения идеализации современной социальной реальности в обеспечение идеальной критики этой реальности.

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнов О.А. Воздействие либерализма как политической доктрины на социальные науки // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2020. Том 9. № 3А. С. 135-140. DOI: 10.34670/AR.2020.28.57.015

Ключевые слова

Доктрина либерализма, социальные науки, политология, социальная реальность.

Введение

В современных источниках показано, что на философском уровне либералы стремятся к максимально равной свободе, то есть, предоставлять для всех людей возможность выбирать не мешая друг другу. Данная позиция позволяет понимать понятие равенства, свободы, индивидуальности и рациональности отличительным способом. Либералы ценят в равенстве чувство отрицания того, что кто-либо подчиняется другому, при этом каждый имеет равную моральную ценность. Добиваясь равенства результатов, как некоторые социалисты, либералы ставят своей целью то, что все имели равные возможности использовать свои таланты на той же основе, что и все остальные. Их привязанность к свободе следует из этого толкования равенства и его неприятия, и неодобрение морального первенство личности. Среди моральных равных людям должно быть позволено преследовать свои собственные блага и выбирать свой собственный путь в той степени, которая совместима с подобной свободой для других. Наконец, как рационалисты, либералы считают, что они должны вести себя согласованно и последовательно, их решения должны быть представлены в открытом доступе, быть открытыми для критического изучения и внесения поправок и должно быть достигнуто обоснованное согласие тех, на кого они влияют.

Хотя либералы разделяют моральный дух и в целом согласны с концептуальным отношением между основными ценностями либерализма, они предлагают очень разные интерпретации их, отражающие широкий спектр эпистемологических и онтологических перспектив. В данной работе будут исследованы подходы к имплементации концепции либерализма в современной политической системы.

Основное содержание

Политическое лицо либерализма вытекает из социальных элементов, но под влиянием религиозных войн были добавлены призывы к религиозной терпимости и связанных с ними убеждений в рационализме и моральном равенстве людей. С переходом от социальных структур на основе статуса к договорным отношениям, что привело к тому, чтобы политика отражала либеральные принципы.

Согласно концепции политического порядка, государство, как и общество в целом, необходимо рассматривать как добровольное объединение, проводимое по взаимному согласию его членов, а не из уважения к социальному руководству. Таким образом, в основе либеральной политики лежит различие между государством и гражданским обществом.

Целью государства является содействие социальной политике, а не замещение ее индивидуальной инициативы посредством государственного контроля социальных институтов. С позиции либерализма это является признаком диктатуры. Также либералы не верят в экономическое вмешательство и государственное обеспечение определенными социальными товарами играет стимулирующую роль.

Существует в современной философии мнение о либерализме, продвигающем собственнический индивидуализм в социально-экономической сфере. То есть либералы защищают субъективизм, скептицизм и релятивизм в политической сфере. Опираясь на экспериментальный метод в современной науке и протестантской защите свободы совести, либералы утверждают, что истина и мораль возникают только в том случае, с которым разрешено ставить под сомнение принятые доктрины.

Идеи либерализма, равно как и все иные должны быть проверены на их действенность, в то время как личная добродетель приходит только от нашей ответственности за нашу жизнь. Государство или любая группа, которая может патерналистски навязывать свои взгляды остальному обществу, впадая в догматическую ошибку, деморализует население и становится причиной застоя. Люди должны быть в состоянии делать ошибки, чтобы потом они могли учиться на них.

Социологи рассматривают либерализм, как определяющая и присущая характеристика современности или как угроза. В первом либералы видят в этом симптоматику болезней современности, а не ее преимущества, отождествляя либерализм с собственническим индивидуализмом, который является не только антисоциальным, но и антисоциологическим.

Угроза либерализму со стороны современности была особенно заметно в таких странах, как Италия и Германия, где модернизация экономики и общества прошла вместе с хрупкими и неполными либеральными режимами, которые в итоге натолкнулись на фашизм. Задача, которую ставили эти разработки для либеральной социальной науки убедительно иллюстрируется

либерализмом итальянского Вильфредо Парето и либерализмом Вебера. Хотя социологи говорят о том, что их работы охватывают всю гамму общественных наук, экономику, политику и, в случае Парето, социальную психологию.

Политика просто состояла из манипулирования психическими состояниями, и этот процесс очень помог современной массовой демократии. Электорат был слишком большим и плохо информированным, и решения, необходимые для рационального обсуждения были слишком многочисленными и разнообразными. Демократия просто позволяла популистским лидерам имитировать их правила с помощью эмоциональных призывов к народной воле, которая была в основном их собственного изготовления. Он даже кратко поддержал фашизм, как возможный способ вырваться из этой системы и желая создания либерального рыночного порядка.

Вебер, напротив, предложил более исторически и социально-логически нюансированный учет подобных явлений. В своих работах он оспаривал то, что экономическое развитие само по себе способствовало либерализму или то что либеральные ценности могут быть оправданы априори. Очевидный либерализм - основа в естественном праве, была исторически обусловленной, отражая специфический социальный и политический опыт раннего модерна

Европы. Маловероятно, что данные факторы вряд ли появятся снова, но даже в рамках установленных либеральных режимам, либерализму угрожало распространение экономического инструментализма, бюрократической рациональности и корпоративной национализации в результате дальнейшего развития капитализма.

Шансы либеральной демократии, которые устанавливались в обществах, таких как Россия, которая не извлекла выгоду из более раннего благоприятного исторического опыта, был минимальным.

Довольно различные культурные ценности могли формировать модернизацию процессов таких обществ, как это действительно происходило на протяжении длительного времени в Азии, где сформировался в целом нелиберальный капитализм.

Между тем в существующих либеральных обществах возможна автономная деятельность, характерная для либерализма только для политических лидеров и предпринимателей, которые контролируют и дают направление различным политическим и экономическим административным структурам, которые управляют нашей жизнью.

Современные либеральные философы стремились преодолеть Веберский вызов, стремясь

развестись с либеральными принципами из спорных этических, эпистемологических и онтологических точек зрения. Они утверждают, что главное преимущество либеральной теории рынка, демократии и справедливости основаны на людях, которые имеют разные моральные и материальные приоритеты и предпочтения, но они могут быть использованы совместно. Тем не менее, несмотря на этот согласованный подход, мнения, на основные идеологические теории современного мира, разделились.

Постепенный избирательный дрейф либералов к социал-демократии, с одной стороны, и консерватизм, с другой, был отражен в параллельном разделении в современной либеральной философии между социал-демократической и новой правой, неолиберальной теорией.

При всей своей философской изощренности теории либерализма их идеи кажутся политически и социологически наивны, где сильно преувеличенна

возможная независимость и возможности, доступные для людей в сложных обществах. Разделение труда, межнациональные рынки, организационные структуры современной экономики - от крупных бюрократических государств до многонациональных и национальных корпораций, финансовые и политические институты, такие как МВФ и ЕС - эти и другие факторы делают теории, которые берут в качестве отправной точки автономный индивидуальный агент, способный пробиться в мир через талант, усилия и добровольные соглашения с другими людьми кажутся недостижимыми. В результате либеральная философия перешла от предложения идеализации современной социальной реальности в обеспечение идеальной критики этой реальности.

Заключение

Критики свободы либерализма либо обвиняют его во всех современных социальных бедах или расценивают это как переходный этап, который должен быть заменен вышестоящим. На философском уровне либералы стремятся к максимально равной свободе, то есть, предоставлять для всех людей возможность выбирать и реализовывать свои различные проекты и предпочтения не мешая друг другу. Эта позиция позволяет понимать понятие равенства, свободы, индивидуальности и рациональности отличительным способом. Либералы ценят в равенстве чувство отрицания того, что кто-либо подчиняется другому. Хотя либералы разделяют моральный дух и в целом согласны с концептуальным отношением между основными ценностями либерализма, они предлагают очень разные интерпретации их, отражающие широкий спектр эпистемологических и онтологических перспектив.

При всей своей философской изощренности теории либерализма их идеи кажутся политически и социологически наивны, где сильно преувеличенна возможная независимость и возможности, доступные для людей в сложных обществах. Разделение труда, межнациональные рынки, организационные структуры современной экономики - от крупных бюрократических государств до многонациональных и национальных корпораций, финансовые и политические институты, такие как МВФ и ЕС - эти и другие факторы делают теории, которые берут в качестве отправной точки автономный индивидуальный агент, способный пробиться в мир через талант, усилия и добровольные соглашения с другими людьми кажутся нереальными. В результате либеральная философия перешла от предложения идеализации современной социальной реальности в обеспечение идеальной критики этой реальности.

Библиография

1. Тронникова Ю.П., Шарко Е.Р. Оценка рисков на предприятиях сферы социального обслуживания // *Russian Economic Bulletin*. 2018. Том 1. №1. С. 25 – 34.
2. Высоцкая Ю.П., Васильева Е.А., Маркова О.В. К вопросу об экономической обусловленности правовых норм в сфере предпринимательской деятельности // *Современный ученый*. 2018. №1. С. 109 – 122.
3. Самостроев Г.М., Миронова В.А. Механизмы обеспечения межмуниципального сотрудничества и их использование в регионе // *Modern Economy Success*. 2018. №3. С. 62 – 67.
4. McCabe D. *Modus vivendi liberalism: Theory and practice*. – Cambridge University Press, 2010.
5. Sleat M. Realism, liberalism and non-ideal theory or, are there two ways to do realistic political theory? // *Political Studies*. – 2016. – Т. 64. – №. 1. – С. 27-41.
6. Hall I. The triumph of anti-liberalism? Reconciling radicalism to realism in international relations theory // *Political Studies Review*. – 2011. – Т. 9. – №. 1. – С. 42-52.
7. Flew T. Michel Foucault's The Birth of Biopolitics and contemporary neo-liberalism debates // *Thesis Eleven*. – 2012. – Т. 108. – №. 1. – С. 44-65.
8. Fischer N., Milbauer A. Z. *Marxist Ethics Within Western Political Theory: A Dialogue with Republicanism, Communitarianism, and Liberalism*. – Springer, 2015.
9. Thompson M. J. The Limits of Liberalism: A Republican Theory of Social Justice // *International Journal of Ethics*. – 2011. – Т. 7. – №. 3-4. – С. 1-21.
10. Bell D. What is liberalism? // *Political theory*. – 2014. – Т. 42. – №. 6. – С. 682-715.

Impact of liberalism as a political doctrine on the social sciences

Oleg A. Smirnov

PhD in Physics and Mathematics, Associate Professor,
Department of Applied Mathematics and Computer Science,
Russian State University named after A.N. Kosygin,
115035, 52/45, Sadovnicheskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Abstract

The paper shows that critics of freedom of liberalism either blame it for all modern social ills or regard it as a transitional stage that should be replaced by a higher one. At the philosophical level, liberals strive for the most equal freedom, that is, to provide all people with the opportunity to choose and implement their various projects and preferences without interfering with each other. This position allows us to understand the concept of equality, freedom, individuality and rationality in a distinctive way. Liberals value equality as a sense of denial that one obeys the other. While liberals share morale and generally agree on the conceptual relationship between the core values of liberalism, they offer very different interpretations of them, reflecting a wide range of epistemological and ontological perspectives.

For all the philosophical sophistication of the theory of liberalism, their ideas seem politically and sociologically naive, where the possible independence and opportunities available to people in complex societies are greatly exaggerated. The division of labor, international markets, the organizational structures of the modern economy—from large bureaucratic States to multinational and national corporations, financial and political institutions such as the IMF and the EU—these and other factors make theories that take as a starting point an Autonomous individual agent able to break into the world through talent, effort, and voluntary agreements with other people seem

unrealistic. As a result, liberal philosophy has moved from offering an idealization of modern social reality to providing an ideal critique of this reality.

For citation

Smirnov O.A. (2020) Vozdeistvie liberalizma kak politicheskoi doktriny na sotsial'nye nauki [Impact of liberalism as a political doctrine on the social sciences]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 9 (3A), pp. 135-140. DOI: 10.34670/AR.2020.28.57.015

Keywords

The doctrine of liberalism, social science, political science, social reality.

References

1. Bell, D. (2014). What is liberalism?. *Political theory*, 42(6), 682-715.
2. Bronnikova Yu. P., sharko E. R. risk Assessment in social service enterprises // *Russian Economic Bulletin*. 2018. Volume 1. No. 1. Pp. 25-34.
3. Fischer, N., & Milbauer, A. Z. (2015). *Marxist Ethics Within Western Political Theory: A Dialogue with Republicanism, Communitarianism, and Liberalism*. Springer.
4. Flew, T. (2012). Michel Foucault's The Birth of Biopolitics and contemporary neo-liberalism debates. *Thesis Eleven*, 108(1), 44-65.
5. Hall, I. (2011). The triumph of anti-liberalism? Reconciling radicalism to realism in international relations theory. *Political Studies Review*, 9(1), 42-52.
6. McCabe, D. (2010). *Modus vivendi liberalism: Theory and practice*. Cambridge University Press.
7. Samostroenko G. M., Mironova V. A. Mechanisms for ensuring inter-municipal cooperation and their use in the region // *Modern Economy Success*. 2018. No. 3. P. 62 – 67.
8. Sleat, M. (2016). Realism, liberalism and non-ideal theory or, are there two ways to do realistic political theory?. *Political Studies*, 64(1), 27-41.
9. Thompson, M. J. (2011). *The Limits of Liberalism: A Republican Theory of Social Justice*. *International Journal of Ethics*, 7(3-4), 1-21.
10. Vysotskaya Yu. P., Vasileva E. A., Markova O. V. On the question of economic conditionality of legal norms in the sphere of business activity // *Modern scientist*. 2018. no. 1. Pp. 109-122.