

УДК 316.3

DOI: 10.34670/AR.2020.37.41.017

**Проблема идей в контексте социального конструктивизма****Равочкин Никита Николаевич**

Кандидат философских наук,  
доцент кафедры истории, философии и социальных наук,  
Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева,  
650026, Российская Федерация, Кемерово, Весенняя ул., 28;  
доцент кафедры гуманитарно-правовых дисциплин,  
Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия,  
650056, Российская Федерация, Кемерово, ул. Марковцева, 5;  
e-mail: nickravochkin@mail.ru

**Князев Николай Алексеевич**

Доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры философии и социальных наук,  
Сибирский государственный университет науки и  
технологий им. академика М.Ф. Решетнева,  
660037, Российская Федерация, Красноярск,  
просп. им. газеты «Красноярский рабочий», 31;  
e-mail: knyazev@sibsau.ru

**Круглова Инна Николаевна**

Доктор философских наук, профессор,  
завкафедрой философии,  
Красноярский государственный аграрный университет,  
660049, Российская Федерация, Красноярск, просп. Мира, 90;  
e-mail: nickravochkin@mail.ru

**Леоп Александр Владимирович**

Доктор философских наук, доцент,  
профессор Военного учебного центра им. Героя Российской  
Федерации генерала армии Дубынина Виктора Петровича,  
Сибирский федеральный университет,  
660041, Российская Федерация, Красноярск, просп. Свободный, 79;  
e-mail: nickravochkin@mail.ru

**Штумпф Светлана Петровна**

Доктор философских наук,  
доцент,  
доцент кафедры философии, социологии и религиоведения,  
Красноярский государственный педагогический  
университет им. В.П. Астафьева,  
660049, Российская Федерация, Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89;  
e-mail: nickravochkin@mail.ru

**Аннотация**

В философии существует ряд подходов, которые по-разному понимают основания человеческого познания и сущность создаваемых интеллектуалами идей. Одним из таковым является социальный конструктивизм, в рамках которого познание и понимание мира опосредованы индивидуальными конструктами. Данная статья посвящена рассмотрению проблемы идей в контексте этого методологического подхода. В ней указывается на то, что интеллектуальные идеи в рамках социального конструктивизма трактуются как результат конструирования. При этом в рамках данного подхода нет единства объяснения причин и условий конструирования причин, содержания и способов реализации идей. Так, можно говорить о биологизаторских и социологизаторских подходах к объяснению сущности идей, что дает нам основание утверждать положение о двойственной природе интеллектуальных идей.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Равочкин Н.Н., Князев Н.А., Круглова И.Н., Леопа А.В., Штумпф С.П. Проблема идей в контексте социального конструктивизма // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2020. Том 9. № 3А. С. 148-157. DOI: 10.34670/AR.2020.37.41.017

**Ключевые слова**

Идеи, интеллектуальные идеи, природа интеллектуальных идей, конструирование, социальный конструктивизм.

**Введение**

В философии существует ряд подходов, по-разному понимающих основания человеческого познания и сущность создаваемых интеллектуалами идей. Одним из таковым является социальный конструктивизм. В самом общем виде содержание этой методологии составляет совокупность разнородных концепций, созданных в различных общественных науках, в рамках которых подчеркивается не отражательная, а конструктивная природа знания и познания, а также языковая и культурно-историческая обусловленность сознания как феномена человеческого бытия [Черникова, Черникова, 2018]. В рамках конструктивизма познание и понимание мира опосредованы индивидуальными конструктами. Кроме того, в рамках конструктивизма подчеркивается идея альтернативизма и плюрализма истины.

## Основная часть

Конструктивизм как методологический подход предполагает построение субъектом, трактуемым в качестве творца, любых конструкций исходя из задач, формируемых в практической деятельности функциональным образом. Также в рамках данного подхода при построении «картины мира» подчеркивается роль ценностей социальных и познавательных мотивов, характерных как для конкретной культуры в целом, в которой реализуются положения конструктивизма, так и для каждого конкретного человека, который является воплощением Cogito. Приведенный термин отображает собой определенное сознающее начало, воспринимающее феномены внешней и внутренней действительности и формирующее целостное миропредставление в интенциональном акте. Следует отметить, что в рассматриваемом подходе не только знания, но и сам познающий субъект становится объектом конструирования со стороны себя самого [Петренко, 2011]. Таким образом, дефинируемая методологическая программа утверждает потенциал конструирования относительно всего мироздания, состоящего из множества отдельных элементов, соединяемых в единую систему – целостный мир [Арефьева, 2014]. В то же время данный подход не выделяет познающего субъекта в качестве независимо существующего бытия. Познающий субъект усматривается в конструктивизме в качестве столь же равноправного участника конструируемого мира, как и любой другой предмет, поэтому познающий воспринимающий субъект становится вещью среди вещей, феноменом среди феноменов.

Важным принципом конструктивизма становится положение о том, что создаваемая человеческим мышлением структура определяет принципы функционирования нашего мышления и действий. Еще Ж. Пиаже утверждал, что такое положение дел способствует развитию редукционизма к концептуальным структурам, сложившихся у человека при прохождении индивидуальной траектории развития. Таким образом, конструктивисты настоятельно рекомендуют учитывать как структурные основания познавательной деятельности человека, так и индивидуальные культурные, социальные, исторические, политические и прочие условия, влияющие на познавательную активность.

Конструктивистская методологическая программа базируется на нескольких принципах:

- познание – это процесс выстраивания окружающего мира посредством когнитивных схем, формирующихся при его осознании;
- множественность мира: контекстуальные реалии и основания познавательной деятельности делают истину строго локальной и ситуативной. По этому поводу А.М. Улановский подчеркивает, что конструктивизм признает отсутствие «всеобщих, универсальных “Истин” вне отношения к позиции наблюдателя, социальным соглашениям и культурно-историческому контексту» [Улановский, 2009, 40];
- прикладной характер «хорошего» знания. Так называемый «диапазон пригодности» проявляется через наличие такого пространства реального мира, в котором конкретные концепции, знания и утверждения могут быть полезными. Если в иных пространствах такие знания окажутся бесполезными, значит, они реализуются не в соответствующих им пространствах.

Наиболее явно рассматриваемый нами подход связан с философской феноменологической традицией (Ф. Brentano, Э. Гуссерль, А. Шюц), в рамках которой реализуется идея конструирования мира из феноменов как актов сознания. Общеизвестно, что свойствами сознания являются конституитивность и интенциональность, которые и определяют специфику

его функционирования, позволяя каждому конкретному субъекту конструировать целостное восприятие мира. Эйдетическая, феноменологическая и трансцендентальная редукции становятся средствами достижения целостного мировосприятия, миропонимания и формирования знания о мире. Отметим, что феноменологическая идея интересубъективности реализуется в том, что каждый отдельный человек как *Cogito* конституирует мир на основании множества собственных когитаций, одновременно попадая в поле других *Cogito*, что в конечном счете задает императив конституирования общих оснований для взаимодействия.

Обращение к системе взглядов классиков феноменологии открывает возможности развертывания социального конструктивизма, центральной идеей которого становится представление о познавательной деятельности «как об активном построении образа познаваемых предметов и событий в сознании субъекта» [Там же, 36]. Социальный конструктивизм утверждает, что познающий субъект создает модели мира, строго определяющие ту окружающую реальность, в которую он погружен. Соответственно, социальный конструктивизм признает существование множества возможных моделей мира. Процесс конструирования происходит не индивидуально, а в процессе коммуникации между различными *Cogito* в контекстуальных социальных практиках. По сути, именно языковая среда и отношения с другими людьми принимаются в качестве основания всей интеллектуальной деятельности.

Говоря более точно и конкретно, в социальном конструктивизме утверждается, что существование человеческой жизни в значительной степени зависит от множества социальных, а также межличностных влияний. Здесь стоит отметить, что представители конструктивистской традиции разошлись во мнении по вопросу об основаниях действий в системе социальных практик. Так, некоторые ученые-конструктивисты, например Б.Ф. Скиннер, сводят формирование практических действий к двум началам: исключительно биологическим, основанным на процессе естественной эволюции, и научению как биолого-социальному началу. При этом биологические основания нашего поведения действуют в том случае, когда «отношения между поведением и средой остаются довольно постоянными от места к месту и от поколения к поколению» [Палмер, 2013, 93]. Такие биологические основания нашего поведения определяют человеческое поведение в случае постоянной повторяемости внешних условий природного существования особи. Однако для всех передвигающихся организмов, как показывает Б.Ф. Скиннер, среда обитания может меняться, поэтому биологических оснований недостаточно для объяснения поведения человека. По этой причине исследователь вводит другую группу начал практических действий – научение, которое сводится к биосоциальным основаниям развития особи. Так, ученый показывает, что принцип научения имеет ценность для выживания, поскольку дает основание для адаптации особи к новым условиям биологического существования и сам становится продуктом эволюции.

Если говорить об интеллектуальных идеях и способах их формирования и развития, то в рамках бихевиористской концепции Б.Ф. Скиннера они сводятся к исключительно биологическим основаниям. Заложенные биологические программы поведения человека позволяют ему выжить, в то время как процесс научения дает возможность адаптироваться к новым условиям существования человеческого индивида. Для Б.Ф. Скиннера было очевидным, что в области научения формируются новые интеллектуальные идеи, которые конструируются в процессе научения и передаются из поколения в поколение для более эффективной адаптации новых поколений к актуальным внешним природным и социальным условиям.

Итак, в биологизаторском варианте конструктивизма интеллектуальные идеи имеют как

биологические, так и социальные (научение) основания, которые их конструируют. Сами же интеллектуальные идеи становятся способом трансляции приспособительной информации, которая в биологическом значении существует в форме биолого-социального научения выживания, а в социальном значении реализуется в форме социализации и инкультурации. При этом последние два процесса в значительной степени аналогичны процессу научения, т. е. фактической дрессировке.

Представители же социального конструктивизма (П. Бергер, Т. Лукман, Ж. Пиаже, Дж. Келли и др.) сводили формирование социального к исключительно социальным и интеллектуальным основаниям. Как следствие, они иначе трактуют сущность социального и процесс формирования, существования и реализации интеллектуальных идей в обществе. Так, П. Бергер и Т. Лукман утверждают, что основанием социальной реальности становится языковая система. Язык признается в качестве основания для возникновения и развития социальной коммуникации, благодаря чему появляется возможность объективировать субъективные устремления участников социальной коммуникации. Для нас это значит, что в процессе социального взаимодействия любая интеллектуальная конструкция, в том числе и интеллектуальная идея, переходит из области персонального бытия человека как сознающего субъекта в область социальной практики, частью, элементом которой является каждый конкретный субъект коммуникации [Мельник, 2018, 39-40]. Таким образом происходит оформление языковой реальности, приобретающей характер объективной действительности, такой, в которой минимизируются индивидуальные характеристики субъекта социального существования.

В рамках конструктивизма сущность интеллектуальных идей может трактоваться как результат индивидуальных когитаций каждого отдельного субъекта. В этом случае такие идеи имеют пока еще значение исключительно для конкретного субъекта, который и является их источником. Формирование социально значимых социальных идей, будь то политических или правовых, реализуется в результате коммуникативной деятельности, с помощью которой происходит объективация их значения. Через объективацию интеллектуальных конструкций, в том числе и идей, происходит формирование социальной картины мира, которая в последующем интериоризируется в сознание людей, что дает возможность пройти процесс социализации.

Таким образом, социальный конструктивизм П. Бергера и Т. Лукмана признает, что интеллектуальные идеи представляют собой объективированные персональные идеи конкретных социальных акторов, переведенные в социальные условия и принципы существования. Социальная действительность включает в себя множество объективированных социальных идей, что дает нам полное основание утверждать, что при определенной обработке и трансформации идеи становятся структурными элементами социальной реальности, а также основанием для дальнейшей социализации людей. Более того, новые интеллектуальные идеи конструируются не только отдельными индивидами как участниками социальной интеракции, но и коллективными социальными субъектами, представленными множеством ученых, исследователей, политических деятелей, активными афишированными участниками социального взаимодействия.

Наиболее ярким примером генерации интеллектуальных идей могут стать дебаты в политической коммуникации, основная функция которых состоит в передаче соответствующей информации, убеждении, стимулировании конкретных действий. При этом в процессе дебатов как политической коммуникации происходит передача информации, идей от одного субъекта

политического взаимодействия другому его субъекту, в результате чего возможна трансформация позиции одной из сторон коммуникации. Такая трансформация предполагает формирование новых идей или трансформацию старых. А.К. Боташева и И.С. Миллер ссылаются на идеи Ю. Хабермаса о политической коммуникации и говорят вслед за немецким мыслителем о необходимости сферы публичной политики, включающей в себя СМИ, которые играют системообразующую роль в формировании (западных) демократий и позволяют возможность обеспечить свободную от принуждения демократию [Боташева, Миллер, 2019]. Таким образом, политические дебаты, реализуемые в демократическом обществе, становятся своего рода средством конструирования интеллектуальных идей в различных сферах общественной жизни, что позволяет, как утверждается в различных исследованиях, реализовать базовые принципы демократического общества.

С точки зрения автора, такое конструирование интеллектуальных идей в демократической политической коммуникации приводит к формированию интеллектуальных идей, конструкций, которые оказываются способными удовлетворить интересы и потребности отдельных акторов, социальных в целом и политических в частности, т. е. участников политического и социального взаимодействия. В таком случае интеллектуальные идеи становятся не только результатом социального взаимодействия и совместного конструирования множества социальных субъектов, но и основанием для конструирования и трансформации социальной системы, общества в целом.

Несколько иной трактовкой происхождения и развития интеллектуальных идей представляется концепция Дж. Келли, в рамках которой ученый изучает процесс получения субъектом информации, ее представления, хранения и преобразования в форму знания. Кроме того, Дж. Келли изучаются результаты влияния полученной информации на сознание и поведение человека [Левицкая, 2013].

Ученый сформировал так называемую концепцию личностных конструктов, в основании которой лежит утверждение о том, что личностный конструкт представляет собой обобщение предшествующего опыта, которое создается личностью в качестве оценочного и классификационного эталона и проверяется на практике. Личность в конечном счете понимается Дж. Келли в качестве конструкта, состоящего из множества таких эталонов, которые позволяют личности адаптироваться в социальной реальности и формировать адекватные оценки получаемой ею информации. Каждый из конструктов имеет биполярную оценку, что дает возможность формировать адекватный ответ на внешние и внутренние воздействия [Там же].

Процесс оценивания воздействий, как показывает Дж. Келли, предполагает интерпретацию или истолкование, которые, по мнению ученого, должны постоянно заменяться на более совершенные. Это позволяет людям выявлять и осознавать альтернативы собственного поведения в социальной действительности [Там же]. Стоит отметить, что процесс истолкования трактуется Дж. Келли исключительно как социальный процесс.

Любой конструкт предметен, т. е. с его помощью оказывается возможным интерпретировать определенную группу предметов. В результате мы можем сказать, что предложенная концепция конструктов Дж. Келли предполагает возможность объяснения причин, способов возникновения и формирования интеллектуальных идей, а также их практического применения. В качестве причин формирования интеллектуальных идей выступают конструкты, которые определяют восприятие внешнего мира и познавательную активность самого человека. На основании выявленных причин формируется знание в форме интеллектуальных идей, которые

позволяют интерпретировать окружающую действительность, в том числе и социальную [Там же].

Способы возникновения интеллектуальных идей состоят в интеллектуальной деятельности каждого человека. В наиболее рафинированной форме таковой становится научная деятельность, которая предполагает наличие и использование определенных процедур, позволяющих высказывать новые идеи о мире и применять на практике существующие интеллектуальные идеи в любых областях человеческого индивидуального и коллективного существования.

Практическое применение сформированных идей реализуется в анализе и истолковании поведения человека, что дает каждому из нас выбирать на основании полученных знаний, социального и индивидуального опыта модели наиболее эффективного поведения, дающего возможность достигать максимально эффективной адаптированности к актуальной социальной среде, обществу.

Не менее важной проблемой конструктивизма в целом и социального конструктивизма в частности становится область познавательных способностей и возможностей человека. Данная проблема решается с помощью поиска причин и условий познавательных возможностей и способностей человека. Так, сторонники социального конструктивизма утверждают, что познавательные возможности и способности человека определяются не столько биологическими, сколько социальными основаниями человеческой деятельности. Дж. Джерджен приводит ряд аргументов в пользу того, что эмоции представляют собой результат социального конструирования, они исторически, социально и интеллектуально обусловлены [Квита, Ваньков, Сваровская, 2017]. Это для нас может означать, что интеллектуальные идеи могут иметь серьезные социальные детерминанты, что позволяет сделать далекоидущий вывод о возможности объяснения причин разного уровня интеллектуального развития в различных странах.

## Заключение

Интеллектуальные идеи в рамках социального конструктивизма трактуются как результат конструирования. При этом в рамках данного подхода нет единства объяснения причин и условий конструирования причин, содержания и способов реализации идей. Так, можно говорить о биологизаторских и социологизаторских подходах к объяснению сущности идей, что дает нам основание утверждать положение о двойственной природе интеллектуальных идей.

## Библиография

1. Арефьева Н.Т. Социальный конструктивизм как перспективное направление прогнозирования // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2014. № 2. С. 115-121.
2. Боташева А.К., Миллер И.С. Специфика политических дебатов в рамках политической коммуникации в предвыборный период // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2019. № 2. С. 62-68.
3. Квита Г.Н., Ваньков С.П., Сваровская Е.Б. Социальный конструктивизм Дж. Джерджена // Символ науки. 2017. Т. 3. № 3. С. 217-219.
4. Левицкая И.А. Теория личностных конструктов Дж. Келли: на пути к когнитивной философии образования // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2013. № 2. С. 114-119.
5. Мельник А.В. Конструирование социальной реальности в сетевых сообществах в эпоху информационной глобализации // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2018. Т. 4. № 3. С. 37-46.
6. Палмер Д.С. Концептуальные основания бихевиоризма Скиннера // Вестник Новосибирского государственного

- университета. Серия: Психология. 2013. Т. 7. № 2. С. 90-113.
7. Петренко В.Ф. Конструктивизм как новая парадигма в науках о человеке // Вопросы философии. 2011. № 6. С. 75-82.
8. Улановский А.М. Конструктивизм, радикальный конструктивизм, социальный конструктивизм: мир как интерпретация // Вопросы психологии. 2009. № 2. С. 35-45.
9. Черникова И.В., Черникова Д.В. Конструктивистские схемы в современной теории познания. Эволюционный конструктивизм // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 42. С. 14-24.

## **The problem of ideas in the context of social constructivism**

### **Nikita N. Ravochkin**

PhD in Philosophy,  
Associate Professor at the Department of history, philosophy and social sciences,  
Kuzbass State Technical University,  
Associate Professor at the Department of humanities and legal disciplines,  
Kuzbass State Agricultural Academy,  
650056, 5 Markovtseva st., Kemerovo, Russian Federation;  
e-mail: nickravochkin@mail.ru

### **Nikolai A. Knyazev**

Doctor of Philosophy, Professor,  
Professor at the Department of philosophy and social sciences,  
Reshetnev Siberian State University of Science and Technology,  
660037, 31 im. gazety "Krasnoyarsky rabochy" av., Krasnoyarsk, Russian Federation;  
e-mail: knyazev@sibsau.ru

### **Inna N. Kruglova**

Doctor of Philosophy, Professor,  
Head of the Department of philosophy,  
Krasnoyarsk State Agrarian University,  
660049, 90 Mira av., Krasnoyarsk, Russian Federation;  
e-mail: nickravochkin@mail.ru

### **Aleksandr V. Leopa**

Doctor of Philosophy, Docent,  
Professor at the Military Training Centre,  
Siberian Federal University,  
660041, 79 Svobodny av., Krasnoyarsk, Russian Federation;  
e-mail: nickravochkin@mail.ru



**Svetlana P. Shtumpf**

Doctor of Philosophy, Docent,  
Associate Professor at the Department of philosophy, sociology and religious studies,  
Krasnoyarsk State Pedagogical University,  
660049, 89 Ady Lebedevoi st., Krasnoyarsk, Russian Federation;  
e-mail: nickravochkin@mail.ru

**Abstract**

In philosophy, there are a number of approaches that understand the foundations of human knowledge and the essence of ideas created by intellectuals in different ways. Social constructivism is one of these approaches. Within the framework of this approach, knowledge and understanding of the world are mediated by individual constructs. The article makes an attempt to study the problem of ideas in the context of this methodological approach. It pays special attention to the fact that intellectual ideas within the framework of social constructivism are interpreted as the result of construction. Having carried out an analysis of the problem of ideas in the context of social constructivism, taking into account the opinions expressed in scientific literature on the issue, the authors of the article point out that there is no unity in the explanation of the reasons and conditions for the construction of reasons, the content and ways of implementing ideas within this approach. Having considered ideas in the context of social constructivism, they come to the conclusion that it is possible to talk about biologising and sociologising approaches to explaining the essence of ideas, which gives us a reason to assert the position about the dual nature of intellectual ideas.

**For citation**

Ravochkin N.N., Knyazev N.A., Kruglova I.N., Leopa A.V., Shtumpf S.P. (2020) Problema idei v kontekste sotsial'nogo konstruktivizm [The problem of ideas in the context of social constructivism]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 9 (3A), pp. 148-157. DOI: 10.34670/AR.2020.37.41.017

**Keywords**

Ideas, intellectual ideas, nature of intellectual ideas, construction, social constructivism.

**References**

1. Aref'eva N.T. (2014) Sotsial'nyi konstruktivizm kak perspektivnoe napravlenie prognozirovaniya [Social constructivism as a promising direction in forecasting]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts], 2, pp. 115-121.
2. Botasheva A.K., Miller I.S. (2019) Spetsifika politicheskikh debatov v ramkakh politicheskoi kommunikatsii v predvybornyi period [The specific features of political debates within the framework of political communication in the pre-election period]. *Kaspiiskii region: politika, ekonomika, kul'tura* [The Caspian region: politics, economics, culture], 2, pp. 62-68.
3. Chernikova I.V., Chernikova D.V. (2018) Konstruktivistskie skhemy v sovremennoi teorii poznaniya. Evolyutsionnyi konstruktivizm [Constructivist schemes in modern epistemology. Evolutionary constructivism]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya* [Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science], 42, pp. 14-24.
4. Kvita G.N., Van'kov S.P., Svarovskaya E.B. (2017) Sotsial'nyi konstruktivizm Dzh. Dzherdzheny [J. Gergen's social constructivism]. *Simvol nauki* [The symbol of science], 3 (3), pp. 217-219.
5. Levitskaya I.A. (2013) Teoriya lichnostnykh konstruktov Dzh. Kelli: na puti k kognitivnoi filosofii obrazovaniya [G.

- 
- Kelly's personal construct theory: towards the cognitive philosophy of education]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki* [Bulletin of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod. Series: Social sciences], 2, pp. 114-119.
6. Mel'nik A.V. (2018) Konstruirovaniye sotsial'noi real'nosti v setevykh soobshchestvakh v epokhu informatsionnoi globalizatsii [Constructing social reality in online communities in the era of information globalisation]. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Filosofiya. Politologiya. Kul'turologiya* [Bulletin of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Cultural studies], 4 (3), pp. 37-46.
  7. Palmer D.C. (2013) Kontseptual'nye osnovaniya bikhevirozma Skinnera [The conceptual foundations of Skinner's behaviourism]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psikhologiya* [Bulletin of Novosibirsk State Pedagogical University. Series: Psychology], 7 (2), pp. 90-113.
  8. Petrenko V.F. (2011) Konstruktivizm kak novaya paradigma v naukakh o cheloveke [Constructivism as a new paradigm in the human sciences]. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy], 6, pp. 75-82.
  9. Ulanovskii A.M. (2009) Konstruktivizm, radikal'nyi konstruktivizm, sotsial'nyi konstruktivizm: mir kak interpretatsiya [Constructivism, radical constructivism, social constructivism: the world as an interpretation]. *Voprosy psikhologii* [Issues of psychology], 2, pp. 35-45.