

УДК 316

DOI: 10.34670/AR.2020.70.91.018

Формирование образа страны в глобализирующемся мире

Линь Вэньсинь

Докторант,

Школа международных исследований,

Пекинский университет,

100871, Китайская Народная Республика, Пекин, район Хайдянь, Ихэюань, 5;

e-mail: linwenxin1988@163.com

Аннотация

Около 200 миллионов человек в настоящее время живет за пределами страны своего рождения, это 25% населения мира (начиная с 1990, по данным ООН). Новейшие технологии и массовые миграции помогают сделать мир гораздо более тесным местом, однако, сейчас люди, как ни странно, чувствуют себя еще более отличными от других, чем это наблюдалось ранее. Сегодняшние государства пришли к тому, что их население стало все более гетерогенным: его составляют люди, которые общаются на разных языках, имеют разные традиции, исповедуют разные религии, имеют отличную национальную принадлежность. В современном глобализованном мире, где различия формируют стандартную картину жизни, люди стали более мобильными, менее чувствительными к националистическим стереотипам, терпимее; они мыслят широко, глобально и не желают ограничивать себя никакими границами: ни территориальными, ни языковыми или религиозными. Основными чертами процессов глобализации является то, что она представляет собой релятивацию физических расстояний, преодоление или снижение их значимости как экономического, политического и социального фактора. Это приводит к тому, что испытаниям подвергаются многие традиционные институты общества, сущность которых определяется среди прочего и территориальным фактором, в частности это касается государства. Сейчас, в так называемую “эпоху глобализации”, мы наблюдаем тенденции отказа от традиционного государства-нации и всеобщей унификации образов жизни в трансграничном обществе. Существенные изменения при этом претерпевает концепт "национальное государство", легший в основу Вестфальской модели мироустройства и длительное время (1648 – 1945 гг.) был основной нормой ведения международных отношений. Таким образом, в условиях формирования глобального мирового порядка и в результате постепенного изменения международной политической системы все острее встает задача определения исторических перспектив государства.

Для цитирования в научных исследованиях

Линь Вэньсинь. Формирование образа страны в глобализирующемся мире // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2020. Том 9. № 3А. С. 158-165. DOI: 10.34670/AR.2020.70.91.018

Ключевые слова

Глобализация, структура, развитие, форма, общество.

Введение

Вопросы нации и национализма так же, как и глобализации получили определенное освещение в научной литературе. Так, этими проблемами занимаются ученые З. Бауман, Э. Гидденс, У. Бек, Д. Арчибуги, Р. Робертсон, В. Иноземцев, Р. Фалк, Ф. Фукуяма и др. Среди авторов чьи работы посвящены анализу влияния глобализации на политическую организацию общества, следует выделить, прежде всего: Д. Хелда, Е. Смита, А. Фримана, С. Кастельса, А. Румянцева, Б. Капустина, А. Андрееву, А. Блинова и других.

Учитывая безусловную актуальность и, в то же время, незначительную исследованность этой проблематики в научной литературе, целью статьи является осуществление основательного теоретического анализа процесса переосмысления роли национального государства под влиянием общественно-политических процессов, происходящих сегодня в мире.

Основная часть

Немало трудностей и противоречий при анализе национального государства в эпоху глобализации связаны с неточностью и размытостью понимания и трактовки феномена глобализации на категориальном уровне. Ведь вопрос выявления закономерностей и тенденций глобализации, оценка степени ее неотвратимости и полезности для мирового сообщества, поиск средств, идей, норм и институтов, способных смягчить социальные противоречия и конфликты, которыми она сопровождается, до сих пор четко не разработаны научным сообществом. Мало исследованы также аспекты трансформации и переосмысления роли национального государства в современную эпоху глобализации.

Единственное, в чем исследователи сейчас согласовывают свои позиции, это то, что глобализация выражается прежде всего в значительном усложнении мира, стирании граней между внешней и внутренней политикой, экономикой. Современная глобализация является процессом не только незавершенным, его неравномерное развитие сопровождается разного масштаба контртенденциями и противоречивыми сопутствующими явлениями. В то же время, “глобализация предстает сегодня перед нами как неизбежный этап исторической динамики”, считает А. Блинов [Chase, Varano, 2010, 46].

Так или иначе, но глобализация и процессы, связанные с ней, сегодня ставят новые вызовы существующему международному общественно-политическому строю, основанному когда-то на легитимном сосуществовании ряда суверенных наций-государств, что сейчас делегируют часть своего суверенитета разного рода надгосударственным структурам для получения экономических, безопасностных и политических преимуществ “добрососедства” (ярким примером служат процессы активного формирования и расширения Европейского Союза). Таким образом, современное национальное государство требует уточнения своего нынешнего социально-политического статуса и институционального положения, изменения имеющихся функций в пользу более необходимых и адекватных условиям настоящего.

Государство всегда было и остается одним из сильнейших игроков на международной политической арене. Форма публично-властной организации современного общества связана именно с государством, что, по определению А. Блинова, представляет собой “особую институционально-правовую реальность, с помощью которой осуществляется процесс легитимации господствующего политического порядка” [Cottle, 2010, 32]. Относительно

понятия “национальное государство” (от франц. “*etat-nation*” – государство-нация или англ. “*nation-state*” – нация – государство), оно представляет собой фундаментальную теоретическую категорию, традиционно выражающую исторически сложное, суверенное, централизованное государство. Стоит заметить, что под национальным государством чаще всего понимается политическая организация общества, сформировавшаяся в индустриальную эпоху, легитимность которой обеспечивается представлением и защитой интересов индивидов, входящих в ее состав на основе идей и ценностей социокультурной, духовной, исторической, языковой, территориальной сплоченности и единого уровня экономического развития.

Национальное государство, являя собой исторический тип организации публичной власти, является переходным этапом в развитии государственности и предшествует появлению более универсальных, масштабных в пространственно-территориальном и демографическом плане социальных союзов (образований) с более высокой степенью внутренней однородности и интегрированности всех членов. При взаимодействии с внешней средой она выступает как единое целое. Так, например, К. Гоулдман считает, что для теории международных отношений нет более важного понятия, чем национальное государство, потому что именно национальное государство является основным компонентом всего международного, потому что “без государства нет и международных отношений” [Cottle, 2010, 34].

В то же время, характерной чертой настоящего является то, что национальное государство, которое на разных этапах исторического развития выступало преобразующим и упорядочивающим элементом общественной организации, в своем нынешнем состоянии стало недостаточно эффективным инструментом для достижения глобальных целей цивилизации. Динамизм экономической и социальной жизни сейчас раздвигает национальные границы и не может быть более контролируемым национальными правительствами, считает С. Кастельс. Быстрые совершенствования средств транспорта и коммуникации, приводят к непредсказуемому росту уровня межкультурной коммуникации. Кроме того, глобализационные процессы приводят также к росту разного рода миграционных процессов, что также предусматривают обмен национально-культурным опытом и расширения кругозора. Развившись экономически, глобализация привела к непредсказуемым политическим и социальнокультурным последствиям: люди, будучи жителями одного места, желают одновременно принадлежать к универсальному миру, быть его гражданином. Таким образом, глобализация наносит принципиальных изменений традиционным институтам общества, предлагая взамен совершенно новые, приспособленные к ее условиям, образцы (вместо национальных компаний или предприятий – ТНК; вместо внутригосударственных средств коммуникации – глобальную сеть Интернет; вместо государства – различного масштабу надгосударственные структуры и образования). Глобализация, как представляется, является совершенно новым направлением развития международных отношений и формирования дальнейшего мирового порядка. “Глобализация является современным проявлением движения истории”, пишет Ф. Фукуяма [Yun, 2017]. По мнению большинства западных политологов, мир сейчас интегрируется благодаря развитию технологии, торговли и инвестициям, благодаря обмену мнениями, который стимулирует экономический рост и создает основы для распространения демократии.

В результате описанных процессов, такие характеристики, как: этнос, народ, нация, становятся, как представляется, все более “размытыми”, а реальный онтологический статус этих обществ постоянно подвергается сомнению. Принадлежность индивида к той или иной референтной группе определяется, в первую очередь, его отношением к одной или

одновременно нескольким из них. Порой, очень трудно определить к какой общности принадлежит индивид, а тем более установить четкие рамки внутренней однородности данной социальной структуры.

Другим направлением трансформации национального государства в эпоху глобализации является его место в политической системе общества. Еще недавно исследователи уверенно считали национальное государство центральным институтом политической системы общества. Под понятием “государство”, по мнению Чиркина, стоит понимать универсальную политическую организацию общества, обладающая особой публичной властью и специализированным аппаратом регулятивного воздействия, выражающая прежде всего интересы доминирующего социального слоя (класса) и выполняющая общие для общества задачи” [Cottle, 2010, 35].

Основополагающими признаками национального государства всегда считались: суверенитет, территория, наличие особой политической структуры, нации, гражданского общества, политического и юридического равенства людей, участия граждан в процессе государственного управления как непосредственно, так и через уполномоченных на то представителей.

Кроме того, идея национального государства имеет повышенное легитимирующее значение. Со времен Вестфальского мира, основой современного мирового порядка есть независимое, суверенное национальное государство, конвенционально возведена в ранг высшего международного принципа. Вместе с тем не существует абсолютно устойчивого порядка: он постоянно меняется, приобретая новые организационные формы. Как следствие, сейчас речь идет о процессе формирования новой глобальной политической системы (поствестфальской) – универсальной инфраструктуры управления мировыми процессами. Этот глобальный порядок определяется, по мнению А. Блинова, как объективно создаваемая в эпоху глобализации, на основе реализации норм международного права, система взаимосвязей между участниками международных отношений (в первую очередь, государствами), что характеризуется распределением между ними взаимных прав и обязанностей [Cottle, 2010, 52].

Данные процессы получили закрепление в концепциях ученых об изменении национально-государственнической парадигмы международных отношений на новую – глобальную. Ряд западноевропейских исследователей (У. Бек, Д. Хелд, Дж. Деланти, Д. Арчбуги и др.) пишут о том, что “процесс формирования сверхцивилизационного сообщества, универсальной, или точнее универсализирующей, цивилизации уже начался. Она интегрирует, мобилизует и одновременно унифицирует общества, принадлежащие к разным цивилизациям”.

Национальное государство, есть основания полагать, вступает в существенные противоречия с формирующимся глобальным порядком. Государства, как традиционные акторы международных отношений становятся все менее эффективными и более уязвимыми по сравнению с новыми актерами, в борьбе с все более растущими антигосударственными тенденциями. При этом происходит значительное усиление роли международных организаций, приобретающих наднациональный характер.

Российский исследователь А. Блинов отмечает, что “новая складывающаяся политическая система направлена на интенсификацию интеграционных процессов и объединение государств, с одной стороны, и выстраивание внутренней иерархии – с другой” [Cottle, 2010, 54]. Таким образом, в этих условиях происходит радикальный пересмотр национальной государственности, что подвергается двойному прессингу: влиятельные международной и наднациональной общности сверху, а также локальных и региональных структур – снизу.

Характер, глубину и степень проявления кризиса национального государства, которую многие ученые связывают с кризисом суверенитета, помогают оценить функции государства. Именно поэтому одним из положительных проявлений глобализации считается, по выражению А. Блинова, “разгрузка”, “возвращение” государств, то есть “переход от убыточности к их нормальному функционированию”, ограниченной ролью поддержания правопорядка как в пределах собственной юрисдикции, так и за ее пределами (концепция “государство – ночной сторож”) [Cottle, 2010, 55].

В действительности процессы глобализации являются объективной и неотвратимой реальностью, что уже достаточно длительное время активно сопровождает человеческое сообщество. Так, исследователь Ф. Фукуяма пишет: “глобализация-бесконечна, потому что ее никто не контролирует. В плановых экономиках был кто-то, кто возглавлял правительство и говорил, например: “мы должны выработать сто миллионов тонн стали”. Глобализация же является результатом взаимодействия миллионов людей во всем мире. Они воплощают собственные цели, совместно создавая систему, ориентированную на внедрение инноваций, а это, в свою очередь, служит их частным целям. Глобализация такая же многолика, как и те люди, которые принимают в ней участие”.

Остается лишь прогнозировать каким образом глобализационные процессы способны изменить природу и роль национального государства в политической системе общества. По этому поводу, на основе сценарного анализа процессов глобализации и связанных с ними изменений функционирования национального государства, в современной общественно-политической мысли, принято выделять три варианта развития событий: правовой, информационный и ресурсный.

Первый предполагает доминирование правовых начал в большинстве сфер жизни общества при сохранении тенденции к доминированию западной, европейской традиции правопонимания. “Правовой сценарий развития глобализации – это консервативный, охранительный вариант развития,” – пишет А. Блинов [Блинов, 2003, 134].

Согласно второму варианту, огромная роль информации, которая существует на данный момент, в будущем еще больше усилится. При реализации этого сценария, у стран, богатых на человеческий потенциал, появятся реальные возможности улучшить свое положение в мире. Новые лидеры смогут использовать действующую правовую инфраструктуру для обеспечения и защиты своих интересов. Государство может потерять роль гаранта монопольного права. На смену национальному государству в его современном виде могут прийти новые формы государственности. Ими могут стать особые надгосударственные образования со специфическим статусом личности, структур гражданского общества, правовых регуляторов и демократических процедур, в которых власть и функции будут распределены по “несколькими уровнями”, а традиционная модель государства подвергнется размыванию.

Исходя из логики третьего сценария – ресурсного – в результате либо резкого подорожания энергоресурсов, либо вообще прекращения их поставки или блокирования нынешних каналов транспортировки, в большей степени западная модель потребления, станет нежизнеспособной. Таким образом, под угрозу встанет само существование западной цивилизации и ее системы ценностей. Развитые страны, имея технологическое, военное, экономическое и политическое преимущество, смогут разработать концепции, согласно которым недра и их содержание будут объявлены общемировым достоянием. Вследствие этого, подчеркивает А. Блинов, “прогнозируется конфликт между развивающимися и развитыми странами” [Блинов, 2003, 135]. Если странам-экспортерам удастся отстоять свой суверенитет, то можно рассчитывать на новый

расцвет национального государства в ее классическом виде, поскольку это будет отвечать интересам победителей и объективной ситуации. Тогда можно будет наблюдать определенного рода неоиндустриализм (новую волну индустриализации). В случае победы развитых стран на уровне международного права может быть закреплена иерархия государств, объем полномочий, юридический статус которых будет существенно отличаться.

Относительно реалистичности / нереалистичности этих сценариев, исследователи не пришли пока к единому мнению, однако тенденции трансформации национального государства в эпоху глобализации предстают сейчас более или менее понятными и имеют такой вид.

В настоящее время оказывается все более четкая тенденция к стиранию граней между традиционными этническими группами, “растворения”, “размывания” их в более крупных и развитых в политическом, экономическом и культурном планах сообществах, ставших, несмотря на сохранившуюся титульную историческое название, по сути, наднациональными единицами.

В то же время учеными выражается уверенность в принципиальной недостижимости полной однородности общества, напротив, обеспечение определенной степени его разнообразия, является необходимым как для сохранения определенной степени социальной конфликтности – важного источника развития, – так и для функционирования его как устойчивой системы.

Эволюция национальных государств будет происходить, в первую очередь, о ее возможных форм, серьезное изменение конфигурации которых уже сегодня прогнозируется множеством исследователей. Не менее серьезной модификации подвергаются и функции государства, ограничение (конкретизация) и сужение которых представляется естественным процессом развития государственности в эпоху глобализации.

На основе национальных государств со временем могут быть созданы некие межрегиональные административно-публичные аппараты с развитой системой международной бюрократии по осуществлению функций поддержания мирового порядка (и его частных проявлений: политического, правового, экономического, экологического) в пределах установленной международной юрисдикции.

Основной же комплекс противоречий в мире, по мнению Ф. Фукуямы, будет обусловлен не коллизией национальных интересов, а сосредоточится между жизненными укладами (модерном и архаикой), уровнями развития (бедностью и богатством) и системами ценностей (религиозными, культурными и мировоззренческими стандартами), и пройдет по линиям, которые не только не совпадут с границами нынешних государств, а установятся внутри стран вне зависимости от их принадлежности к тому или иному международному союзу.

Заключение

Таким образом, национальное государство, скорее всего, сохранит свое доминирующее институциональное положение в международных отношениях, но его развитие в условиях глобализации будет сопровождаться значительными институциональными и статусными уступками (структурам международного гражданского общества, новым субъектам международных отношений), объем которых будет определяться процессом адаптации внутренних свойств государства и его адекватностью глобальным изменениям внешней среды.

Библиография

1. Aas, K. F. (2014). Bordered penalty: Precarious membership and abnormal justice. *Punishment and Society*, 16(5), 520–541. <https://doi.org/10.1177/1462474514548807>

2. Booker, A., Johnston, D., & Heinrich, M. (2015). Value Chains of Herbal Medicines-Ethnopharmacological and Analytical Challenges in a Globalizing World. *Evidence-Based Validation of Herbal Medicine*. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-800874-4.00002-7>
3. Chase, O. G., & Varano, V. (2010). Comparative civil justice. *The Cambridge Companion to Comparative Law*. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139017206.013>
4. Cottle, S. (2009). Journalism and globalization. *The Handbook of Journalism Studies*. <https://doi.org/10.4324/9780203877685-35>
5. Humphreys, L., & Finlay, C. J. (2008). New technologies, new narratives. *Owning the Olympics: Narratives of the New China*.
6. Yun, J. (2017). Globalizing Seoul: The City's cultural and urban change. *Globalizing Seoul: The City's Cultural and Urban Change*. <https://doi.org/10.4324/9781315205724>
7. Блинов А. Национальное государство в условиях глобализации: контуры построения политико-правовой модели формирующегося глобального порядка. – М.: МАКС Пресс, 2003. – 149 с.
8. Румянцев А. Современное государство и вызовы постиндустриального общества, 2001. www.law.net.ru.
9. Castles S. Hierarchical Citizenship in a World of Unequal National-States // *Political Science & Politics*, 2005. www.apsanet.org
10. Contemporary Crisis of the Nation State? Edited by John Dunn // *Political Studies*, Volume 42, 1994, Published by Blackwell Publishers. – 232 p.
11. Held D. Democracy: From City-states to a Cosmopolitan Order? // Held David. *Prospects for democracy*. – *Political Studies*. – Volume XL, 1992, Published by Blackwell Publishers, pp. 10 – 39.

Shaping the image of a country in a globalizing world

Wenxin Lin

PhD student,
School of International Studies,
Peking University,
100871, 5, Yiheyuan rd., Haidian district, Beijing, People's Republic of China;
e-mail: linwenxin1988@163.com

Abstract

About 200 million people currently live outside the country of their birth, which is 25% of the world's population (since 1990, according to the UN). The latest technologies and mass migrations are helping to make the world a much more crowded place, however, now people, oddly enough, feel even more different from others than it was previously observed. Today's States have come to the point that their population has become increasingly heterogeneous: it is made up of people who communicate in different languages, have different traditions, profess different religions, and have a different national identity. In today's globalized world, where differences form a standard picture of life, people have become more mobile, less sensitive to nationalistic stereotypes, more tolerant; they think broadly, globally and do not want to limit themselves to any borders: neither territorial, nor linguistic or religious. The main features of globalization processes are that it is a relativization of physical distances, overcoming or reducing their significance as an economic, political and social factor. This leads to the fact that many traditional institutions of society are being tested, the essence of which is determined, among other things, by the territorial factor, in particular, the state. Now, in the so-called "era of globalization", we are seeing trends of rejection of the traditional state-nation and universal unification of lifestyles in a cross-border society. At the same time, the concept of "national state" is undergoing significant changes, which formed the basis of the Westphalian model of world order and for a long time (1648 – 1945) was the main norm of conducting international

Wenxin Lin

relations. Thus, in the context of the formation of a global world order and as a result of the gradual change in the international political system, the task of determining the historical prospects of the state becomes more acute.

For citation

Lin Wenxin (2020) Formirovanie obraza strany v globaliziruyushchetsya mire [Shaping the image of a country in a globalizing world]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 9 (3A), pp. 158-165. DOI: 10.34670/AR.2020.70.91.018

Keywords

Globalization, structure, development, form, society.

References

1. Aas, K. F. (2014). Bordered penalty: Precarious membership and abnormal justice. *Punishment and Society*, 16(5), 520–541. <https://doi.org/10.1177/1462474514548807>
2. Booker, A., Johnston, D., & Heinrich, M. (2015). Value Chains of Herbal Medicines-Ethnopharmacological and Analytical Challenges in a Globalizing World. *Evidence-Based Validation of Herbal Medicine*. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-800874-4.00002-7>
3. Chase, O. G., & Varano, V. (2010). Comparative civil justice. *The Cambridge Companion to Comparative Law*. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139017206.013>
4. Cottle, S. (2009). Journalism and globalization. *The Handbook of Journalism Studies*. <https://doi.org/10.4324/9780203877685-35>
5. Humphreys, L., & Finlay, C. J. (2008). New technologies, new narratives. *Owning the Olympics: Narratives of the New China*.
6. Yun, J. (2017). Globalizing Seoul: The City's cultural and urban change. *Globalizing Seoul: The City's Cultural and Urban Change*. <https://doi.org/10.4324/9781315205724>
7. Blinov A. National state in the conditions of globalization: contours of building a political and legal model of the emerging global order. - Moscow: MAKS Press, 2003. - 149 p.
8. Rumyantsev A. Modern state and challenges of post-industrial society, 2001. [www.law.net.ru/Castles S. Hierarchical Citizenship in a World of Unequal National-States // Political Science & Politics, 2005](http://www.law.net.ru/Castles.S.HierarchicalCitizenshipinaWorldofUnequalNational-States//PoliticalScience&Politics,2005). www.apsanet.org
9. Castles S. Hierarchical Citizenship in a World of Unequal National-States // *Political Science & Politics*, 2005. www.apsanet.org
10. Contemporary Crisis of the Nation State? Edited by John Dunn // *Political Studies*, Volume 42, 1994, Published by Blackwell Publishers. – 232 p.
11. Held D. Democracy: From City-states to a Cosmopolitan Order? // Held David. *Prospects for democracy*. – *Political Studies*. – Volume XL, 1992, Published by Blackwell Publishers, pp. 10 – 39.