

УДК 165

DOI: 10.34670/AR.2020.63.96.003

Актуальность проблемы возникновения мира

Шимельфениг Олег Владимирович

Кандидат физико-математических наук,
доцент кафедры геометрии,
Саратовский национальный исследовательский государственный
университет им. Н.Г. Чернышевского,
410012, Российская Федерация, Саратов, ул. Астраханская, 83;
e-mail: shim.ov@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена обсуждению древней, как само человечество, проблеме сотворения мира. С возрастанием технической мощи человечества его судьба и вообще жизнь на планете все больше определяются не механическими «объективными факторами» и «законами», действующими якобы независимо от нас, а нашими представлениями о мире в целом, воплощающимися в проектах взаимодействия людей друг с другом и с природой. Поэтому как никогда актуальна задача осмысления человеком взаимосвязи мира и себя с Творящим Началом Мироздания. Вместо познания себя, работы над собой философствующие материалисты, опираясь на в принципе верную идею духовно-психо-физического единства мира, предлагают извращенную иерархию, в которой творящим началом оказывается материя – самый косный аспект Единого Целого, заменяя таким образом труд духовного самосовершенствования псевдодialeктической игрой взаимоперехода абстрактных противоположностей друг в друга, а также техническими и электронными протезами-имитациями, неразумное массовое использование которых ведет человека к деградации, т. е. с приоритетом материального аспекта в картине мира разумного использования технологий быть не может.

Для цитирования в научных исследованиях

Шимельфениг О.В. Актуальность проблемы возникновения мира // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2020. Том 9. № 3А. С. 23-28. DOI: 10.34670/AR.2020.63.96.003

Ключевые слова

Картина мира, материалистическая парадигма, теистическая парадигма, реальность, возникновение мира.

Введение

На определенных этапах развития той или иной культуры поиски духовного авангарда человечества интегрировались в целостные образы Универсума – Картины Мира. В свою очередь, эти картины воплощались и реализовывались в религиозных, социальных, экономических и производственных отношениях, а также в отношении к природе, друг к другу и соседним народам. Очевидно, что с возрастанием технической мощи человечества его судьба и вообще жизнь на планете все больше определяются не механическими «объективными факторами» и «законами», действующими якобы независимо от нас, а нашими представлениями о мире в целом, воплощающимися в проектах взаимодействия людей друг с другом и с природой. Поэтому как никогда актуальна задача осмысления человеком взаимосвязи мира и себя с Творящим Началом Мироздания.

Основная часть

Идея сотворения мира Богом такая же древняя, как и само человечество. Однако ее отрицание имеет тоже достаточно древние корни. В известном труде С. Радхакришнана «Индийская философия» утверждается, что материализм так же древен, как и философия, и встречается в добуддийский период (ранее VI в. до н. э.), а зачатки его – еще в гимнах Ригведы. В своем стремлении низвергнуть жреческую монополию и провозгласить абсолютную свободу по отношению к религиозной вере материалисты прибегли к другой крайности: истинно и существует только то, что дается в восприятии. Реально лишь то, что материально. Элементы материи вечны, и с их помощью можно объяснить развитие Вселенной от простейших организмов до появления философов. Интеллект – модификация этих элементов, и он погибает, как только распадается их соединение. Нет нужды рассматривать душу как нечто отличное от тела. Сознание неизменно связано с телом. Не существует никакого другого мира, кроме этого, нет ни неба, ни ада. Религия – это заблуждение, а Бог вовсе не является необходимым для объяснения мира. В этом утверждении древних материалистов-чарваков легко узнается знаменитый ответ Лапласа Наполеону: «Гипотеза Бога для описания мира мне не потребовалась». Свой же анализ положительных и отрицательных сторон материализма С. Радхакришнан заканчивает следующим выводом: «Когда люди, освободившись от предрассудков и религиозных суеверий, начинают размышлять, они легко принимают материалистическое учение, но при более глубоком размышлении они отходят от него» [Радхакришнан, 1956, т. 1, 239].

Теистическая традиция наиболее ярко представлена в текстах Упанишад (VII в. до н. э.) – заключительной части Вед, посвященной практическим целям достижения духовного освобождения, учению о тождестве Брахмана и Атмана – мирового и индивидуального духовного начала. Это учение нашло свое поэтическое выражение в Бхагавадгите [Бхагавадгита, 1960] – 6-й книге Махабхараты, великого религиозного индийского эпоса. Йога Гиты – это попытка человека объединиться с более глубоким началом, подготовка к тому, чтобы вынести все удары мира. Это система психического воспитания, очищающего интеллект, освобождающего ум от заблуждений, позволяющего непосредственно воспринимать реальность и сделать всю нашу жизнь непрерывным служением Богу.

В античной философии можно увидеть тот же путь к пониманию и восприятию мира как духовно-психофизической целостности, который начинается с знаменитого призыва «Познай

самого себя!». Конфликтующие позиции теизма и материализма в самых широких смыслах (как мистико-мифологические и метафизически-рациональные дискурсы) персонифицировались в лице многих известных мыслителей с древности и до наших дней. Это Пифагор и его школа, Платон, а с другой стороны – Демокрит, Парменид, Аристотель. В Новом времени это Беркли, Декарт, Лейбниц, Кант, Гегель, Шеллинг и Спиноза, Гоббс, Локк, Гольбах, Дидро, Руссо. Отметим, что глубокие русские мыслители (Бердяев, Струве, Франк, Булгаков), в соответствии с высказыванием Радхакришнана, пришли к религиозной философии, пройдя искушение материализмом.

В проекте «Беседы о реальности», инициатором которого был автор [Шимельфениг, Солодовниченко, 2009], на 8 встречах, прошедших в течение 2006 г. на факультете философии и психологии Саратовского государственного университета, философами, учеными, религиозными и общественными деятелями бурно обсуждался единственный вопрос «Что есть реальность?», а потом дискуссия продолжилась в пространстве Интернета. И в этой многолетней схватке интеллектов проявилось то же вечное противостояние теистической и материалистической парадигм. Например, 7-я встреча была посвящена дискуссии между Р. Тагором и А. Эйнштейном – яркими представителями этих двух позиций. Участники наших философских встреч в определенном смысле тоже распределились по этим двум подходам. Дискуссия на ту же тему состоялась между М.О. Шаховым и его оппонентом Г.Д. Левиным. Шахов фиксирует, что идеал науки, основывающийся на недопущении недоказуемых метафизических суждений, недостижим. «Материалисты, ныне именующие себя "светскими учеными", представителями объективной науки, сводят проблему критерия научности к логическому кругу: "научно только исследование, не допускающее вмешательство Бога, потому что исследование, допускающее вмешательство Бога, не научно"» [Шахов, 2008, 66]. Далее автор приходит к выводу о том, что наука в значительной мере состоит из относительных истин, из утверждений научной веры, а религиозное знание также содержит набор не всегда доказуемых, но, возможно, истинных высказываний, т. е. граница между научным и религиозным знанием подвижна, относительна и связана с состоянием, способностями и возможностями субъекта познания.

В своей ответной статье в том же номере журнала Г.Д. Левин пытается предложить «общепризнаваемые принципы», на основе которых возможно взаимопонимание в дискуссии (разумеется, рассчитывая на «общепризнаваемую» победу материалистической парадигмы): «1) в выдвигаемых нами тезисах не должно быть фактических ошибок; 2) в них не должно быть недоговоренностей, вынуждающих читателя сделать вывод, на который автор не решается; 3) в тексте не должно быть нарочитых туманностей, исключающих однозначное понимание позиции автора» [Левин, 2008, 80]. Однако автор не рефлексировал, что за этими принципами скрыты более фундаментальные и определяющие всю дальнейшую интерпретацию послышки традиционного материализма о главных обсуждаемых понятиях: «действительность», «Бог», «человек» и т. д. Прояснение же смысла этих ключевых понятий для каждой из сторон будет давать совершенно разный способ истолкования и применения предложенных им принципов. (Вот подходящая притча известного автора: «Один религиозный фанатик спросил: – Верить ли ты в существование Бога? – Я отвечу на твой вопрос, если ты ответишь на мой, – предложил ему Мастер. – Стул, на котором ты сидишь, – слева? – Слева от чего? – Существование – чего? – в свою очередь спросил Мастер» [Мелло, 2004, 347]). Поэтому надежда фундаменталиста, верующего в материализм, на столь простое решение глобальной дилеммы наивна и несбыточна. Реальное продвижение к взаимопониманию возможно только на пути

погружения каждому в себя – в свое углубляющееся понимание базовых понятий, с помощью попыток вжиться в аналогичный процесс оппонента и, наконец, на основе поисков языка перевода одного миропонимания в другое. В книге «Живая Вселенная» эта тяжелейшая задача названа автором «тройной проблемой философской коммуникации» [Шимельфениг, 2005, 69-71], степень сложности которой, по существу, никем не осознается, ибо все тешат себя иллюзией опоры на якобы «общий язык», «общепризнаваемые принципы», т. е. что все мы якобы «клоны» с одного конвейера стандартных биороботов. Здесь, конечно, в качестве альтернативы имеется в виду не абсолютная интеллектуальная дискриминация людей, а естественная разница их духовного возраста и способов мышления [Шимельфениг, Солодовниченко, 2012].

Предлагаем осмыслить эту «вечную дискуссию» с позиций сюжетно-игрового подхода [Шимельфениг, 2005], опирающегося на древнейший образ мира как Божественной Космической Игры [Древнеиндийская философия, 1972; Топоров, 1971].

Заключение

Ответ на вопрос «Бог ли создал мир?» в парадигме мира как Божественной Космической Игры, разумеется, положительный. Но все дело в том, что понимать под Богом (см. притчу Энтони де Мелло). Непонимание важности и принципиальности истолкования ключевых исходных понятий в позиции каждого участника дискуссии и обуславливает бессмысленность и безрезультатность спора.

Философы, равно как и все другие разумные существа, наверное, могут появиться только от Вселенского Разума – в этом смысле Бога, который вечен и не имеет никакой формы, так как бесконечно творит их все. Предположение противного – появление нас всех из космической пыли или газа – подразумевает веру в чудо почище любого религиозного; срок давности (от пыли до философа) в миллиарды лет в данном волшебном сюжете не имеет принципиального значения. Известный русский мыслитель А. Лосев с помощью простого образа демонстрирует наивность такой гипотезы, когда якобы при очень долгом сложении пустых карманов (материи) там вдруг появляется монета (Разум).

Разумеется, можно сделать фокус – заранее спрятать монету за подкладку вроде бы пустого кармана, что и пытаются сделать (причем часто искренне и неосознанно) иные материалисты, жонглируя определением материи, по сути, уже пряча в нее Творящий все формы Разум. Но тогда естественно возникает возражение: зачем же вводить разные понятия для одного и того же предмета? На что материалист отвечает: а я и не ввожу – все есть материя, и Разум лишь ее побочный эффект, свойство.

Тогда следующее возражение ему: в жизни мы все же наблюдаем явно два разных полюса единой духовно-психофизической мировой целостности – всевозможные виды материи (от грубых до самых тонких полей) и Разум (Дух), хотя бы в форме человеческого сознания. При этом можно зафиксировать их диалектический переход друг в друга: по сценариям Разума мы фантастически трансформируем материальный мир, но имеет место и обратный процесс – формирование сценариев под влиянием наблюдаемых форм и событий (это можно назвать зашнуровкой сценарного и сюжетного потоков). Если все участники дискуссии признают наличие этого квазициклического двустороннего процесса, одним из частных случаев которого является спираль эволюционного развития, включая техногенез, то разногласие сводится теперь к интуитивному выбору приоритета: какой из полюсов «вечен» и определяющ, а какой вторичен и преходящ.

И тогда, вместо трудного и долгого восхождения от грубо-материального к Духу, вместо познания себя, работы над собой философствующие материалисты, опираясь на в принципе верную идею духовно-психо-физического единства мира, предлагают извращенную иерархию, в которой творящим началом оказывается материя – самый косный аспект Единого Целого, заменяя таким образом труд духовного самосовершенствования псевдодialeктической игрой взаимоперехода абстрактных противоположностей друг в друга, а также техническими и электронными протезами-имитациями, неразумное массовое использование которых ведет человека к деградации. И это естественно: с приоритетом материального в картине мира разумного использования технологий быть не может.

Библиография

1. Бхагавадгита. Ашхабад: АН ТССР, 1960. 403 с.
2. Древнеиндийская философия. М., 1972. 272 с.
3. Левин Г.Д. Методологические принципы диалога материалистов с верующими // Вопросы философии. 2008. № 10. С. 78-90.
4. Мелло Э. Одна минута глупости. М.: София, 2004. 352 с.
5. Радхакришнан С. Индийская философия: в 2 т. М., 1956. Т. 1. 624 с.
6. Топоров В.Н. О структуре некоторых архаических текстов, соотносимых с концепцией «мирового дерева» // Труды по знаковым системам. Тарту, 1971. Вып. V. С. 9-62.
7. Шахов М.О. Реализм как общая основа религиозного и научного знания // Вопросы философии. 2008. № 10. С. 66-77.
8. Шимельфениг О.В. Живая Вселенная. Сюжетно-игровая картина мира. XXI век: «Самозавет» или «Самоапокалипсис». Саратов: Научная книга, 2005. 688 с.
9. Шимельфениг О.В., Солодовниченко Л.Я. «Беседы о реальности» в восьми актах: интеллигенция Саратова в «Intellect game session» // Интеллигенция и мир. 2009. № 3. С. 50-74.
10. Шимельфениг О.В., Солодовниченко Л.Я. Различные принципы типологизации верующих // Вестник Самарского института бизнеса и управления. 2012. Вып. 7-3. С. 129-134.

The urgency of the problem of the origin of the world

Oleg V. Shimel'fenig

PhD in Physical and Mathematical Sciences,
Associate Professor at the Department of geometry,
Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky,
410012, 83 Astrakhanskaya st., Saratov, Russian Federation;
e-mail: shim.ov@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the discussion of the ancient problem of the creation of the world. With the increase in the technical power of mankind, its fate and life on the planet in general are increasingly determined not by some mechanical "objective factors" and "laws", acting allegedly independently of us, but by our ideas about the world as a whole, embodied in the projects of people's interaction with one another and with nature. Therefore, the task of understanding the relationship between the world and oneself with the Creative Beginning of the Universe is more urgent than ever. Instead of self-cognition, the philosophical materialists, relying on the right idea of the spiritual-psycho-physical unity of the world, propose a perverted hierarchy, in which matter

turns out to be the creative beginning – the most stodgy aspect of the Whole, thus replacing the work of spiritual self-perfection with the pseudo-dialectical game of mutual transfer of abstract opposites to each other, as well as with technical and electronic prostheses, imitations, the unreasonable mass use of which leads to the degradation of man, i. e. the reasonable use of technology is impossible in the event of the priority of the material aspect in the worldview.

For citation

Shimel'fenig O.V. (2020) Aktual'nost' problemy vozniknoveniya mira [The urgency of the problem of the origin of the world]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 9 (3A), pp. 23-28. DOI: 10.34670/AR.2020.63.96.003

Keywords

Worldview, materialistic paradigm, theistic paradigm, reality, origin of the world.

References

1. *Bkhagavadgita* [The Bhagavad Gita] (1960). Ashgabat: Academy of Sciences of the Turkmen SSR.
2. *Drevneindiiskaya filosofiya* [Ancient Indian philosophy] (1972). Moscow.
3. Levin G.D. (2008) Metodologicheskie printsipy dialoga materialistov s veruyushchimi [Methodological principles of the dialogue between materialists and believers]. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy], 10, pp. 78-90.
4. Mello A. (1992) *One minute nonsense*. (Russ. ed.: Mello A. (2004) *Odna minuta gluposti*. Moscow: Sofiya Publ.)
5. Radhakrishnan S. (1956) *Indiiskaya filosofiya: v 2 t.* [Indian philosophy: in 2 vols.], Vol. 1. Moscow.
6. Shakhov M.O. (2008) Realizm kak obshchaya osnova religioznogo i nauchnogo znaniya [Realism as the general basis for religious and scientific knowledge]. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy], 10, pp. 66-77.
7. Shimel'fenig O.V. (2005) *Zhivaya Vselennaya. Syuzhetno-igrovaya kartina mira. XXI vek: "Samozavet" ili "Samoapokalipsis"* [The Living Universe. The meaningful worldview. The 21st century: "Self-testament" or "Self-apocalypse"]. Saratov: Nauchnaya kniga Publ.
8. Shimel'fenig O.V., Solodovnichenko L.Ya. (2009) "Besedy o real'nosti" v vos'mi aktakh: intelligentsiya Saratova v "Intellect game session" ["Conversations about reality" in eight acts: the intelligentsia of Saratov in the "Intellect game session"]. *Intelligentsiya i mir* [The intelligentsia and the world], 3, pp. 50-74.
9. Shimel'fenig O.V., Solodovnichenko L.Ya. (2012) Razlichnye printsipy tipologizatsii veruyushchikh [Various principles of the typology of believers]. *Vestnik Samarskogo instituta biznesa i upravleniya* [Bulletin of Samara Institute of Business and Management], 7-3, pp. 129-134.
10. Toporov V.N. (1971) O strukture nekotorykh arkhaiskikh tekstov, sootnosimykh s kontseptsiei "mirovogo dereva" [On the structure of some archaic texts related to the concept of the "world tree"]. In: *Trudy po znakovym sistemam* [Works on sign systems], Vol. 5. Tartu, pp. 9-62.