

УДК 100.1:300.36

DOI: 10.34670/AR.2020.88.64.043

Философия власти в системе деятельности и управления**Абрамов Максим Алексеевич**Доктор философских наук
доцентЕссентукский институт управления, бизнеса и права
357600, Российская Федерация, Ессентуки, ул. Ермолова, 2;
e-mail: 6225353@gmail.com**Тищенко Александр Викторович**

Соискатель

Ессентукский институт управления, бизнеса и права
357600, Российская Федерация, Ессентуки, ул. Ермолова, 2;
e-mail: alex.tishchenko1973@icloud.com**Славенко Олег Николаевич**

Соискатель

Ессентукский институт управления, бизнеса и права
357600, Российская Федерация, Ессентуки, ул. Ермолова, 2;
e-mail: 53776@mail.ru**Туркалов Алексей Олегович**

Соискатель

Ессентукский институт управления, бизнеса и права
357600, Российская Федерация, Ессентуки, ул. Ермолова, 2;
e-mail: 7323445@mail.ru**Аннотация**

В статье рассматриваются актуальные для социальной философии вопросы исследования феномена и функций власти в системе деятельности и современного управления. Установлено, что выявлению и разрешению конфликтов в системе деятельности и управления объективно способствуют такие факторы, как развитие демократической политической системы, правовой общественный контроль деятельности государственного аппарата, авторитет конституционно оформленных юридических институтов.

Научный подход к анализу феномена власти в системе деятельности и управления позволяет оформить и рассмотреть иерархию соответствующих структурных компонентов. Таким образом определяется предписанная последовательность элементов власти закрепляющая соотношения, взятые в единстве политических предписаний для конкретного исторического времени.

С точки зрения философии прогнозирование и последовательное разрешение социальных противоречий обращено к выбору форм, методов, способов, путей выхода из ряда конфликтных схем и ситуаций, что, в свою очередь предполагает выход на новый уровень развития для участников властных коммуникаций.

Для цитирования в научных исследованиях

Абрамов М.А., Тищенко А.В., Славенко О.Н., Туркалов А.О. Философия власти в системе деятельности и управления // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2020. Том 9. № 5А. С. 98-104. DOI: 10.34670/AR.2020.88.64.043

Ключевые слова

Философия, власть, общество, гражданин, наука, социальные коммуникации, личность, деятельность, управление.

Введение

В системах деятельности и управления методы актуального философского исследования феномена и функций власти обращены к постановке и решению комплексных междисциплинарных задач по содержанию взаимоотношений индивидуального и коллективного субъектов. Вариативность такого рода задач приоритетно обращена к обоснованию актуальности субъектно-ориентированного подхода. Указанный путь, по нашему мнению, наиболее содержательно позволяет выделить и исследовать соответствующие типы объектов власти и управления. То есть простые, сложные, универсальные, композиционные, динамично и деструктивно развивающиеся системы. Включая элементы оценки, переоценки, понимания и проектирования взаимоотношений индивидуального и коллективного субъектов в системе деятельности и управления.

Основная часть

В традициях философского обобщения, власть и управление, как административная на местах, так и в масштабах государства, определяются в конструкции взаимосвязанных категорий и процессов профильного познания. Соответственно диалектическая взаимосвязь структурных элементов власти в масштабах государственного управления органично предписана правовым статусом управления и юридическими основаниями объекта государственности на определенном историческом этапе. Актуальная для философского исследования вариативность этой дилеммы обращена к тому, что публичные коммуникации лучше рассматривать как одну из сфер в пространстве существования людей. То есть в системе деятельности, развития и управления для элементов и структур властных коммуникаций.

Использование философского стиля при описании характера административной системы государственного управления приводит к пониманию того, что управление всегда может рассматриваться как производная от развития политической системы общества, проявляется институционально, отражает степень стабильности административной, бюрократической составляющей системы государственного управления.

В системе деятельности и взаимодействия общества и власти, актуально утверждение о том, что властная и управленческая подсистемы достигают стабильности в процессах развития и укрепления относительной юридической самостоятельности этих образований. Также как

диалектика их целостности в рамках государства всегда будет сопровождаться конфликтностью и противоречиями. Разрешению конфликтов в системе деятельности и управления объективно способствуют такие факторы, как развитие демократической политической системы, правовой общественный контроль деятельности государственного аппарата, авторитет конституционно оформленных юридических институтов.

Философское описание власти и управления в системе процессуальной деятельности представляет собой разветвленную и взаимосвязанную конструкцию для ценностных установок власти и общества в конкретном социуме. Соответствующие идеи и трактовки представлены в трудах таких ученых как: Е.М. Альперович, Л.П. Арская, Г.В. Атаманчук, В.Э. Багдасарян, К.С. Гаджиев, М.Р. Галиев, Н.И. Глазунова, Д.П. Зеркин, А.И. Кравченко, Б.И. Краснов, С.А. Морозов, Ю.М. Плотинский, А.И. Пригожин, А.И. Радченко, А.И. Ракитов, А.И. Соловьев, Л.И. Якобсон, В.В. Яковлев и ряда других.

Управленческая деятельность предполагает весомый потенциал саморазвития. Как отмечает В.Г. Буданов: «Управление саморазвивающимися системами имеет специфику: необходимость учета явлений самоорганизации в таких системах (иначе управление неэффективно), нелинейность, историчность и неоднозначность развития. Это особая ответственность управленца в точках бифуркации системы, когда малые воздействия могут необратимо изменить сценарий развития системы, возникновение неразрывного постнеклассического человекомерного субъект-объектного комплекса, включающего методологическую рефлексивную динамику ценностных пространств и установок в процессе саморазвития системы» [Буданов, 2010, с. 89].

В системах деятельности государственное и муниципальное управление обращены как к политическим процессам, так и к процессам администрирования. Философская оценка для соотношения политического и административного компонентов власти позволяет аргументировать трансформации современного социума и системы государственного управления в установках актуального принципа цифрового подхода. В том числе для основных направлений трансформации деятельности и управления предполагаются такие практики, как медиативная виртуализация политики, управления, их активное перемещение и внедрение в информационное пространство. В сетевых конструкциях для деятельности и управления успешными и эффективными становятся механизмы и системы, максимально обращенные к современному информационному пространству.

В соответствующем контексте Д.В. Реут пишет: «В современных условиях происходит переоценка возможностей управления. При ограниченных ресурсах - а в реальном мире доступные ресурсы всегда ограничены - далеко не всякую систему удастся привести в заданное время к желаемому состоянию, какие бы из известных видов управления при этом ни использовались. Данное ограничение имеет принципиальный характер. Поэтому параллельно с собственно управлением подлежит развитию ряд сопутствующих дисциплин, например, конфигурационный анализ и синтез, а также контроллинг ...» [Реут, 2010, с. 115].

Мы полагаем, что в рассматриваемой теме сущностное значение обретает философски обозначенная проблема множественности ситуационных, но противоречивых детерминант познания. Так, в практике управления различными видами социальных, административных, финансовых, экономических, как и иных систем отмечается стремление менеджмента разных уровней к замещению научных знаний - личностным профессиональным опытом управленцев и администраторов. В то же время сохраняется и усиливается тенденция научного обоснования актуальной проблемы проектирования для теории управления и развития как области

философского знания, ориентированного на методологическое, онтологическое и идеологическое обеспечение данной проблематики.

Научный подход к анализу феномена власти в системе деятельности и управления позволяет оформить и рассмотреть иерархию соответствующих структурных компонентов. Таким образом определяется предписанная последовательность элементов власти, закрепляющая соотношения, взятые в единстве политических предписаний для конкретного исторического времени. Ориентируясь на взаимные системные зависимости в деятельности субъектов власти, получаем возможность определить тип объекта власти, воспринимаемый в качестве исходной базы при определении элементов теории и практики преобразований для сферы властных отношений. В целом, по нашему мнению, современная и возрастающая актуальность философского исследования власти в системе деятельности и управления обусловлена следующим набором факторов:

- возрастанием динамичности социальных процессов управления в составе обновляемых регулятивных механизмов деятельности людей;
- позитивной динамикой научного обоснования вариантов и способов разрешения существующих противоречий власти при ускорении темпов сменяемости социальных структур и институтов, типов и способов коммуникаций;
- формализацией элементов нормативного подхода, по условиям которого реализуемой на практике нормой управления становится запрос к выходу за пределы нормы ввиду новых условий для деятельности органов власти и управления;
- объективной потребностью в философском обосновании закономерностей и противоречий, обусловленных возрастанием сложности процессов личностной идентичности и властных полномочий субъектов принятия управленческих решений.

Как следует из нашего материала, предлагаемая к философскому анализу схема развития управленческой деятельности в наибольшей степени соответствует гармоничному сочетанию субъективных ценностей и нормативных предписаний для коммуникаций по развитию деятельности и управления. То есть власть как специфический социальный институт служит регулятивным механизмом деятельности людей, социальных групп и общностей. Так же как и составляет группу ведущих инструментов в наборе средств управления государством и обществом, определяет потенциал факторов, способствующих росту или замедляющих развитие общества, права и государства. С точки зрения философии прогнозирование и последовательное разрешение социальных противоречий обращено к выбору форм, методов, способов, путей выхода из ряда конфликтных схем и ситуаций, что, в свою очередь предполагает выход на новый уровень развития для участников властных коммуникаций.

Заключение

В качестве вывода полагаем установленным, что научная аргументация философии власти в системе деятельности и управления получает доказательное выражение в наиболее сложных и компетентных человеческих практиках. Это свидетельствует о том, что, в зависимости от масштаба системы управления, те или иные допущения относительно её свойств, используемые при обосновании полномочий и деятельности, следует форматировать, группировать, использовать с учетом реального масштаба полномочий власти. В контексте современных философских построений проективные методологии для систематизации деятельности и управления органов власти соответствуют исходным идеям общественных наук об управлении

социальными системами в контексте междисциплинарных проблем, а также элементной базе оценки и переоценки масштабов и вариантов решения для актуальных задач гуманитарной аргументации и развития власти.

Библиография

1. Алескерев Ф.Т., Головшинский К.И., Клименко А.В. Оценки качества государственного управления // Моделирование в социально-политической сфере. М., 2007. Вып. 1. С. 4-15.
2. Буданов В.Г. Синергетическое моделирование сложных систем, и практическая философия // Филос. науки. 2007. №5. С. 57-66.
3. Князева Е.Н. Эдгар Морен в поисках метода познания сложного // Морен Э. Метод. Природа природы. М., 2005. С. 5.
4. Реут Д.В. О месте, структуре и содержании управления в системе деятельности // Философия управления: проблемы и стратегии [Текст] / Рос. акад. наук., Ин-т философии; Отв. ред. В.М. Розин. М.: ИФРАН, 2010. С. 115.
5. Скакалина Н.А. Взаимная ответственность государства и гражданина как принцип правового государства / Н.А. Скакалина // Правовое государство. 2007. №1. С. 10-12.
6. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М.: «Медиум», 1995.
7. Гофман А.Б. Солидарность или правила, Дюркгейм или Хайек? О двух формах социальной интеграции // Социологический ежегодник 2012. Сб. научных трудов. Ред. Н.Е. Покровский, Д.В. Ефременко. М.: ИНИОН РАН; Кафедра общей социологии НИУ ВШЭ, 2013. С. 97-167.
8. Нарыков Н.В. К вопросу об определении факторов интенсификации современных политических процессов // ИСОМ. 2014. №6-1. С. 295-298.
9. Парсонс Т. Система современных обществ / Пер, с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева. Под ред. М.С. Ковалевой. М.: Аспект Пресс, 1998. 270 с.
10. Чуприна А.А. Важнейшие аспекты культуры в процессе смены поколений // Вестник Сев-КавГТУ. Сер. «Гуманитарные науки», 2004. №2(12).

Philosophy of power in the system of activity and management

Maksim A. Abramov

Doctor of philosophy
Associate Professor

Essentuki Institute of management, business and law
357600, 2, Yermolova str., Yessentuki, Russian Federation;
e-mail: 6225353@gmail.com

Aleksandr V. Tishchenko

Applicant

Essentuki Institute of management, business and law
357600, 2, Yermolova str., Yessentuki, Russian Federation;
e-mail: alex.tishchenko1973@icloud.com

Oleg N. Slavenko

Applicant

Essentuki Institute of management, business and law
357600, 2, Ermolova str., Yessentuki, Russian Federation;
e-mail: 53776@mail.ru

Aleksei O. Turkalov

Applicant

Essentuki Institute of management, business and law
357600, 2, Ermolova str., Yessentuki, Russian Federation;
e-mail: 7323445@mail.ru**Abstract**

The article deals with topical issues of social philosophy research of the phenomenon and functions of power in the system of activity and modern management. It is established that the identification and resolution of conflicts in the system of activity and management objectively contribute to such factors as the development of a democratic political system, legal public control of the state apparatus, the authority of constitutionally formed legal institutions.

The scientific approach to the analysis of the phenomenon of power in the system of activity and management allows us to formalize and consider the hierarchy of the corresponding structural components. In this way, the prescribed sequence of elements of power is determined, which fixes the relations taken in the unity of political prescriptions for a specific historical time.

From the point of view of philosophy, forecasting and consistent resolution of social contradictions is addressed to the choice of forms, methods, methods, ways out of a number of conflict schemes and situations, which, in turn, implies reaching a new level of development for participants in power communications.

For citation

Abramov M.A., Tishchenko A.V., Slavenko O.N., Turkalov A.O. (2020) *Filosofiya vlasti v sisteme deyatel'nosti i upravleniya* [Philosophy of power in the system of activity and management] *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 9 (5A), pp. 98-104. DOI: 10.34670/AR.2020.88.64.043

Keywords

Philosophy, government, society, citizen, science, social communication, personality, activity, management.

References

1. Aleskerov F.T., Golovshchinsky K.I., Klimenko A.V. Assessment of the quality of public administration // Modeling in the socio-political sphere. Moscow, 2007. Issue 1. Pp. 4-15.
2. Budanov V.G. Synergetic modeling of complex systems, and practical philosophy // Philos. nauki. 2007. no. 5. Pp. 57-66.
3. Knyazeva E.N. Edgar Moren in search of a method of cognition of the complex // Moren E. Method. Nature of nature, Moscow, 2005, P. 5.
4. Reut D.V. On the place, structure and content of management in the system of activity // Philosophy of management: problems and strategies [Text] / Russian Academy of Sciences, Institute of philosophy; Ed. V.M. Rozin. M.: IFRAN, 2010. P. 115.
5. Skakalina N.A. Mutual responsibility of the state and the citizen as a principle of the legal state / N.A. Skakalina // Legal state. 2007. no. 1. Pp. 10-12.
6. Berger P., Lukman T. Social construction of reality. Moscow: "Medium", 1995.
7. Hoffman A.B. Solidarity or rules, Durkheim or Hayek? On two forms of social integration // Sociological Yearbook 2012. Collection of scientific papers. Ed. N.E. Pokrovsky, D.V. Efremenko. M.: INION RAS; Department of General sociology, HSE, 2013. Pp. 97-167.
8. Narykov N.V. On the question of determining the factors of intensification of modern political processes // ISOM. 2014.

no. 6-1. Pp. 295-298.

9. Parsons T. System of modern societies / Per, with English. L.A. Sedova and A.D. Kovalev. Edited by M.S. Kovaleva. Moscow: Aspect Press, 1998. 270 p.
10. Chuprina A.A. the most Important aspects of culture in the process of changing generations // Vestnik SEV-Kavstu. Ser. "Humanities", 2004. №2(12).